

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Nicolaev Ghenadie, Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Stratu Andrei în numele inculpatului Matveev Alexandru, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 martie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Matveev Alexandru Mihail, născut la
17 noiembrie 1984, originar și domiciliat în
or. Ștefan Vodă, str. A. Mateevici, 6, ap.29

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 01.08.2014 - 05.03.2015 (prima instanță);
2. 15.06.2015 - 15.09.2015 (instanța de apel);
3. 30.11.2015 - 15.03.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chisinau din 05 martie 2015, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Matveev Alexandru a fost condamnat:

- în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare;
- în baza art. 361 alin. (2), lit. d) Cod penal, la 1 an închisoare;

Portivit art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Matveev Alexandru 8 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SRL ”Tresmus Grup” s-a admis

parțial și s-a încasat de la Matveev Alexandru în beneficiul SRL ”Tresmus Grup” despăgubirea pentru prejudiciul cauzat în mărime de 123 318,60 lei. În rest pretenția privind încasarea prejudiciului a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Matveev Alexandru în perioada de timp 08.10.2012 - 13.03.2013, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, care i-au fost încredințate în administrare, fiind angajat în calitate de manager de vânzări la SRL „Tresmus Grup”, amplasat pe str. Petricani 32, mun. Chișinău, a falsificat semnăturile pe facturile fiscale și impresiunea de ștampilă prin utilizarea tehnicii de multiplicat, prin imprimanta cu jet de cerneală color și anume: factura fiscală seria BV2348071 din 08.10.2012 (3 calorifere de oțel, 1 ramificație, 1 țeava, 2 coturi) în sumă de 7575,03 lei (f. d. 179 vol. I); factura fiscală seria BV2348268 din 27.10.2012 (7 calorifere de oțel) în sumă de 27 724,20 lei (f. d. 184 vol. 1); factura fiscală seria BV2348337 din 06.11.2012 (7 calorifere de oțel, 5 tuburi, 1 centrală fontă) în sumă de 25 335,49 lei (f. d. 183 vol. 1); factura fiscală seria BV2348836 din 13.12.2012 (6 calorifere de oțel) în sumă de 14 624,35 lei (f. d. 176 vol. 1); factura fiscală seria BV2348838 din 14.12.2012 (4 calorifere de oțel) în sumă de 12 514,50 lei (f. d. 177 vol. 1); factura fiscală seria BV2348952 din 17.01.2013 (6 țevi, 4 reducții, 5 coturi) în sumă de 14 186,03 lei (f. d. 180 vol. 1); factura fiscală seria BV2348978 din 24.01.2013 (1 calorifer de oțel) în sumă de 7 654,50 lei (f. d.182 vol. 1); factura fiscală seria BV2348980 din 25.01.2013 (1 calorifer de oțel) în sumă de 7 654,50 lei (f. d. 178 vol. 1); factura fiscală seria BV2349006 din 05.02.2013 (3 calorifere de oțel) în sumă de 7 751,70 lei (f.d.174 vol. 1); factura fiscală seria BY2349066 din 20.02.2013 (5 calorifere de oțel) în sumă de 31 890,00 lei (f.d.175 vol. 1); factura fiscală seria BV2349158 din 13.03.2013 (3 calorifere de oțel) în sumă de 21 408,30 lei. (f. d. 181 vol. 1)

Tot el, Matveev Alexandru, în perioada de timp 08.10.2012-13.03.2013, a prezentat facturile menționate în contabilitatea întreprinderii SRL „Tresmus Grup” și a primit în baza acestor facturi marfa industrială destinată pentru comercializare, care ulterior a însușit-o, în sumă totală de 178 318,60 lei, astfel cauzând SRL „Tresmus Grup” daună materială considerabilă în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Stratu Andrei în numele inculpatului Matveev Alexandru, prin care a solicitat aplicarea unei pedepse penale mai blânde în privința inculpatului și repunerea în termen a apelului.

În argumentarea apelului apelantul a invocat că:

- instanța de fond urma să reducă cu 1/3 din limitele de 8 ani și 1 un de pedeapsă, pentru ca inculpatul să beneficieze de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, și în acest context, pedeapsa urma a fi mult mai mică decât 8 ani și 6 luni închisoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie

2015 a fost respins ca nefondat apelul declarat și a fost menținută sentința.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut, că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Matveev Alexandru a comis infracțiunile prevăzute de art. 191 alin. (5), art. 361 alin. (2), lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a concluzionat, că este cert stabilit, că inculpatul Matveev Alexandru a comis infracțiunile imputate lui, vina inculpatului a fost constatată prin totalitatea de probe administrate și care au fost corect apreciate de către prima instanță, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

La fel instanța de apel a reținut că inculpatul Matveev Alexandru, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, personal, prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f. d. 108, vol. II), fiind dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect și rațional a considerat de a-i aplica lui Matveev Alexandru pedeapsa închisorii în baza art. 191 alin. (5) Cod penal pe un termen de 8 ani, iar în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse aplicate, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Matveev Alexandru de 8 ani și 6 luni închisoare, ținând cont și de faptul că dînsul a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și a solicitat ca cauza să se examineze în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, justificat a considerat că inculpatul Matveev Alexandru trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate, just considerînd că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executarea reală a ei.

Totodată, instanța de apel a conchis, că prima instanță la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Matveev Alexandru a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunilor încriminate – că a comis o infracțiune mai puțin gravă și una deosebit de gravă, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, de persoana inculpatului, de comportamentul acestuia de pînă la comiterea infracțiunii și după aceea, de faptul că a restituit parțial prejudiciul cauzat prin infracțiune (f. d. 111, 112, vol. II).

De asemenea instanța de apel a ținut cont de persoana celui vinovat, de faptul că Matveev Alexandru, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și celei de

apel s-a sustras de a se prezenta în fața instanței de judecată, eschivându-se și de la executarea pedepsei numite, astfel, Matveev Alexandru fiind anunțat în căutare (f. d. 136, vol. II), cauza în instanța de fond fiind examinată conform art. 321 alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală în lipsa ultimului. Cele menționate denotă faptul că o altă pedeapsă decît cea privativă reală de libertate nu-și va atinge scopul.,

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Stratu Andrei în numele inculpatului Matveev Alexandru, indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 6) Cod de procedură penală, art. 6 CEDO, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei pentru a fi remediate încălcările procesuale și anume asigurarea dreptului la un proces echitabil.

În recursul declarat recurentul a indicat următoarele motive:

- în instanța de apel ședința de judecată a avut loc fără participarea inculpatului, cînd participarea lui era obligatorie potrivit legii;

- instanța de fond a examinat cauza penală în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, fiind dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, prin urmare instanța de fond urma să reducă cu 1/3 din limitele de 8 ani și 1 un de pedeapsă, pentru ca inculpatul să beneficieze de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, și în acest context, pedeapsa urma a fi mult mai mică decît 8 ani și 6 luni închisoare;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu s-a expus asupra actelor anexate întru micșorarea pedepsei, și anume faptul, că Matveev Alexandru la locul de trai se caracterizează pozitiv (caracteristica fiind anexată), este căsătorit, avînd la întreținere soția și copilul nou născut (fiind anexată copia certificatului de căsătorie și extrasul medical), are la întreținere părinți pensionari, dintre care mama - Matveev Lidia este grav bolnavă (copia adeverinței nr. 1374 și a concluziei medicale fiind anexate) toate acestea în cumul duc la pronunțarea unei sentințe mai blînde;

- în instanța de apel, la ședința din 15.09.2015, avocatul Stratu Andrei în numele inculpatului Matveev Alexandru a solicitat o amînare pentru luna noiembrie, ca Matveev Alexandru să revină în țară, pentru a participa personal la examinarea cauzei date în instanța de apel, însă instanța de apel a respins această solicitare, dar în decizia supusă recursului acest fapt nici nu este reiterat. Consideră, că prin refuzul de a amîna ședința pentru ca Matveev Alexandru să participe personal la examinarea apelului, i-au fost încălcate dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției CtEDO.

5.1. La recursul ordinar declarat de avocatul Stratu Andrei în numele inculpatului Matveev Alexandru, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, a depus referință procurorul Crijanovschi Serghei, care a solicitat

respingerea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, ținând seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărîre.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului ordinar declarat de avocatul Stratu Andrei în numele inculpatului Matveev Alexandru, se indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 6) Cod de procedură penală, art. 6 al Convenției CtEDO, sub aspectul că judecata a avut loc fără participarea **inculpatului**, cînd participarea lui era obligatorie potrivit legii, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, încălcarea dreptului la un proces echitabil, aplicarea pedepsei prea aspre, adică individualizarea greșită a pedepsei, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Verificînd legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că aceste temeiuri și-au găsit parțial confirmarea în cauza dată.

6.1. Referitor la temeiul invocat de recurent în sensul prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, care stipulează că „*judecata a avut loc fără participarea inculpatului, cînd participarea lui era obligatorie potrivit legii*”, Colegiul penal lărgit îl consideră declarativ și arbitrar, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 321 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Astfel, alin. (2) și alin. (3) ale articolului menționat stipulează că, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță; 2) cînd inculpatul, fiind în stare de arest, refuză să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat și de apărătorul lui; 3) examinării unor cauze privitor la săvîrșirea unor infracțiuni ușoare cînd inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa. În cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului, participarea apărătorului și, după caz, a reprezentantului lui legal este obligatorie.

Din materialele cauzei Colegiul penal lărgit reține că, cauza penală în privința

lui Matveev Alexandru a fost examinată în prima instanță cu participarea inculpatului Matveev Alexandru (f.d.148-verso, 150-verso, vol. II), precum și a apărătorului ales de acesta Barbacaru Zinaida (în prima instanță mandatul anexat la dosar – f.d. 107, vol. II).

Ulterior, inculpatul Matveev Alexandru s-a ascuns de judecată, folosind aceasta ca o metodă de apărare, fiind anunțat în căutare prin încheierea din 29.12.2014 (f.d.136, vol. II), interesele fiindu-i reprezentate de apărătorul din oficiu – Popa Marin (f.d. 135, vol.II), în lipsa acestuia. Apoi, tot în instanța de apel, inculpatul Matveev Alexandru a fost apărat din 30.04.2015 de avocatul ales Stratu Andrei (f.d. 201, vol.II), care a participat pînă la finisarea examinării apelului. În instanța de apel inculpatul Matveev Alexandru a fost citat legal despre examinarea cauzei (f.d. 186, vol. II).

Colegiul penal lărgit invocă că potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Kattan vs România - 21.01.2014, s-a statuat că „nu va fi încălcat art. 6 din Convenție, în cazul cînd inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul cînd inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a inculpatului.”

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că în speța dată nu s-a comis eroarea de drept prevăzută în art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, invocată de recurent, instanțele corect au examinat cauza în lipsa inculpatului.

Ce ține de motivul invocat de recurent că *”instanța de apel la 15.09.2015 nu a admis demersul privind amînarea ședinței pentru luna noiembrie, ca Matveev Alexandru să revină în țară, pentru a participa personal la examinarea cauzei date în instanța de apel”*, Colegiul penal lărgit constată că demersul avocatului de a amîna examinarea cauzei din 15.09.2015 pînă în luna noiembrie 2015, just a fost respins de instanța de apel menționînd drept motiv în acest sens respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.

6.2. Cu referire la temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, motivele că,

- *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu s-a expus asupra actelor anexate întru micșorarea pedepsei, și anume faptul, că Matveev Alexandru la locul de trai se caracterizează pozitiv (caracteristica fiind anexată), este căsătorit, avînd la întreținere soția și copilul nou născut (fiind anexată copia certificatului de căsătorie și extrasul medical), are la întreținere părinți pensionari, dintre care mama - Matveev Lidia este grav bolnavă (copia adevărîței nr. 1374 și a concluziei medicale fiind anexate) toate acestea în cumul duc la pronunțarea unei sentințe mai blînde”;*

- „instanța de fond a examinat cauza penală în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, fiind dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, prin urmare instanța de fond urma să reducă cu 1/3 din limitele de 8 ani și 1 un de pedeapsă, pentru ca inculpatul să beneficieze de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, și în acest context, pedeapsa urma a fi mult mai mică decât 8 ani și 6 luni închisoare”.

Colegiul penal lărgit acceptă aceste temeuri invocând că, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că prima instanță i-a stabilit inculpatului Matveev Alexandru în baza art. 191 alin. (5) Cod penal o pedeapsă de 8 ani închisoare, sancțiunile minimă și maximă fiind reduse cu 1/3, astfel fiind în limitele de la 5 ani 4 luni până la 10 ani închisoare; în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal o pedeapsă de 1 ani închisoare, sancțiunile minimă și maximă fiind reduse cu 1/3, astfel fiind în limitele de la 3 luni până la 3 ani 4 luni închisoare.

În acest context, se relevă că recurentul solicită o pedeapsă mai blândă, sub pretextul că instanțele de fond nu au individualizat pedepsele în baza art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, stabilind greșit o pedeapsă prea aspră inculpatului.

Astfel, având în vedere că instanțele de fond și de apel au stabilit pedepsele în limitele stabilite de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit consideră că pedepsele stabilite inculpatului Matveev Alexandru, sunt prea aspre în raport cu gravitatea faptelor comise, personalitatea inculpatului și concluzionează asupra necesității implicării în hotărârile contestate, în partea stabilirii pedepsei.

Colegiul penal lărgit reține că, la aplicarea pedepsei inculpatului în privința căruia a fost admisă procedura simplificată de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța urmează să ia în considerație atât prevederile din alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, cât și prevederile art. 75 – 88 Cod penal, care reglementează modalitatea individualizării pedepselor inculpaților.

Prin urmare, potrivit alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal lărgit constată, că cum prima instanță, așa și instanța de apel, la aplicarea pedepselor inculpatului Matveev Alexandru au indicat că se ține cont de caracterul prejudiciabil al infracțiunilor incriminate – că a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă și una deosebit de gravă, de personalitatea inculpatului, de faptul că a restituit parțial prejudiciul cauzat prin infracțiune (f.d. 111, 112, vol. II), instanța de apel a mai indicat că inculpatul s-a sustras de a se prezenta în fața instanței de judecată, eschivându-se și de la executarea pedepsei numite (f.d.216, vol. II).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor din apel (f.d.171, vol.II), în care se indică, că inculpatul se caracterizează pozitiv, este căsătorit și soția lui este însărcinată, are la întreținere părinți pensionari dintre care mama – Matveev Lidia este grav bolnavă, fiind anexate certificate medicale care confirmă aceste circumstanțe.

Reieșind din datele ce caracterizează persoana și circumstanțele atenuante indicate în apel, care nu au fost luate în considerație cum de prima instanță, așa și de instanța de apel la stabilirea pedepselor inculpatului Matveev Alexandru, Colegiul penal lărgit consideră necesar de a casa în partea stabilirii pedepsei hotărârile atacate, de a rejudeca cauza aplicându-i inculpatului Matveev Alexandru pedepse echitabile în limitele Legii penale, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală pe fiecare articol incriminat.

6.3. Analizând temeiul pentru recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit consideră, că el nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs, iar remeuriile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, s-au confirmat în instanța de recurs, respectiv decizia instanței de apel și sentința conțin deficiențe în motivare, privind aplicarea greșită a pedepselor cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, din care motiv, ele urmează a fi parțial casate, cu rejudecarea cauzei în această parte.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Stratu Andrei în numele inculpatului Matveev Alexandru, casează în partea stabilirii pedepsei sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 martie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe Matveev Alexandru Mihail, rejudecă cauza pronunțând următoarea hotărâre.

Matveev Alexandru Mihail se consideră condamnat în baza :

- art. 191 alin. (5) Cod penal – stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare de 5 (cinci) ani și 5 (cinci) luni;
- art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal - aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare de 10 (zece) luni;

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv se aplică lui Matveev Alexandru Mihail pedeapsa de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei închisorii lui Matveev Alexandru Mihail se va calcula din momentul reținerii lui.

În rest se mențin dispozițiile hotărârilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **07 aprilie 2016**.

Președinte	(semnătura)	Ursache Petru
Judecători	(semnătura)	Timofti Vladimir
	(semnătura)	Alerguș Constantin
	(semnătura)	Nicolaev Ghenadie
	(semnătura)	Moraru Petru

Copia corespunde originalului

Judecător

Timofti Vladimir