

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Ursache Petru,
Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Bodareu Octavian, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Negru Ivan Ivan, născut la 20 decembrie 1986,
originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Ș.Aleihem,
75 ap.32 (înregistrat domiciliu în sat. Sîngureni, r-l
Rîșcani);

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 24.02.2015 - 18.05.2015 (prima instanță);
2. 10.06.2015 - 21.10.2015 (instanța de apel);
3. 18.12.2015 - 16.03.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 18 mai 2015, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Negru Ivan a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea i-a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Negru Ivan la data de 13.07.2012, aproximativ pe la orele 05:40, aflându-se în incinta barului ”Beer

Hause”, amplasat pe str. Ștefan cel Mare, 2, mun. Bălți, lângă oprirea transportului obștesc «Autogara», adică într-un loc public, fiind în stare de ebrietate, împreună cu Vieru Natalia (în privința căreia prin ordonanța procurorului Belinschi V. din 03.05.2013, urmărirea penală a fost încetată cu tragerea la răspundere conform art. 55 Cod penal – amendă în mărime de 100 unități convenționale), din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența mai multor persoane, s-au apropiat de o masă din acel bar, unde se aflau Misic Adelina, Țigănescu Maxim, Rusanovscaia Victoria și Burmistr Dmitri și a început să se adreseze cu cuvinte necenzurate față de Misic Adelina și Țigănescu Maxim, și i-a aplicat lui Misic Adelina o lovitură cu o sticlă de bere în regiunea capului, care s-a stricat, după care continuându-și acțiunile sale huliganice, i-a aplicat lui Țigănescu Maxim, care a încercat să curme acțiunile lor, câteva lovituri cu ajutorul sticlei sparte în regiunea mîinei drepte, a pieptului, pe față, de la care Țigănescu Maxim a căzut jos și în timp ce Negru Ivan i-a mai aplicat lui Țigănescu Maxim câteva lovituri cu picioarele în regiunea feței, pricinuindu-i leziuni corporale, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.289/D din 19.07.2012 reprezintă plăgi tăiate pe spina nazală pe stînga, subclavicular pe dreapta, suprafața laterală a brațului drept în treimea inferioară, 5 plăgi superficiale tăiate pe mîina dreaptă posterior, umăr drept posterior, ce după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile, se clasează la leziuni corporale ușoare, timp în care Vieru Natalia a apucat-o pe Misic Adelina de păr și a început a-i aplica lovituri cu pumnul în regiunea capului și peste corp, după care Negru Ivan, Vieru Natalia și Misic Adelina împreună cu alte persoane au fost conduse afară din bar de către serviciul de securitate a barului, unde Negru Ivan, continuîndu-și acțiunile sale, i-a aplicat lui Misic Adelina încă o lovitură în regiunea feței cu un obiect nestabil ascutit, astfel pricinuindu-i leziuni corporale, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.290/D din 19.07.2012 reprezintă plagă tăiată pe frunte pe stînga, plăgi superficiale tăiate pe obrazul stîng și pe brațul drept treimea superioară lateral, 3 echimoze pe suprafața anterioară dreapta a gîtului în treimea medie și pe brațul drept anterior treimea medie, ce după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile se clasează la leziuni corporale ușoare, iar ulterior acțiunile infracționale ale lor au fost întrerupte de către angajații barului ”Beer Hause”, precum și de către colaboratorii de poliție, care au sosit la fața locului, prin ce a fost întreruptă activitatea normală a barului ”Beer Hause”, pe un timp îndelungat, adică pe 10-15 minute.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Bălți, Belinschi Vitalie, prin care a solicitat casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărîri

potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Negru Ivan să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului apelantul a invocat că:

- instanța de fond i-a stabilit inculpatului pentru faptele comise o pedeapsă prea blândă, nefiind luate în considerație principiul individualizării pedepsei, gravitatea faptei - se atribuie categoriei infracțiunilor grave, că infracțiunea a fost comisă cu aplicarea violenței, instanța nu a ținut cont de consecințele survenite și anume că în rezultatul acțiunilor criminale din partea lui Negru Ivan părțile vătămate s-au ales cu leziunile corporale descrise în rapoartele de expertiză medico-legale, că inculpatul pe parcursul a doi ani s-a ascuns de organele de urmărire penală, fiind anunțat în căutare internațională, fiind reținut de organele competente pe teritoriul Federației Ruse și extrădat în Republica Moldova. Consideră că prin aplicarea pedepsei condiționate în privința inculpatului Negru Ivan, scopurile acesteia nu vor fi atinse.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2015 a fost respins ca nefondat apelul declarat și a fost menținută sentința.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către Negru Ivan, prin cererea depusă personal la data de 12 mai 2015 (f.d.76, V-II), pînă la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Astfel, instanța de fond, chestionîndu-l pe inculpatul Negru Ivan în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, în corespundere cu art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 12 mai 2015 (f.d.77 verso, V-II) a admis cererea inculpatului, pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Instanța de apel a considerat, că judecînd cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și din punct de vedere al coroborării lor, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Negru Ivan în fapta incriminată și a încadrat corect acțiunile acestuia în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a statuat că, instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpatul Negru Ivan, ținînd cont de prevederile legale a art. 61,75 Cod penal, i-a stabilit acestuia pedeapsa în limitele sancțiunii legii aplicate, măsura de pedeapsă stabilită de către instanța de judecată fiind adecvată faptei comise de inculpat, fiind totodată respectate și prevederile legale ale art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, care se atribuie categoriei infracțiunilor grave, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai și la locul de munca, are la întreținere un copil minor, a recunoscut vina și în acest sens a solicitat examinarea cauzei în baza probelor acumulate la etapa urmăririi penale, se căiește în cele comise, iar ca circumstanță care ar agrava răspunderea inculpatului a fost reținută starea de ebrietate în care se afla inculpatul în momentul comiterii infracțiunii imputate.

La fel, instanța de apel a considerat, că pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare, suspendată condiționat în temeiul art. 90 Cod penal pe un termen de 2 ani, este o pedeapsă proporțională faptei comise de către inculpatul Negru Ivan, este una echitabilă, iar corectarea acestuia este posibilă fără a fi privat de libertate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Bodareu Octavian, invocînd temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia în partea condamnării lui Negru Ivan în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărîri cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal.

În recursul declarat recurentul a indicat următoarele motive:

- instanța de apel n-a individualizat pedeapsa cum cer prevederile art. 61, 75 Cod penal, iar aceasta s-a soldat cu numirea pedepsei neechitabile;

- instanța de apel a indicat că inculpatul săvîrșind o infracțiune gravă, nu s-a eschivat de la urmărirea penală, motivînd că față de inculpat nu a fost aplicată măsura preventivă și acesta era în drept să părăsească teritoriul Republicii Moldova. Acuzarea de stat menționează că prin părăsirea teritoriul Republicii Moldova, inculpatul a determinat organul de urmărire penală de a lua măsuri suplimentare în vederea căutării acestuia și extrădării lui;

- inculpatul nu a recurs imediat la repararea prejudiciului material și moral cauzat față de părțile vătămate legate de tratamentul, reabilitarea acestora, nu a participat de la început la cercetarea infracțiunii comise, dar a părăsit teritoriul Republicii Moldova;

- infracțiunea a fost comisă în stare de ebrietate iar instanța de apel nu a individualizat corect pedeapsa penală conform Codurilor penal și de procedură

penală, prin urmare, aplicându-i inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, neîntemeiat. Astfel, decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea uni noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Negru Ivan să fie condamnat în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea art. 90 Cod penal, ce nu va constitui o situație mai gravă pentru inculpat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide, că acesta este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal menționează că recurentul, drept temei pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale – temei care nu și-a găsit confirmarea în cauza dată.

Totodată, Colegiul reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, și critică această hotărâre numai referitor la stabilirea pedepsei, care consideră că nu a fost individualizată corect.

Motivul recurentului precum că instanțele de judecată incorect au individualizat pedeapsa și greșit au aplicat prevederile art. 90 Cod penal, Colegiul îl consideră neîntemeiat.

Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții Generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90 Cod penal.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Negru Ivan pentru infracțiunea comisă, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, de persoana celui vinovat care se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor, a recunoscut vina, acceptînd examinarea cauzei în baza art. 364/1 Cod procedură penală, s-a căit sincer, iar ca circumstanță care ar agrava răspunderea inculpatului a fost reținută starea de ebrietate a inculpatului în momentul comiterii infracțiunii imputate.

Deasemenea, Colegiul penal menționează că instanțele de judecată just, i-au aplicat inculpatului Negru Ivan pedeapsa în limita sancțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, totodată ținîndu-se cont și de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindui-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei, astfel pentru art. 287 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată a operat între limita minimă de 2 ani și limita maximă de 4 ani și 8 luni.

Potrivit art. 90 Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținînd seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, dacă va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probațiune.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de apel a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului poate fi obținută prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii. Prin urmare, Colegiul remarcă, că instanța de apel, menținându-i pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani 6 luni, a respectat limita sancțiunii art. 287 alin. (3) Cod penal, care a fost aplicată prin prisma art. 364/1 Cod de procedură penală și interdicții de aplicare a art. 90 Cod penal în atare situație, legea nu prevede.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Negru Ivan este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiul invocat de recurent prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Bodareu Octavian, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Negru Ivan Ivan**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **07 aprilie 2016**.

Președinte (semnătura)

Ursache Petru

Judecătorii (semnătura)

Timofti Vladimir

(semnătura)

Alerguș Constantin

Copia corespunde originalului

Judecător

Timofti Vladimir