

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache,

Judecători: Nadejda Toma, Vladimir Timofti,

cu participarea:

Procurorului: Suvac Nicolae,

Avocatului: Zadoinov Roman,

Inculpaților: Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin,

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, în cauza penală în privința lui

Baștovoii Andrei Ștefan, născut la 20.08.1959, originar din or. Soroca, domiciliul mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi, nr. 2/1.

Baștovoii Valentin Andrei, născut la 23.10.1987, originar din or. Soroca, domiciliul mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi, nr. 2/1.

Termenul de examinare a cauzei în recurs:
de la 01.04.2016 - pînă la 07.04.2016.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Apărătorul Zadoinov Roman și inculpații Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin au susținut recursul, solicitînd admiterea acestuia în sensul declarat.

Procurorul Suvac Nicolae, s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013: **Baștovoi Andrei**, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 26 alin. (1), 42 alin. (3) 145 alin. (2) lit. b), d), i), k), p) Cod penal, la 8 ani închisoare; în baza art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Baștovoi Andrei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Baștovoi Valentin, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Baștovoi Valentin fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 27, 191 alin.(5) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Meșcoi Vladimir și Jugănaru Ion, în privința cărora cauza nu se examinează.

2. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul și avocatul Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoi Andrei și Baștovoi Valentin.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, au fost admise apelurile declarate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

4. Împotriva deciziei instanței de apel, au declarat recursuri ordinare, inclusiv procurorul și avocatul Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoi Andrei și Baștovoi Valentin.

5. Prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2015 au fost admise recursurile declarate, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30.06.2015 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. În cadrul judecării în instanța de apel, avocatul Zadoinov Roman a înaintat demers privind înlocuirea măsurii preventive aplicată inculpaților Baștovoi Andrei și Baștovoi Valentin sub formă de arest, cu una mai blândă non privativă de libertate.

7. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, a fost respins ca nefondat, demersul avocatului privind înlocuirea măsurii preventive aplicată inculpaților Baștovoi A. și Baștovoi V.

8. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că inculpații Baștovoi Andrei și Baștovoi Valentin se află în stare de arest

conform unei sentințe de condamnare, iar cauza penală se află în procedură de judecare în ordine de apel. La fel, instanța de apel a indicat, că în prezent persistă riscul real de eschivare a inculpaților de la judecarea cauzei și executarea pedepsei.

Totodată, instanța de apel a menționat că aflarea inculpaților în stare de arest, măsură preventivă stabilită prin sentința de condamnare nu încalcă prezumția de nevinovăție a acestora, de vreme ce scopul măsurilor preventive este de a asigura buna desfășurare a procesului penal, care se desfășoară și în privința altor inculpați care se află în stare de arest.

Astfel, instanța de apel a conchis că, aplicarea detenției preventive s-a dispus în mod întemeiat și legal, neexistând motive de revocare a acesteia sau de înlocuire cu o altă măsură preventivă.

9. Împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, a declarat recurs la 28.03.2016, completat la 31.03.2016, avocatul Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, solicitând casarea acesteia, și înlocuirea măsurii preventive aplicată în privința inculpaților, cu o altă măsură preventivă non privativă de libertate.

În motivarea recursului avocatul a invocat următoarele argumente:

- inculpații Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, nu au fost condamnați definitiv, sentința fiind contestată cu apel;

- prin sentința instanței de fond în privința inculpaților a fost aplicată măsura preventivă arestul, fără a fi specificat termenul arestului preventiv;

- anterior inculpații nici o dată nu au încălcat măsura preventivă care le-a fost aplicată sub formă de control judiciar, din care motive consideră că în asemenea circumstanțe aplicarea față de inculpați a măsurii preventive arestul, este ilegală.

- prin aplicarea în privința inculpaților a măsurii preventive sub formă de arest, ultimilor le-au fost încălcate drepturile prevăzute în art. 5 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

10. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Prevederile art. 186 Cod de procedură penală care reglementează procedura de prelungire a duratei arestării preventive sau la domiciliu a inculpatului în faza judecării cauzei, sunt aplicabile în cazul când, la trimiterea cauzei în judecată, persoana se afla în stare de arest, măsura care a fost aplicată la faza de urmărire penală, și numai pînă la pronunțarea sentinței.

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 23 decembrie 2013: Baștovoii Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 26

alin. (1), 42 alin. (3), 145 alin. (2) lit. b), d), i), k), p) Cod penal, la 8 ani închisoare și în baza art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Baștovoii Valentin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Instanța de fond, stabilindu-le inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin pedeapsa reală cu închisoare, în baza art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, le-a aplicat acestora măsura preventivă arestul preventiv pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, o persoană condamnată de prima instanță, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găsește în situația precizată de art. 5 § 1 lit. a) din Convenția europeană a Drepturilor Omului, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în acest sens că, după pronunțarea unei hotărîri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenție, neavînd drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

La fel, Colegiul penal menționează că reieșind din art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală, cît și art. 66 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 15 aprilie 2013 *„despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu”* încheierea primei instanțe sau a instanței de apel privind înlocuirea sau revocarea, precum și refuzul înlocuirii sau revocării arestului în privința inculpatului, cu excepția încheierii privind aplicarea arestului, nu este pasibilă de atacare în instanța ierarhic superioară, deoarece în ședința de judecată inculpatului îi sunt garantate toate drepturile procesuale. Prevederea unei căi de atac pentru asemenea încheieri ar periclita procesul de judecare a cauzei într-un termen rezonabil.

Prin urmare, încheierea instanței de apel, prin care s-a respins ca nefondat demersul avocatului privind înlocuirea măsurii preventive arestarea preventivă cu o altă măsură preventivă non privativă de libertate, fiind irevocabilă, nu este posibilă de-a fi atacată cu recurs.

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul penal conchide că recursul avocatului Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoii Andrei și

Baştovoi Valentin este inadmisibil și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii atacate.

11. În conformitate cu prevederile art.312, alin.(5) pct.2), 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Zadoinov Roman în numele inculpaților Baştovoi Andrei și Baştovoi Valentin, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, privind înlocuirea măsurii preventive - arestarea preventivă cu altă măsură non privativă de libertate, în privința lui **Baştovoi Andrei** și **Baştovoi Valentin**, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 07 aprilie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti