

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

09 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Gorlenco Oleg în numele inculpatului Rădeanu Roman, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriai Cantemir din 24 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 28 octombrie 2014, în cauza penală în privința lui

Rădeanu Roman Gheorghii, născut la 26 aprilie 1989, originar și domiciliat în r-nul Cantemir, sat. Flocoasa.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 17.05.2013 – 24.04.2014 (prima instanță);

2. 28.05.2014 – 28.10.2014 (instanța de apel);

3. 05.02.2016 – 09.03.2016 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriai Cantemir din 24 aprilie 2014, Rădeanu Roman a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Tudureanu Iurie, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că la 31.12.2012, în jurul orei 01.00, Tudureanu Iurie împreună și de comun acord cu Rădeanu Roman și o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă, aflându-se în stradă în sat. Ciobalaccia, r-nul Cantemir în preajma barului cet. V. Crudu, încalcând grosolan ordinea publică, dând dovadă de o obraznicie deosebită, pe timp de noapte, acționând coordonat din intenții huliganice, fără nici un motiv i-au aplicat lui V. Vrabie multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Ulterior, continuând acțiunile lor huliganice, dorind să impună victima să-și ceară scuze, la împotrivirea acesteia, fără motive l-au doborât la pământ pe V. Vrabie și i-au aplicat multiple lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului.

În rezultatul loviturilor aplicate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 25D din 06.02.2013, lui V. Vrabie i-au fost cauzate leziuni ce se califică ca vătămări corporale ușoare.

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Reșetilov Dorin în numele inculpatului R. Rădeanu, care a solicitat casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.

În motivarea apelului a invocat, că la individualizarea pedepsei instanța nu a ținut cont în deplină măsură de art. 16, 61, 75, 76 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prea aspră și inechitabilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 28 octombrie 2014, pronunțată la 27 noiembrie 2014, apelul declarat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

4.1. Instanța și-a motivat soluția prin aceea, că probele administrate au fost just apreciate de instanța de fond, hotărîrea adoptată fiind bazată pe fapte concrete și obiective, care confirmă vinovăția lui Rădeanu Roman în comiterea infracțiunii imputate și în această parte sentința nu se contestă.

Instanța de apel a conchis că sînt neîntemeiate argumentele avocatului, privind asprimea pedepsei, cît și solicitarea acestuia de aplicare a unei pedepse sub formă de amendă, deoarece instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. 16, 61, 75 Cod penal, astfel stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

5. La 20 octombrie 2015, avocatul Gorlenco Oleg în numele inculpatului R. Rădeanu, a depus apel împotriva sentinței, solicitînd casarea ei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

6. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 10 decembrie 2015, a fost admisă retragerea apelului declarat de avocat, fiind încetată procedura de apel.

7. Avocatul Gorlenco Oleg în numele inculpatului R. Rădeanu, la 27 noiembrie 2015, a atacat cu recurs ordinar hotărîrile judecătorești, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acestora, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate, cît și repunerea în termen a recursului.

În argumentarea cerințelor a invocat că, instanțele judecătorești la individualizarea pedepsei inculpatului nu au luat în considerație în deplină măsură prevederile art. 61, 75, 76 Cod penal și i-au aplicat o pedeapsă inechitabilă pentru fapta comisă, deoarece inculpatul pentru prima dată a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă, are loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

De asemenea, invocă că judecarea cauzei și pronunțarea deciziei a avut loc în lipsa inculpatului, iar cu decizia contestată partea apărării a făcut cunoștință la 02.11.2015.

8. Procurorul a depus referință asupra recursului, solicitînd declararea inadmisibilității acestuia, din motiv că pedeapsa stabilită este echitabilă și în această parte nu au fost comise erori de drept.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul se depune de persoanele menționate în art. 421 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează, că potrivit art. 401 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 421, recurs ordinar poate declara și avocatul, în numele inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) Cod de procedură penală.

Însă, Colegiul penal reiterează că avocatul Gorlenco Oleg nu are calitate de subiect procesual în cauza dată și nu este în drept să conteste, în numele inculpatului, decizia instanței de apel din următoarele considerente.

Potrivit materialelor cauzei, împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Gorlenco Oleg în numele inculpatului Rădeanu Roman, care anterior a anexat mandatul din 19.10.2015 în baza contractului de asistență juridică nr. 33-p din 15.10.2015 (f.d. 242, vol. I).

Cauza penală a fost judecată în primă instanță și în apel în lipsa inculpatului Rădeanu Roman, ultimul fiind anunțat în căutare în baza art. 321 Cod de procedură penală, la 19.12.2013 (f.d. 147, vol. I), la ședințe participând avocatul Reșetilov Dorin, care și-a asumat angajamentul de a apăra interesele inculpatului cu consimțământul lui.

În conformitate cu prevederile pct. 1) alin. (1) al art. 70 Cod de procedură penală, avocatul poate participa în procesul penal în calitate de apărător la inițiativa inculpatului precum și la solicitarea altor persoane (rude, prieteni), însă cu respectarea unei condiții obligatorii - **consimțământul inculpatului, care trebuie să fie clar determinat.**

Astfel, în cazul în care cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului, după încheierea contractului de asistență juridică, ultimul își dă acordul, în formă scrisă, printr-o cerere în care solicită admiterea apărătorului ales.

Semnătura inculpatului, în cererea nominalizată, urmează să fie autentificată conform legislației în vigoare.

Instanța de recurs menționează, că la materialele cauzei nu există un careva act ce ar confirma consimțământul inculpatului de a-i fi apărate drepturile de avocatul Gorlenco Oleg.

Prin urmare, în cazul în care recursul este declarat de persoana căreia nu-i aparține acest drept, ținând cont de prevederile art. 70 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în asemenea caz, recursul declarat se consideră inadmisibil, din motiv că cererea de recurs a fost depusă de către o persoană care nu poate fi considerată ca titular legal al dreptului de a declara recurs.

În concluzia celor expuse, conducându-se de prevederile alin. (1) art. 429 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că recursul declarat este inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

10. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Gorlenco Oleg în numele inculpatului Rădeanu Roman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 28 octombrie 2014, în cauza penală în privința lui **Rădeanu Roman Gheorghii**, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 aprilie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru