

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHIEIRE**

12 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

a examinat cererea de strămutare pe cauza penală în privința lui Istrati Ion, Bucurosu Maxim, Slobodean Victor, Rusu Dorin învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.b), e), 171 alin.(2) lit.b), c), 164 alin.(2) lit.c), e), 172 alin.(2) lit.b), 171 alin.(2) lit.c), 172 alin.(2) lit.c), 166 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, înaintată de președintele Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu

Termenul examinării cauzei:

1. 06.04.2016 - 12.04.2016.

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu, la 01 aprilie 2016 a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Istrati Ion, Bucurosu Maxim, Slobodean Victor, Rusu Dorin învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.b), e), 171 alin.(2) lit.b), c), 164 alin.(2) lit.c), e), 172 alin.(2) lit.b), 171 alin.(2) lit.c), 172 alin.(2) lit.c), 166 alin.(2) lit.b), d) Cod penal din Judecătoria Edineț în altă instanță egală în grad, pe motiv că prin încheierile instanței a fost disjunsă cauza penală în privința lui Iarmaliuc Dmitri învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și Ciobanu Mihail învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(2) lit.b), c) și 164 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, pentru examinare în ordinea prevăzută de procedura de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Cauza penală în privința lui Iarmaliuc Dmitri a fost repartizată judecătorului Gh.Bîrsan, însă în privința acestuia a fost admisă cererea de recuzare și cauza a fost repartizată judecătorului N.Bănărescu, iar în privința lui Ciobanu Mihail, în temeiul art.30 alin.(4) Cod de procedură penală a fost format completul compus din trei judecători A.Rusu, N.Bănărescu și C.Prisacari.

Astfel, cauza penală în privința lui Istrati Ion, Bucurosu Maxim, Slobodean Victor, Rusu Dorin învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.b), e), 171 alin.(2) lit.b), c), 164 alin.(2) lit.c), e), 172 alin.(2) lit.b), 171 alin.(2) lit.c), 172 alin.(2) lit.c), 166 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, a fost repartizată aleatoriu judecătorului M.Iftodi, iar din motiv că în instanță activează 6 judecători, dintre care cinci sînt incompatibili, este în imposibilitate de a forma completul de judecată, în condițiile art.30 alin.(3) Cod de procedură penală.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei se constată că, în Judecătoria Edineț se află spre examinare cauza penală disjunctă în privința lui Istrati Ion, Bucurosu Maxim, Slobodean Victor, Rusu Dorin învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.b), e), 171 alin.(2) lit.b), c), 164 alin.(2) lit.c), e), 172 alin.(2) lit.b), 171 alin.(2) lit.c), 172 alin.(2) lit.c), 166 alin.(2) lit.b), d) Cod penal.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Edineț, A.Rusu din 27.01.2016, ținând cont de complexitatea cauzei, pentru examinarea acesteia a fost constituit completul de judecată format din trei judecători.

Judecătorii E.Pșenița, N.Bănărescu, A.Rusu, C.Prisăcari, au examinat și examinează cauza disjunctă în privința învinuiților D.Iarmaliuc și Ciobanu Mihail, iar judecătorul Gh.Bîrsan a fost recuzat și, astfel, sînt incompatibili de a participa în calitate de membri ai completului de judecată pe cauza dată.

Ținînd seama de cele menționate și avînd în vedere că în Judecătoria Edineț activează șase judecători de drept comun dintre care cinci sînt incompatibili, și la momentul actual nu este posibilă formarea completului de judecată, în condițiile art.30 alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării, și, în aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, se decide strămutarea cauzei penale în privința lui Istrati Ion, Bucurosu Maxim, Slobodean Victor și Rusu Dorin, pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

**3.** În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D I S P U N E :**

Admite cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Istrati Ion, Bucurosu Maxim, Slobodean Victor, Rusu Dorin învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.b), e), 171 alin.(2) lit.b), c), 164 alin.(2) lit.c), e), 172 alin.(2) lit.b), 171 alin.(2) lit.c), 172 alin.(2) lit.c), 166 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, înaintată de președintele Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu, cu transmiterea cauzei penale pentru judecare în fond la Judecătoria Drochia.

Încheierea este irevocabilă, publicată întregal la 12 aprilie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu