

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

27 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinând cererea de strămutare înaintată de avocatul B. Onică în numele, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților Cebotari Vasilii, Ciubotaru Pavel, Burbulea Vasilii și Burbulea Aureliu, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 152 alin. (1) și 287 alin. (2) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul B. Onică, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților Cebotari Vasilii, Ciubotaru Pavel, Burbulea Vasilii și Burbulea Aureliu, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 152 alin. (1) și 287 alin. (2) Cod penal, din Judecătoria Dondușeni în altă instanță egală în grad după competență din zona de nord, deoarece un inspector șef de poliție din Dondușeni, care este cumnatul părții vătămate Rotari Iurie, are influență asupra colaboratorilor organelor de drept din teritoriu inclusiv și asupra judecătorilor din Judecătoria Dondușeni, ceea ce ar putea duce la condamnarea ilegală a inculpaților în baza art. 287 Cod penal.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

2.1. Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

2.2. În prevederile art. 40 alin.(1) Cod de procedură penală se stipulează că o cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a cărei a fost săvârșită infracțiunea sau a fost curmată infracțiunea în dependență de modalitatea continuității ei. Colegiul penal menționează că motivele invocate de avocatul B. Onică, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale date, deoarece în cerere nu sînt indicate argumente concrete ce ar confirma faptul că este aplicabilă instituția strămutării cauzei penale la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Dondușeni.

3. Colegiul penal menționează, că în conformitate cu art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorul judecă cauzele penale conform legii și propriei

convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

3.1. Dacă în această cauză vor fi prezente temeiurile invocate de către avocat, judecătorul de sinestătător, ori la cerința părților poate decide declinarea de competență a instanței de judecată conform prevederilor art. 44 Cod de procedură penală. Din conținutul argumentelor invocate în cererea de strămutare nu se conțin date despre aplicabilitatea instituției strămutării în această speță.

În consecință se menționează, că cererea de strămutare declarată de avocatul B. Onică, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție –

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul B. Onică, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților Cebotari Vasilii, Ciubotaru Pavel, Burbulea Vasilii și Burbulea Aureliu, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 152 alin. (1) și 287 alin. (2) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător

Petru Ursache