

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**06 aprilie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bender din 27 octombrie 2014, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, declarat de inculpatul

**Popovici Alexandr Mihail**, născut la 26 ianuarie 1968, originar din r-nul Soroca, s. Zăluceni, domiciliu în r-nul Soroca, s. Nemereuca.

*Termenul examinării cauzei:*

1. *Instanța de fond de la 09.04.2014 pînă la 27.10.2014;*

2. *Instanța de apel de la 24.11.2014 pînă la 12.05.2015;*

3. *Instanța de recurs de la 14.01.2016 pînă la 06.04.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bender din 27 octombrie 2014, Popovici Alexandr, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b); c); d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Popovici Alexandr, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27-186 alin. (2) lit. b); c); d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, lui Popovici Alexandr i-a fost stabilit pedeapsă definitivă 3 ani și 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în instituția penitenciară de tip închis.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut, că Popovici Alexandr Mihail la 27 februarie 2014, aproximativ la orele 11-00, aflându-se în stare de ebrietate, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, în comun cu Negai Oleg Constantin, au pătruns în casa nr. 8, amplasată în s. Vamița, str. Vasili Alexandri, r-nul Anenii Noi, ce aparține lui Cebotaru Feodor Constantin, de unde au sustras pe ascuns un televizor de model „Inno Hit” la prețul de 180 lei, o cuvertură la prețul de 50 lei; un ventilator la prețul de 140 lei; o lanternă la prețul de 50 lei; o ruletă la prețul de 25 lei; care aparțin părții vătămate Bandalac S.I, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă, în sumă totală de 745 lei.

Tot el, la data de 27 februarie 2014, aproximativ la orele 18-30, aflându-se în stare de ebrietate, având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, cu înțelegerea prealabilă cu Negai Oleg Constantin, au pătruns în casa nr. 10, amplasată în s. Vamița, str. Vasili Alexandri, r-nul Anenii Noi, ce aparține lui Cebotaru Feodor Constantin, de unde au încercat să sustragă pe ascuns un set de mobilă pentru

dormitor, în valoare de 6280 lei, însă intenția lor criminală nu a fost realizată din circumstanțe independente de voința lor, fiind-că au fost reținuți la locul comiterii infracțiunii.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Bender din 27 octombrie 2014, inculpatul Popovici Alexandr, a declarat apel prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu aplicarea unei pedepsei mai blânde. Apelantul a invocat că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că a colaborat cu organul de urmărire penală, cauza a fost examinată în procedură simplificată și este posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Popovici Alexandr, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Popovici Alexandr Mihail a săvârșit infracțiunile imputate lui.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Popovici Alexandr nu au fost reținute.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Popovici Alexandr au fost reținute: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară; săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare; săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate;

Inculpatul Popovici Alexandr Mihail la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 100 Vol. 1).

Instanța de apel a reținut că, inculpatul Popovici Alexandr a săvârșit infracțiunile incriminate fiind în stare de recidivă deosebit de periculoasă, numundu-i pedeapsă potrivit art. 82 alin. (2) Cod penal, potrivit căroră, mărimea pedepsei pentru recidivă deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanță și-a motivat soluția menționată, nu a comis careva omisiuni, erori sau viciu fundamental, a stabilit pedeapsa menționată ținând seama de toate circumstanțele pricini și a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă echitabilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele apelului declarat de inculpatul Popovici Alexandr sunt nefondate și nu pot fi reținute, iar

sentința contestată a primei instanțe este legală și întemeiată, instanța de apel a considerat că apelul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea sentinței contestate.

5. La data de 17.12.2015, nefiind de acord cu hotărârile pronunțate, inculpatul Popovici Alexandr, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri, cu aplicarea unei pedepsei mai blânde. Recurentul invocă aceleași motive ca și în apelul său (pct. 3). Totodată, menționează că, instanța de apel nejustificat a menținut sentința primei instanțe, deoarece cauza a fost examinată în procedură simplificată și după opinia lui pedeapsa aplicată lui este prea aspră.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de inculpatul Popovici Alexandr, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece termenul de 30 de zile de contestare a deciziei instanței de apel, nu a fost respectat.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 12 mai 2015 în prezența inculpatului și a avocatului acestuia, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 135-139, vol. II) fiind înștiințați despre pronunțarea integrală a deciziei la 09 iunie 2015 (f.d. 139, vol. II). Deși inculpatul nu s-a prezentat la pronunțarea integrală a deciziei, apărătorul acestuia a primit-o la 09 iunie 2015, iar inculpatului i-a fost expediată copia deciziei motivate la 12 iunie 2015, care a ajuns la 30 iunie 2015 în penitenciar și anexat la dosarul lui personal.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 09 iunie 2015 a început să curgă din data de 30 iunie 2015 și expira la 30 iulie 2015, iar inculpatul a declarat recurs ordinar la data de 17 decembrie 2015.

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză a fost declarat peste termenul prevăzute de art. 422 Cod de procedură penală. Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpatul Popovici Alexandr este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul **Popovici Alexandr Mihail**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **12 aprilie 2016**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan