

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

12 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun

examinînd cererile declarate de Președintele Judecătoriei Strășeni, Sergiu Osoianu și de procurorul în Procuratura Generală, Alexandru Gaina, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Rusu Vasile, învinuit în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. La 28.03.2016 Procuratura Generală a expeditat în Judecătoria Strășeni cauza penală de învinuire a lui Rusu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, care la 29.03.2016 a fost repartizată judecătorului Diana Cristian.

2. Ulterior, la 04.04.2016, Președintele Judecătoriei Strășeni, Sergiu Osoianu, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale nominalizate de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță egală în grad.

În textul cererii de strămutare s-a menționat că, la 30.03.2016, judecătorul Diana Cristian a formulat o declarație de abținere de la judecarea cauzei penale, potrivit prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, care a fost admisă prin încheierea din 30.03.2016, adoptată de judecătorul Tudor Andronic.

Însă, la moment în Judecătoria Strășeni activează opt judecători, dintre care trei au activat împreună cu Rusu Vasile, iar în calitate de contabil al Judecătoriei Strășeni lucrează Eugenia Avornic, care este fiica fostului judecător Rusu Vasile, fapt care ar servi drept temei pentru a strămuta cauza penală în altă instanță de judecată de același grad, cu atît mai mult că motivul dat, a fost invocat de către Diana Cristian la emiterea declarației de abținere de la judecarea cauzei.

Astfel, potrivit circumstanțelor menționate și conform prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, s-a solicitat strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

2.1. La 06.04.2016, procurorul în Procuratura Generală, Alexandru Gaina, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Rusu Vasile, învinuit în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii autorul a invocat că, Vasile Rusu a activat în cadrul

Judecătoria Strășeni în perioada anilor 2001-2014, deținând funcția de judecător, mai mult ca atât, în instanța respectivă activează și rudele dînsului și luînd în considerație cele expuse, există suficiente bănuieli rezonabile de a considera că, examinarea cauzei penale nominalizate de către Judecătoria Strășeni va fi una neobiectivă.

3. Verificînd cererile de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Conform materialelor cauzei rezultă că, infracțiunea de comiterea căreia este acuzat Rusu Vasile a fost săvîrșită în orașul Strășeni în timpul exercitării de către acesta a atribuțiilor de judecător și conform prevederilor art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală competența teritorială de judecare a cauzei în fond aparține Judecătoria Strășeni.

Însă, avînd în vedere faptul că la moment în Judecătoria Strășeni activează opt judecători, dintre care trei au activat împreună cu Rusu Vasile, iar în calitate de contabil al Judecătoria Strășeni lucrează Eugenia Avornic, care este fiica fostului judecător Rusu Vasile, adică în aceeași instanță în care urmează să fie judecată cauza penală de învinuire a ultimului, instanța de recurs precizează că aceste circumstanțe sunt considerate ca temeiuri ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, ținînd cont de funcția pe care a deținut-o inculpatul, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea cauzei penale, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze este necesară strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Rusu Vasile, învinuit în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal la o altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Călărași.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46, 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

DISPUNE :

Admite cererile declarate de Președintele Judecătoriei Strășeni, Sergiu Osoianu și de procurorul în Procuratura Generală, Alexandru Gaina, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Rusu Vasile, învinuit în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal la o altă instanță egală în grad, cu transmiterea cauzei pentru judecare la Judecătoria Călărași.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 12 aprilie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun