

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti

examinînd cererea declarată de petiționarul Cozma Andrei, privind strămutarea judecării plîngerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală din Judecătoria Bălți, la o altă instanță de judecată egală în grad,

termenul de examinare a cauzei

de la 01 aprilie 2016 - pînă la 12 aprilie 2016.

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Cozma Andrei a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării plîngerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, din Judecătoria Bălți la altă instanță egală în grad, invocînd următoarele.

Plîngerea sa, înaintată în temeiul art. 313 CPP, a fost repartizată pentru examinare judecătorului Eremciuc Gh.

Astfel, a menționat că nu are încredere atît în judecătorul care va examina plîngerea, deoarece acesta poate fi influențat, cît și în magistrații instanței nominalizate, fiindcă în plîngerile sale s-a referit la acțiunile ilegale ale judecătorilor Gherasim D. și Cucerescu A.

Totodată, a indicat că inițial în plîngerile adresate a făcut trimitere la procurorii în Procuratura mun. Bălți, Tureac V., Tataru R., procurorul în Procuratura anticorupție, L. Selevestru, inclusiv și la fosta sa concubină Chircu N. care activează ca judecător la Curtea de Apel Bălți.

Consideră, că procurorul în Procuratura anticorupție, L. Selevestru nu a cercetat obiectiv circumstanțele indicate în plîngere, nu a audiat persoanele implicate, ca urmare, fiind emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, cu clasarea cauzei.

Autorul consideră că plîngerile sale depuse în temeiul art. 313 Cod de procedură penală urmează a fi examinată de către Judecătoria Bălți, care, în opinia sa, trezesc teme de îndoială în obiectivitatea hotărîrii ce urmează a fi adoptată pe marginea cauzei. Solicită strămutarea cauzelor înregistrate sub nr. 173, 180, 190, 198, 204, 248-251, toate din 02.02.2016, adică cauzele penale

cu nr. 10-34/16 – 10-39/16, 10-47/16 – 10-50/16.

2. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autor în cerere, nu pot servi temei de strămutare a cauzei date, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Bălți ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

La fel, din conținutul cererii de strămutare, petiționarul Cozma A., pune la îndoială o posibilă imparțialitate atât a judecătorului Judecătoriei Bălți, cât și a procurorului în Procuratura Anticorupție, care va examina plîngerea înaintată în temeiul art.313 CPP, însă, Colegiul penal menționează că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art. 33 și 54 Cod de procedură penală, judecătorul sau procurorul poate fi recuzat de către părțile la proces.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea petiționarului Cozma Andrei privind strămutarea judecării plîngerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, din Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 12 aprilie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti