

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

30 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Urscahe,

judecători – Vladimir Timofti, Ghenadie Nicolaev,

cu participarea:

procurorului – Sergiu Crijanovschi,

a examinat recursul avocatului Roman Zadoinov împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 cu privire la aplicarea amenzii judiciare conform art. 201 Cod de procedură penală pentru neprezentarea în ședința de judecată,

C O N S T A T Î N D :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 avocatul Roman Zadoinov a fost amendat cu 15 unități convenționale conform art. 201 Cod de procedură penală pentru neprezentarea acestuia în ședințele de judecată din data de 17 mai 2013 și din 25 iunie 2013.

2. Cu recurs încheierea din 25 iunie 2013 a fost contestată de către avocatul Roman Zadoinov, care solicită anularea acesteia, considerînd că instanța a încălcat art. 6 CEDO și anume lipsa de independență și imparțialitate din partea acesteia, încălcarea principiului contradictorialității, violarea dreptului la apărare, încălcarea principiului acordării timpului și înlesnirilor necesare pentru pregătirea apărării. Mai menționează că nu a putut să se apere împotriva acuzațiilor aduse, că instanța nu i-a înștiințat legal despre ședința de judecată nici pe el, nici pe avocata Violeta Gașțoi.

3. Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal îl consideră întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Pe 27 iulie 2013 recurentul a atacat încheierea din 25 iunie 2013 motivînd că a fost informat pe 19 iulie 2013 prin poștă despre aplicarea amenzii. În materialele cauzei lipsesc careva date despre informarea avocatului Roman Zadoinov despre aplicarea amenzii, din care motive Colegiul penal consideră ca depus în termen legal recursul.

Încheierea protocolară a Colegiului penal a Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 prevede următoarele:

„Colegiul penal constată că:

- Avocatul Roman Zadoinov – cunoscînd despre locul și data examinării cauzei, nu s-a prezentat în mod repetat.
- Avînd în vedere că avocatul Roman Zadoinov cunoscînd despre data și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivul

neprezentării și în legătură cu neprezentarea avocatului Roman Zadoinov în ședințele de judecată din data de 17 mai 2013 și 25 iunie 2013, în temeiul art. 201 CPP:

Colegiul penal decide:

Sanctionează avocatul Roman Zadoinov cu amendă în mărime de 15 u.c. în sumă de 300 lei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile.”

Art. 6 CEDO prevede dreptul la un proces echitabil, care cuprinde în sine mai multe aspecte inclusiv dreptul la apărare, la o hotărîre motivată și altele.

Pentru aplicarea amenzii judiciare conform art. 201 Cod de procedură penală instanța de judecată trebuie să constate o abatere a persoanei în cursul procesului penal.

Art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală prevede că poate fi aplicată amenda judiciară pentru „neprezentarea nejustificată a ... apărătorului legal citat la... instanță și neinformarea despre imposibilitatea prezentării, cînd prezența este necesară”.

Recurentul a fost sancționat cu amendă judiciară în temeiul art. 201 Cod de procedură penală reieșind din încheierea contestată (vol. VII, f.d. 102) pentru:

- „că nu s-a prezentat în ședința din 17 mai 2013 și 25 iunie 2013”.

Astfel, Colegiul penal constată, că în încheierea contestată nu există descrierea abaterii prevăzute de Lege – „neprezentarea nejustificată”.

În consecință se impune casarea încheierii contestate ca nemotivată.

Colegiul penal mai invocă, că pentru a sancționa cu amendă judiciară, conform art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța era obligată să cunoască motivul neprezentării care urmează a fi motivat de ce îl consideră nejustificat; adică persoana nu poate fi sancționată fără a fi întrebată despre motivul absenței, ceea ce nu s-a petrecut în instanța de apel la 25 iunie 2013 și nu poate fi acceptat.

4. Reieșind din aceste motive, conducîndu-se de art. 201 alin. (8), 437 alin. (4), 449 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Admite recursul avocatului Roman Zadoinov, casează încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 privind aplicarea amenzii judiciare avocatului Roman Zadoinov conform art. 201 Cod de procedură penală.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Petru Urscahe

Judecători

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev

Copia corespunde originalului

Judecător

Vladimir Timofti