

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei din 10 august 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, declarat de inculpatul

Brașoveanu Serghei Mihail, născut la 01.03.1970, originar și domiciliat în s. Isacova, r-ul Orhei.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 12.08.2014 - 10.08.2015;

instanța de apel: 11.09.2015 - 03.12.2015;

instanța de recurs: 15.02.2016 - 23.03.2016.

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 10 august 2015, Brașoveanu Serghei a fost declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i s-a numit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Acțiunea civilă formulată de partea vătămată Soroceanu Olga, către Brașoveanu Serghei în latura reparării prejudiciului moral a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Brașoveanu Serghei în beneficiul părții vătămate, Olga Soroceanu suma de 2 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă în partea prejudiciului material a fost respinsă, pe motivul lipsei unui suport probant.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, inculpatul Brașoveanu Serghei, la 25 septembrie 2012, în jurul orei 19:00, conducând un autoturism neidentificat de către organul de urmărire penală din direcția s. Isacova raionul Orhei spre or. Orhei, în apropierea s. Isacova, încălcând prevederile pct. 2 al Regulamentului Circulației Rutiere care prevedea că „în

Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sensul de mers” cât și prevederile pct. 42 subpunctul 2) al aceluiași Regulament care prevede că, „în afara localităților conducătorii trebuie să conducă vehiculele cât mai aproape pe marginea dreaptă a carosabilului”, în rezultatul acestor încălcări, a ieșit pe banda destinată circulației în sens opus și automobilul condus de el a ciocnit căruța condusă regulamentar în direcția s. Isacova, raionul Orhei, opus, de către cet. Balaban Constantin, în care se afla și pasagera Sorocean Olga. În rezultatul tamponării, pasagerul Sorocean Olga a căzut din căruță lovindu-se de carosabilul drumului, astfel fiindu-i cauzate acesteia, vătămări medii a integrității corporale și sănătății sub formă de fractura coastei a 6-a pe stânga, echimoze pe față, brațul stâng, mișcări patologice a protezei dinților 4,5 superiori din dreapta, mișcări patologice ale dintelui inferior din stânga, excoriații pe antebrațul stâng, brațul stâng și mână.

De către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului Brașoveanu Serghei, au fost calificate conform art. 264 alin. (1) Cod penal.

3. Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apel în termen partea vătămată Sorocean Olga și avocatul Dumitru Harea în numele inculpatului Brașoveanu Serghei.

3.1. În apelul său, partea vătămată Sorocean Olga a solicitat casarea sentinței în privința respingerii acțiunii civile în partea prejudiciului material cauzat în sumă de 3 692 lei, invocând motivele că în urma accidentului rutier a avut nevoie de îngrijiri medicale, tratament și că este în imposibilitate de a prezenta probe deoarece în urma serviciilor de care a beneficiat nu i s-a eliberat bonuri de plată.

3.2. În apelul său, avocatul Dumitru Harea a solicitat casarea sentinței ca fiind neîntemeiată și ilegală cu pronunțarea unei hotărâri, prin care Brașoveanu Serghei să fie achitat sau să fie încetat procesul penal în temeiul existenței circumstanțelor care exclude tragerea la spundere penală a inculpatului.

În susținerea apelului, apărarea a invocat că, sentința prin care a fost condamnat Brașoveanu Serghei este bazată pe presupuneri, și nu există la baza condamnării inculpatului un material probatoriu suficient în acest sens.

Totodată a menționat, că poziția expusă în sentință este una eronată și se combate prin probe cercetate în primă instanță și că, la materialele cauzei nu există niciun înscris sau proces-verbal al autorităților competente cât și probe prin care să se constate producerea accidentului rutier la 25 septembrie 2012, la care face trimitere instanța de judecată în sentință.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, au fost respinse apelurile declarate, ca nefondate.

Instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, astfel întemeiat și just a fost recunoscut vinovat inculpatul de săvârșirea infracțiunii imputate.

Totodată, instanța de apel a constat, că starea de fapt reținută în sarcina inculpatului Brașoveanu Serghei în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, de către prima instanță și expusă conform prevederilor legii în sentința atacată a fost probată la judecarea cauzei integral și acțiunile lui au fost corect încadrate din punct de vedere legal.

Necâtând la faptul că, inculpatul Brașoveanu Serghei nu și-a recunoscut vina faptele sale infracționale sunt pe deplin probate și dovedite prin probele administrate la dosar, cercetate în instanța de fond, analizate sub toate aspectele la intima convingere și cărora li s-a dat o încadrare obiectivă și corectă. Probe cercetate și în instanța de apel și apreciate din punct de vedere a pertinentei și concluziei după cum urmează:

- declarațiile părții vătămate Sorocean Olga; declarațiile martorului Balaban Constantin, Sorocean Ion, Sorocean Galina, Cuibani Tamara, Gondiu Gheorghe, Stăvilă Iacov; plângerea părții vătămate depuse la CPR Orhei, la 25 septembrie 2012, prin care a solicitat tragerea la răspunderea penală a părintelui bisericii din s. Iascova pe nume Serghei, deoarece i-a tamponat cu automobilul său deși inițial recunoștea fapta, ulterior a refuzat să le compenseze prejudiciul (f.d. 12, vol. I); procesul verbal de examinare la fața locului accidentului rutier la 17.10.2012, pe drumul dintre localitățile Orhei și Isacova unde sa constatat locul tamponării căruței și au fost găsite fragmente din scândură (f.d. 41vol. I); procesul verbal de examinare a mijlocului de transport de model „Rower” cu n.î ORBM 570 din 10.10.2012, la care nu au fost identificate urme de tamponare (f.d.43); raportul de examinare medico-legală nr. 501 din 27.09.2012, prin la cet. Sorocean Olga s-au depistat, vătămări medii a integrității corporale și sănătății sub formă de fractura a coastei 6 pe stânga, echimoze pe față, brațul stâng, mișcări patologice a protezei dinților 4,5 superiori din dreapta, mișcări patologice ale dintelui inferior din stânga, excoriații pe antebrațul stâng, brațul stâng și mână.

Așadar, instanța de apel la judecarea cauzei a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului Brașoveanu Serghei, în comiterea acțiunilor infracționale intenționate care atentează la relațiile sociale cu privire la deplasarea persoanelor sau a mărfurilor pe drumuri cu ajutorul mijloacelor de transport și asupra relațiilor sociale cu privire la sănătatea și integritatea fizică a persoanelor precum și relațiile sociale privind viața, în circumstanțele indicate mai sus, din totalitatea

de probe acumulate la cauza penală, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, a conchis că, sunt irelevante motivele apelului avocatului Dumitru Harea în numele inculpatului Brașoveanu S., cu referire la faptul că, accidentul rutier nu s-a produs din vina inculpatului în rezultatul căruia a fost tamponat mijlocul cu tracțiune animală condus de cet. Balaban Constantin în urma căruia au fost cauzate traumatisme corporale cet. Sorocean Olga, deoarece declarațiile părții vătămate și a martorilor cert confirmă vinovăția inculpatului care conducea mijlocul de transport pe banda destinată circulației în sens invers, ori martorul Balaban Constantin a expus circumstanțele în care căruța sa, care se ridica la deal pe traseu, a fost tamponată de automobilul condus de inculpatul Brașoveanu Serghei.

Instanța de apel, a considerat că, sunt declarative și motivele apelantului, precum că, la materialele cauzei nu există probe precum că inculpatul Brașoveanu S., la data respectivă a comis accidentul rutier și că s-ar fi aflat la locul comiterii pretinsului accident, ori declarațiile martorului Balaban Constantin și a părții vătămate Sorocean Olga, au fost consecutive pe parcursul urmăririi penale și a judecării cauzei, fiind confirmate și de materialele dosarului, totodată ei nu l-au putut confunda pe inculpatul Brașoveanu Serghei, care este preotul din sat, cu o altă persoană.

Totodată, martorii apărării Gondiu Gheorghe și Stăvilă Iacob, nici într-un mod nu au confirmat „alibiul” inculpatului, deoarece nu au putut menționa cu certitudine instanței că s-au aflat cu inculpatul Brașoveanu Serghei anume la data 25 septembrie 2012, prin urmare în rezultatul accidentului rutier pătimatei Sorocean Olga, i-au fost cauzate traumatisme corporale confirmate prin raportul de expertiză medico-legală.

Instanța de apel a conchis că, concluziile instanței de fond cu privire la stabilirea pedepsei inculpatului corespund principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale prevăzut de art. 7 Cod penal, scopului și criteriilor individualizării pedepsei prevăzute de art. 61, 75 Cod penal și corect a concluzionat despre necesitatea aplicării pedepsei în limitele sancțiunii prevăzute de legea penală pentru care inculpatul a fost condamnat, sub formă de amendă, fiindcă s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei în ansamblul, de pericolul social al infracțiunii săvârșite și de persoana inculpatului, care anterior nu a fost tras la răspundere penală, nu a recunoscut vina, nu a recuperat paguba materială, a avut o atitudine disprețuitoare față de consecințele survenite.

Totodată, instanța de apel a respins ca nefondate motivele apelului părții vătămate Sorocean Olga cu privire la admiterea acțiunii civile în partea încasării prejudiciului material, și a menționat, că nu au fost prezentate careva probe incontestabile ce ar justifica stabilirea cuantumului concret a prejudiciului și în ce mărime anume, prin urmare instanța de apel a indicat că, instanța de fond corect a respins acțiunea civilă a părții vătămate privind repararea prejudiciului material lăsând părții vătămate dreptul de a se adresa în instanța civilă .

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, declarat de către inculpatul Brașoveanu Serghei, invocând temeiul expres prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului ordinar declarat, recurentul menționează că, sentința se bazează pe presupuneri și nu există la baza condamnării un material probatoriu suficient în acest sens.

La fel indică, că poziția primei instanțe este combătută prin scrisoarea Inspectoratului de Patrulare nr. INP/8896 din 13 octombrie 2014, potrivit căreia inculpatul nu a fost implicat în accidente rutiere pe teritoriul Republicii Moldova, precum și procesul-verbal de cercetare a automobilului inculpatului de model „Rover”, pe care nu au fost depistate careva deteriorări ca urmare a unui pretins accident, înscrisuri cărora prima instanță nu le-a dat aprecierea corespunzătoare.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpatul Brașoveanu Serghei, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent, deoarece recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

5.2. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, asupra recursului declarat, partea vătămată Sorocean Olga, a depus referință prin care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia, solicitând totodată modificarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasat de la inculpatul Brașoveanu Sergheie, în beneficiul părții vătămate, Sorocean Olga, prejudiciul moral în sumă de 3 692 lei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal

concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, Colegiul penal reține, că la caz, inculpatul își întemeiază recursul ordinar declarat pe temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care pot fi divizate în mod convențional în următoarele părți componente:

- 1) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- 2) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar;
- 3) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

Recurentul invocă prima parte componentă și anume, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, totodată menționând că decizia se bazează pe presupuneri fiind contrară dispozițiilor art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală.

În sensul vizat și cu privire la argumentele invocate în recursul ordinar (*pct. 5 din decizie*), în care nu se conțin erori de drept, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor apărării, Gondiș Gheorghe și Stăvilă Iacob care nici într-un mod nu au confirmat „*alibiul*” inculpatului, deoarece nu au menționat cu certitudine instanței că, aceștia împreună cu inculpatul, la 25 septembrie 2012, s-au aflat împreună, fiecare probă

fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal conchide că, instanța de apel s-a pronunțat detaliat și argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării și reproduse în recursul ordinar (*f.d. 34-45, vol. II*). Mai mult, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în *pct. 5* din prezenta decizie, este întemeiat pe probe greșit interpretate și anume indicând că, instanța de apel luând în considerare declarațiile cet. Balaban Constantin și părții vătămate Sorocean Olga, care pot fi combătute prin lipsa unui proces-verbal de înregistrare a accidentului, proces-verbal de identificare și examinare a mijlocului de transport cu care se pretinde că s-ar fi comis accidentul ș.a.

Colegiul penal, susține poziția instanței de apel care le-a considerat declarative, deoarece declarațiile martorului Balaban Constantin și a părții vătămate Sorocean Olga, au fost consecutive pe parcursul urmăririi penale și a judecării cauzei, fiind confirmate și de materialele dosarului, totodată ei nu l-au putut confunda pe inculpatul Brașoveanu Serghei, care este preotul satului, cu o altă persoană.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunilor imputate, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat. Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, de inculpatul *Brașoveanu Serghei Mihail*, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integrallă **13 aprilie 2016**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan