

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 decembrie 2012, declarat de avocatul Croitor Alexei, în numele lui

Orlova Natalia Vladimir,

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond: 23 noiembrie – 27 decembrie 2012,

în instanța de recurs: 02 iulie - 18 septembrie 2013;

C O N S T A T Ă :

1. Prin ordonanța Procurorului în Procuratura sec. Botanica, mun. Chișinău, Tatiana Timofti, din 30 iunie 2012, urmărirea penală împotriva lui Borovschi Roman a fost încetată, pe motiv că nu există faptul infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal.

În partea descriptivă a ordonanței nominalizate este menționat că, la 26 septembrie 2011, a fost pornită cauza penală de către SUP CPS Botanica, mun. Chișinău, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (4) Cod penal.

Ca temei și motiv a servit plîngerea cet. Orlova Natalia că Borovschi Roman, la 16 noiembrie 2009, aflîndu-se în ap. 37 din str. Ginta Latină 21, mun. Chișinău, folosindu-se de contractul de împrumut nr.7368, între Borovschi R. și Orlova N., prin escrocherie a primit de la ultima un instrument muzical de colecție „pian”, a.f.1900, în valoare de 100.000 lei.

Organul de urmărire penală a întreprins toate acțiunile de urmărire penală în scopul stabilirii circumstanțelor cauzei, însă nu s-au constatat probe pertinente, concludente și obiective, care ar fi suficiente pentru concluzia de învinuire și ar garanta obținerea unei sentințe de condamnare, nefiind stabilit faptul dobîndirii ilicite prin înșelăciune a pianului de către Borovschi R., iar posibilitatea

administrării probelor fiind epuizată.

2. Avocatul Croitor Alexei a depus o plîngere la Judecătoria Botanica, mun. Chişinău, în numele lui Orlova Tatiana, solicitînd anularea acestei ordonanţe, cu remiterea cauzei organului de urmărire penală pentru examinarea suplimentară.

Petiţionarul a indicat că organul de urmărire penală n-a întreprins plentitudinea de acţiuni procesuale care îi oferă legislaţia procesuală, nici din oficiu nici acelea acţiuni pe care partea vătămată a solicitat să fie efectuate în vedere colectării probelor în conformarea circumstanţelor expuse în plîngere.

3. Potrivit încheierii judecătorului de instrucţie al Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău, din 27 decembrie 2012, plîngerea a fost respinsă.

Instanţa a relevat că organul de urmărire penală corect a concluzionat că, în cazul dat, a avut loc un litigiu civil. Rezultînd din relaţiile create acţiunile sesizate nu constituie escrocherie în sensul art.190 Cod penal, nefiind acumulate probe ce ar indica la intenţia de dobîndire ilicită a bunurilor la momentul primirii acestora.

4. În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea a devenit irevocabilă.

5. La 29 martie 2013, avocatul Croitor Alexei a declarat recurs în anulare, în numele lui Orlova Natalia, în care solicită casarea încheierii menţionate şi a ordonanţei procurorului din 30 iunie 2012, cu remiterea cauzei penale organului de urmărire penală pentru examinarea suplimentară.

Recurentul a invocat că încheierea contestată şi ordonanţa de încetare a cauzei penale sunt afectate de un viciu fundamental şi anume încălcarea dreptului la un proces echitabil, care se garantează inclusiv şi părţii vătămate. Ordonanţa procurorului şi încheierea judecătorului de instrucţie nu pot fi considerate drept motivate în sensul art. 6 CEDO, deoarece nu este dat răspuns la argumentul privind inacţiunea poliţiei în privinţa identificării mijlocului de transport.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei şi motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, partea vătămată şi apărătorul său, pot declara la Curtea Supremă de Justiţie recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătoreşti irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanţei care a pronunţat sentinţa, data sentinţei, fapta constatată şi dispozitivul sentinţei, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel şi argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs şi argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanţa judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 decembrie 2012, declarat de avocatul Croitor Alexei, în numele lui Orlova Natalia Vladimir, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 02 octombrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 decembrie 2012, declarat de avocatul Croitor Alexei, în numele lui

Orlova Natalia Vladimir,

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond: 23 noiembrie – 27 decembrie 2012,

în instanța de recurs: 02 iulie - 18 septembrie 2013;

În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 decembrie 2012, declarat de avocatul Croitor Alexei, în numele lui Orlova Natalia Vladimir, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 02 octombrie 2013

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc