

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, declarat de petiționarul

Mițul Alexandru,
mun. Chișinău, str. Miron Costin 4/1, ap. 67;

Termenul de examinare,
în instanța de fond: 02.09.2014 – 26.11.2014,
primul recurs ordinar: 19.12.2014 – 22.01.2015,
al doilea recurs ordinar: 10.09.2015 – 14.01.2016,
recurs în anulare: 10.03.2016 – 13.04.2016.

Asupra recursului în anulare nominalizat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014, s-a dispus: „*Se respinge plângerea lui Alexandru Mițul împotriva ordonanței procurorului privind refuzul în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, cât și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior privind respingerea plângerii prin care s-a solicitat anularea ordonanței cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, ca fiind neîntemeiată*”.

Instanța a reținut, că prin acțiunile organului de urmărire penală nu au fost încălcate drepturile și libertățile petiționarului.

2. Mițul Alexandru a declarat recurs ordinar solicitând anularea acestei încheieri.

Recurentul a invocat că plângerea lui nu a fost examinată sub toate aspectele, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a reținut că încheierea judecătorului de instrucție este legală și întemeiată.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 26 ianuarie 2015, Mițul Alexandru a declarat al doilea recurs ordinar solicitând anularea încheierii menționate.

Recurentul a invocat că plângerea lui nu a fost examinată sub toate aspectele, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

6. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, recursul a fost respins ca inadmisibil.

Instanța de recurs a reținut că recursul este declarat repetat, or încheierea instanței de fond a fost, deja, obiect de studiu în instanța de recurs.

7. La 16 februarie 2016, Mițul Alexandru a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și admiterea plângerii înaintate.

Recurentul a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție și de

instanța de recurs în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Mițul Alexandru împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco