

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**13 aprilie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd cererea înaintată de partea vătămată – directorul ÎM „Neotonus”, Lupei Oleg, privind strămutarea judecării cauzei penale intentată în privința cet. Bragaru Elena în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal și a cet. Jechiu Mariana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Hîncești la o altă instanță egală în grad,

*termenul de examinare a strămutării :*

*04 aprilie 2016 – 13 aprilie 2016.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** În procedura Judecătoriei Hîncești a parvenit cauza penală privind învinuirea cet. Bragaru Elena în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal și a cet. Jechiu Mariana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal. La data de 13.01.2016, conform PIGD și registrelor de evidență, dosarul penal respectiv a fost repartizat aleatoriu judecătorului Mereuță Tamara, care se află la etapă preliminară.

**2.** La data de 04 aprilie 2016, partea vătămată – directorul ÎM „Neotonus”, Lupei Oleg, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale intentată în privința cet. Bragaru Elena în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal și a cet. Jechiu Mariana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Hîncești la o altă instanță egală în grad, din motiv că, ambele inculpate, Bragaru Elena și Jechiu Mariana sunt locuitoare a or. Hîncești, care nu este o localitate prea mare, unde se cunosc foarte bine cu persoane cu funcții de răspundere, inclusiv din instanța de judecată, fără a se lua în calcul cumetrismul și gradul de rudenie.

La fel, se invocă faptul că este dubioasă obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Hîncești, în condițiile în care fiica inculpatei, Bragaru Elena - Bragaru Alina a lucrat în colectivul Judecătoriei Hîncești, pe parcursul mai multor ani, continuînd și în prezent relațiile amiabile cu colectivul, or Bragaru Alina, urmează în viitorul apropiat să fie numită judecător întrucît a finisat anul acesta Institutul Național al Justiției și acumulează practică inclusiv la judecătoria respectivă. Fiica inculpatei, Bragaru fiind implicată și în ilegalitățile comise de Bragaru Elena, în calitate de contabil șef la SRL

„Neotonus”, or potrivit raportului de audit, atât Bragaru Alina, cât și ginerele, Patrașcu Victor, au contribuit la săvârșirea infracțiunii, învinuită de ce se face doar Bragaru Elena.

La 05 aprilie 2016 partea vătămată – directorul ÎM „Neotonus”, Lupei Oleg, a înaintat o cerere suplimentară la cea depusă anterior, prin care a mai invocat faptul că inculpata Bragaru Elena, se bucură de protecția și susținerea prim-vicepreședintelui raionului Hîncești, d-nei Tănase Vera, care este rudă cu prima, or Tănase Vera este soacra fiicei inculpatei, Bragaru Alina (Patrașcu), respectiv este mama lui Patrașcu Victor, care la fel a fost implicat în schema de spălare a banilor aplicată de Bragaru Elena și rudele ei.

Respectiv, ținînd cont de toate relațiile de rudenie între inculpate și alți funcționari publici ce activează în raza raionului Hîncești, precum și de faptul că este implicat și Inspectoratul Fiscal de Stat, inspectorul Jechiu Mariana, avînd statut de inculpată, a solicitat insistent Curtii Supreme de Justiție să ia act de cele invocate și să admită cererea privind strămutarea examinării cauzei penale către o altă instanță.

**3.** Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de petiționar în cerere, nu pot servi temei de strămutare a cauzei date, iar careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Hîncești ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei, în cerere nu sunt indicate.

Din conținutul cererii înaintate rezultă că petiționarul semnalizează presupusa existență a circumstanțelor prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, față de toți judecătorii Judecătoriei Hîncești, iar autorul este atribuit prin lege cu dreptul de a invoca aceste chestiuni în ședința de judecată, în condițiile prevăzute de legea procesuală la acest capitol, față de judecătorul concret, care urmează a fi soluționată în modul prevăzut de lege. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se

opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

La fel, Colegiul penal menționează că cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorilor care fac parte din completul de judecată, care judecă cauza respectivă.

Recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorilor sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Colegiul penal constată că motivele invocate în cererea părții vătămate – directorul ÎM „Neotonus”, Lupei Oleg sunt irelevante și cererea urmează a fi respinsă, fiindcă motivele indicate sunt expuse la general și la nivel de presupuneri a părții vătămate.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

**4.** În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Respinge cererea înaintată de partea vătămată – directorul ÎM „Neotonus”, Lupei Oleg, privind strămutarea judecării cauzei penale intentată în privința cet. Bragaru Elena în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal și a cet. Jechiu Mariana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Hîncești la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă. Pronunțată integral la **13 aprilie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin