

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatei Modruci Olesea prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 30 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2015 și de avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Modruci Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui

Modruci Olesea Valeriu,

născută la 26 iulie 1987, originară din s. Dominteni, r-nul Drochia, domiciliată pînă la reținere în mun. Bălți, str. Bulgară, nr. 134, ap. 11

și

Modruci Ion Grigore,

născut la 30 august 1984, originar din s. Răduleni Vechi, r-nul Florești, domiciliat în mun. Bălți, str. Bulgară, nr. 134, ap. 11,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 05 martie 2013 - pînă la 30 iunie 2014 (instanța de fond);*
- 2. de la 23 iulie 2014 - pînă la 12 octombrie 2015 (instanța de apel);*
- 3. de la 14 decembrie 2015 - pînă la 16 martie 2016 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 30 iunie 2014, au fost condamnați:
- Modruci Olesea în baza art. 145 alin. (2) lit. a), e), i) Cod penal (red. 2002), la 12 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătorei Bălți din 11 aprilie 2011, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa 12 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip închis;

- Modruci Ion în baza art. 145 alin. (2) lit. a), e), i) Cod penal (red. 2002), la 12 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, în luna septembrie 2011 Modruci Ion a aflat că soția sa Modruci Olesea este însărcinată. De la început soții Modruci au hotărât să întrerupă sarcina, însă, din motiv că termenul sarcinii era mare aceasta nu a fost întreruptă în mod legal prin intervenția medicului specializat. Necătînd la faptul că sarcina nu a fost întreruptă Modruci Olesea nu s-a adresat la medicul de familie pentru a fi luată la evidență. Totodată, dorind să întrerupă sarcina prin orice mijloace conștientizînd urmările care pot surveni și dorind producerea acestora, inculpații au procurat preparate medicamentoase – "Oxitojin" pe care Modruci Olesea le-a administrat intenționat fără prescripția și supravegherea medicului.

Ulterior, în perioada 08-09 aprilie 2012, aflîndu-se în apartamentul nr. 11 din mun. Bălți str. Bulgară, nr. 134, Modruci Olesea fiind ajutată de soțul său Modruci Ion a născut un prunc viu de gen masculin, matur și viabil, cu greutatea de 3,1 kg și talia – 49 cm. Din motiv că acest copil nu era dorit de ambii soți, imediat după nașterea pruncului, avînd o înțelegere prealabilă, acționînd cu premeditare cu intenție criminală unică îndreptată spre omorul unei persoane, profitînd de starea de neputință a victimei datorită vârstei fragede, Modruci Ion a acoperit cu un ștergar căile respiratorii ale copilului nou-născut pe care l-a apăsăat cu mîna și l-a ținut un timp, după care, împreună cu Modruci Olesea, creînd condiții pentru deces, au învelit copilul într-un ștergar și l-au plasat într-o sacoșă de polietilen, pe care au dus-o la balcon, lipsind astfel pruncul de posibilitatea de a respira, acțiuni care au provocat decesul copilului nou-născut, survenit în rezultatul unei asfixii mecanice.

3. Nefiind de acord cu sentința cu apeluri au contestat-o:

- acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpații să fie condamnați conform învinuirii formulate la 20 ani închisoare, fiecare, iar în privința lui Modruci Olesea să fie aplicate prevederile art. 85 Cod penal, cu

stabilirea pedepsei definitive de 25 ani închisoare.

În argumentarea cererii de apel procurorul a invocat că în speță nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante, care ar fi permis instanței de a aplica pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia inculpații au fost condamnați. Totodată, instanța nu a ținut cont de faptul că Modruci Olesea anterior a fost condamnată pentru o infracțiune gravă, iar prezenta infracțiune a comis-o în termenul de probă;

-avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatei Modruci Olesea, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, argumentând că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate suficiente probe care ar confirma că inculpata a comis infracțiunea incriminată, or aceasta a explicat că a administrat preparatul – "Oxitoțin" pentru a nu avea dureri, necunoscând despre faptul că acesta poate provoca nașterea. Totodată, inculpata după naștere fiind într-o stare gravă s-a bazat pe explicațiile soțului său, care i-a comunicat că pruncul s-a născut mort;

- inculpatul Modruci Ion și avocatul acestuia Rusu V. care au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. În argumentarea soluției solicitate apelanții au invocat că în acțiunile inculpatului nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, mai mult la momentul nașterii copilului Modruci Ion se afla la serviciu, iar când a revenit la domiciliu a aflat de la soția sa despre cele întâmplate, însă din cauza stresului nu a comunicat imediat despre cele întâmplate organelor de drept și nu a chemat salvarea la insistența inculpatei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2015, au fost respinse, ca nefondate apelurile declarate de avocatul Rusnac A. în numele inculpatei Modruci O. și de inculpatul Modruci I. și avocatul acestuia Rusu V.

Apelul acuzatorului de stat a fost admis, casată parțial sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Modruci Olesea și Modruci Ion au fost condamnați în baza art. 145 alin. (2) lit. a), e), i) Cod penal (red. 2002), la 14 ani închisoare, fiecare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată lui Modruci Olesea i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Bălți din 11 aprilie 2011, definitiv

fiindu-i stabilită pedeapsa de 15 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femeii de tip închis.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. Curtea de Apel a constatat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei, apreciindu-le din punct de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), e), i) Cod penal.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiate argumentele apelanților referitor la faptul că copilul s-a născut mort, or atât din raportul de expertiză cât și din declarațiile martorului Gonciar V. rezultă că pruncul s-a născut viu, după care Modruci I. i-a astupat căile respiratorii cu o cârpă pînă acesta nu a mai răcnit.

La fel, a fost respinsă versiunea inculpatului precum că la momentul nașterii nu se afla acasă, aceasta fiind combătută prin declarațiile inculpatei Modruci O. și ale martorului Gorbataia E., precum și prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuțului Modruci I. la locul infracțiunii, acțiune procesuală, care a fost efectuată în prezența avocatului V. Rusu.

Colegiul penal a statuat că prin declarațiile inculpatului Modruci I. și martorilor Chetrari S. și Nagherneac N. se confirmă vinovăția lui Modruci O. în comiterea omorului, or aceasta cu ajutorul soțului său, conștient a administrat preparatul "Oxitoțină" în timpul sarcinii, iar faptul că inculpații dispuneau de preparatul dat la momentul nașterii denotă, că acesta a fost procurat din timp, ceea ce confirmă caracterul premeditat al acțiunilor acestora, precum și comiterea infracțiunii de către ambii soți.

Totodată, Colegiul a relevat că, intenția inculpaților de a omorî copilul se confirmă și prin declarațiile martorului Gonciar V. căruia Modruci I. i-a comunicat că acest copil nu a fost dorit din cauza situației financiare grele, motiv din care au decis să-l omoare la naștere.

În consecință, instanța de apel a concluzionat, că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin acțiunile premergătoare comiterii omorului întreprinse de inculpați (tentative de a întrerupe sarcina), cât și cele ulterioare, prin care aceștia au ținut o perioadă cadavrul copilului la balcon, fapte ce indică la intenția inculpaților de a comite omorul și că acesta a fost comis cu premeditare, fiind implicați ambii inculpați.

Cît privește apelul procurorului, Colegiul penal a conchis, că acesta este

întemeiat și urmează a fi admis, or instanța de fond pripit și neîntemeiat fără a ține cont de prevederile art. 61,75 Cod penal, precum și de personalitatea inculpaților care nu au conștientizat gravitatea faptelor prejudiciabile comise, le-a stabilit pedeapsa la limita minimă prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia i-a condamnat.

6. Împotriva hotărîrilor nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatei Modruci Olesea care invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct.12) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, argumentînd următoarele:

a) pe parcursul examinării cauzei nu au fost prezentate probe suficiente, directe și utile, care în ansamblu coroborează între ele și confirmă că inculpata a săvîrșit infracțiunea imputată;

b) în speță nu s-au stabilit cele 3 condiții obligatorii pentru omorul cu premeditare. Astfel, nu s-a constatat că luarea hotărîrii de a săvîrși omorul a premers cu o anumită perioadă de timp înainte de săvîrșirea faptei, or inculpata timp de 9 luni nu a provocat avortul, ci a lăsat copilul să se dezvolte, acesta născîndu-se în termen;

c) din probele cercetate de instanțele ierarhic inferioare nu rezultă intenția inculpatei de a săvîrși infracțiunea de omor, element necesar pentru componența acestei infracțiuni;

d) concluzia instanțelor de fond precum că inculpații au avut o înțelegere din timp, acționînd cu premeditare, cu o intenție unică îndreptată la omorul unei persoane este neîntemeiată, or copilul s-a născut în termen, iar la examinarea medico-legală a cadavrului nu s-au depistat careva date privind provocarea artificială a nașterii;

e) inculpata a administrat preparatul "Oxitoțin" pentru a nu avea dureri, despre faptul că acesta poate provoca nașterea dînsa nu cunoștea.

6.1. Recurs ordinar a declarat și avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Modruci Ion, care invocînd temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat recurentul a invocat următoarele:

- instanța de apel a examinat unilateral apelul reieșind doar din probele prezentate de acuzare fiind încălcat principiul contradictorialității;

- instanțele ierarhic inferioare contrar prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 2)

Cod de procedură penală, au dat o apreciere eronată declarațiilor martorilor audiați fără a menționa care fapte dovedesc aceste declarații;

- în speță nu au fost constatate cele 3 condiții obligatorii pentru omorul cu premeditare;

- anume Modruci O. a curmat viața copilului în lipsa soțului său, iar Modruci I. a dat declarații împotriva sa la rugămintea soției, care era în spital într-o stare foarte gravă;

- la administrarea a 5 fiole de "Oxitoțin" se intensifică contracțiile uterine ceea ce poate duce la asfixie uterină, astfel fiind mare probabilitatea ca fătul să se fi născut asfixiat;

- concluzia instanțelor de fond privind participația lui Modruci Ion la comiterea infracțiunii este neîntemeiată ori la momentul nașterii copilului, inculpatul nu se afla în apartament și nu a asistat la naștere, această concluzie este bazată doar pe declarațiile contradictorii ale inculpatei, care în așa mod a dorit să se răzbune pe Modruci Ion pentru faptul că acesta a părăsit-o;

- la baza hotărîrilor de condamnare instanțele a pus procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului, însă acesta nu demonstrează vinovăția inculpatului, or din conținutul acestui act rezultă doar faptul că la 10 aprilie 2012 ora 23⁰⁰ când Modruci Ion a venit acasă de la serviciu a văzut copilul care era mort lângă soție, după care l-a învelit într-un ștergar și la pus într-o sacoșă la balcon;

- decizia instanței de apel nu este clară, iar instanța a făcut mai multe constatări contradictorii și anume, în unele cazuri se invocă că Modruci Olesea și-a administrat preparatul "Oxitoțin", iar în altele că acest preparat i-a fost injectat de către soțul său.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate de avocați în numele inculpaților, solicitînd dispunerea inadmisibilității acestora pe motiv că recurenții nu au argumentat ilegalitatea hotărîrii cu indicarea problemelor de drept și temeiurilor prevăzute la art. 427 CPP, dar solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile normei sus menționate, deoarece aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu poate constitui temei de recurs.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Potrivit prevederilor art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestora în cazul în care constată că sunt vădit neîntemeiate.

În recursurile ordinare declarate de avocații Rusnac Aliona în numele inculpatei Modruci Olesea și Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Modruci Ion se invocă temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6), 8),12) Cod de procedură penală, și anume că hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: *în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței, cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii, sau faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

În opinia Colegiului, instanța de apel just a concluzionat că, la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și întemeiat a ajuns la concluzia că Modruci Ion și Modruci Olesea au săvîrșit infracțiunea de omor premeditat asupra unui minor.

Colegiul constată, că instanța de apel a conchis întemeiat că vinovăția inculpaților în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), e), i) Cod penal, și-a găsit confirmare prin declarațiile martorilor *Nagherneac Nineli* din care rezultă că la internarea în spital Modruci O. se afla într-o stare extrem de gravă cu semne evidente de naștere, însă aceasta nega faptul că a născut. Ulterior din spusele pacientei a aflat că dînsa a administrat 5 fiole de preparat "Oxitojin" pentru a provoca nașterea (f.d.3-5, vol. II); *Goncear Veaceslav*, care a relatat că a primit o înștiințare despre faptul că în maternitate a fost internată o pacientă în stare extrem de gravă cu semne evidente de naștere, însă copilul nu este cu ea. De la soțul pacientei a aflat că soția sa a născut un copil, care însă

nu a fost dorit și ei au hotărât să-l omoare la naștere. Tot de la Modruci Ion a aflat că imediat după naștere copilul a fost asfixiat, iar ulterior plasat într-o pungă la balcon, unde a și fost găsit de colaboratorii de poliție (f.d.6-7, vol. II); *Chețrari Silvia*, care a explicat că administrarea preparatului "Oxitoțin" la începutul sarcinii poate provoca avortul, iar la o perioadă târzie de sarcină acesta provoacă travaliu după care urmează nașterea (f.d.8, vol. II); *Gorbata Elena*, care a menționat că Modruci Olesea este nepoata sa pe care la data de 12 aprilie 2012 a transportat-o la spital deoarece se simțea foarte rău. Abia la spital a aflat că Olesea a născut un copil, după care l-a întrebat pe Ion unde este copilul și el i-a comunicat că acesta este în apartament. Colaboratorilor de poliție Modruci Ion le-a comunicat că el i-a administrat soției un preparat după care s-a început nașterea la care el a asistat (f.d.20-21, vol. II); *Șmigon Valeriu*, care a explicat că nu a cunoscut despre sarcina fiicei sale, deoarece inculpații nu i-au comunicat și nici în vizită nu au venit o perioadă îndelungată(21-23, vol. II).

De rînd cu declarațiile martorilor nominalizați vina inculpaților se mai confirmă și prin actele cauzei și anume: - *procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabelul foto*, în care a fost cercetat apartamentul nr. 11 din str. Bulgară, nr. 134, mun. Bălți, unde Modruci Ion a indicat locul unde a avut loc nașterea (f.d.14-19, vol. I); *raportul de expertiză medico-legală nr. 223D din 08.06.2012* din care rezultă că Modruci O. a fost internată în staționar după naștere, nașterea a avut loc la domiciliu după administrarea preparatului "Oxitoțin" la 08.04.2012 (f.d.34-35, vol. I); *raportul de expertiză medico-legală nr. (160D) 760 din 29 mai 2012* din care rezultă că fătul s-a născut viu, decesul pruncului a survenit în urma asfixiei mecanice prin astuparea căilor respiratorii, inclusiv cu o cîrpă sau ștergar, sau o combinație de asfixii prin astuparea căilor respiratorii și asfixie mecanică prin aer confinat (lipsă de oxigen în aerul inspirat în condițiile aflării pruncului în pungă de polietilenă) (f.d.26-28, vol. I); *procesul-verbal de audiere a bănuitului Modruci Ion*, care cu lux de amănunte a descris împrejurările în care copilul s-a născut și circumstanțele în care a decedat fătul (f.d.71-72, vol. I); *procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuitului Modruci Ion la fața locului din 14.04.2012*, prin care bănuitul a indicat locul unde a avut loc nașterea și unde a fost ascuns copilul după naștere (f.d.73-74, vol. I); *rapoartele de expertiză medico-legale psihiatrice nr. 247 "a" și 246 "a" din 05.06.2016* din care rezultă că atât Modruci Olesea cît și Modruci Ion în timpul săvîrșirii infracțiunii dereglări psihotice temporare nu au manifestat, au putut conștientiza, percepe și controla

propriile acțiuni, la fel au putut să conștientizeze acțiunile proprii, având capacitatea deplină de deliberare, în stare de afect nu s-au aflat, prin urmare fiind recunoscuți responsabili (f.d.41-41, 469-47 vol. I); *raportul de expertiză nr. 1474 din 28.08.2013*, potrivit căruia Modrucii Olesea în timpul nașterii sau imediat după naștere nu s-a aflat în stare emoțională, care ar fi putut influența esențial conștiința deoarece hotărârea de a se izbăvi de acest copil a fost luată cu mult înaintea nașterii de către ambii părinți. (f.d.201-203, vol. I); *raportul de expertiză psihiatrico-legală nr. 137a-2015 din 10.03.2015*, din care rezultă "În momentul nașterii și imediat după naștere, reieșind din mărturiile expertizatei și materialele prezentate în dosar nu sunt date de a determina o stare de tulburare psihică" (f.df.113-115, vol. II).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din recursul avocatului, Rusnac Aliona ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acesteia a probelor, precum și lipsa probelor ce confirmă vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanțele de fond, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, au cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, au audiat inculpații, martorii, au cercetat probele administrate la dosar, dând citire proceselor-verbale și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect au stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpaților.

Probele administrate în cauză dovedesc în mod cert, că Modrucii Olesea și Modrucii Ion se fac vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.a),e),i) Cod penal. Astfel, atât instanța de fond cât și cea de apel au soluționat cazul examinând toate probele în ansamblu, unele probe fiind motivat respinse, altele acceptate. Totodată Colegiul statuează, că la aprecierea probelor judecătoria sunt independenți, nefiind legați de opinia altor persoane, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare. Prin urmare se constată, că la caz nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanța de apel și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Argumentul avocaților Rusnac A. și Odobescu Gh. precum că în speță nu au fost stabilite cele 3 condiții obligatorii pentru ca fapta să fie calificată ca omor premeditat, Colegiul penal îl respinge ca neîntemeiat, or inculpații au decis să comită omorul cu o perioadă înainte de săvârșirea infracțiunii, fapt ce se confirmă atât prin declarațiile lui Modruci Ion date în calitate de bănuit (f.d.71-72, vol. I) declarații care au fost confirmate și de martorul Goncear V. precum și prin raportul de expertiză nr. 1474 din 28.08.2013 din care rezultă că *"hotărârea de a se izbăvi de acest copil a fost luată cu mult înainte de naștere de ambii părinți"* (201-203, vol. I).

La fel și comportamentul inculpaților denotă că aceștia au urmărit scopul de a omorî pruncul la naștere, considerînd că nimeni nu va afla despre nașterea copilului și omorul acestuia, fapt care avea să fie posibil dacă la inculpată nu apăreau complicații după naștere.

Astfel, în confirmarea acestei concluzii Colegiul reține, că inculpații intenționînd să se debaraseze de copilul nedorit, intenționat au ascuns sarcina atât de părinți și rudele apropiate, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Șmigon Valeriu și Gorbataia Elena (tatăl și mătușa inculpatei f.d.21, 22-23 vol. II) cît și de organele abilitate (medicul de familie) care urmau a lua gravida la evidență.

La fel, urmează a fi respins ca neîntemeiat și declarativ și argumentul avocatei Rusnac A. care indică că inculpata timp de 9 luni nu a provocat avortul, ci a lăsat copilul să se dezvolte, aceste afirmații fiind combătute chiar prin declarațiile inculpaților, care au relatat atât la urmărirea penală cît și în cadrul cercetării judecătorești că au întreprins măsuri concrete în vederea provocării avortului (au administrat preparatul Oxitoțin), iar cînd au depistat că acesta nu a avut efectul dorit, s-au adresat la un medic pentru a întrerupe sarcina, însă au primit refuz din cauza termenului mare.

Rezumînd cele menționate Colegiul constată, că probele prezentate de acuzare și descrise mai sus confirmă atât intenția cît și înțelegerea prealabilă dintre soții Modruci de a săvârși omorul copilului nou născut, în acest scop fiind din timp procurat preparatul "Oxitoțin", preparat, care pe larg este folosit în obstetrică și gynecologie, avînd proprietăți de contractare a musculaturii uterului și se folosește pentru a iniția nașterea și pe parcurs pentru a mări travaliul.

Versiunea înaintă de avocata Rusnac A. precum că "Oxitoțina" a fost

administrată de inculpată pentru a nu avea dureri, Colegiul penal o respinge ca neîntemeiată, or din declarațiile lui Modruci Ion acest medicament a fost utilizat în doză mare anume pentru a provoca nașterea. Tot aici, Colegiul reține și faptul că din declarațiile inculpaților rezultă că anterior (cînd au aflat despre sarcină) ei au mai utilizat medicamentul dat pentru a provoca avortul, fapt ce confirmă că aceștia cunoșteau efectele preparatului dat.

Neîntemeiat este și argumentul avocatului Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Modruci Ion, prin care se tinde că apelul declarat de apărare a fost examinat unilateral reieșind doar din probele prezentate de acuzare fiind încălcat principiul contradictorialității, or după cum s-a menționat mai sus instanța de apel a examinat toate probele prezentate de părți și ținînd cont de prevederile art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală și-a argumentat detaliat hotărîrea motivînd din ce considerent a admis unele probe, iar altele le-a respins.

Tot aici, Colegiul reține că în cadrul examinării cauzei în instanța de apel apărarea a înaintat demersuri privind efectuarea expertizei psihologo-psihiatrice repetate în privința inculpatei Modruci Olesea și audierea martorilor Grădinari Eugen și Petruc Iurie (f.d.142, vol. II), demersurile date au fost admise (f.d.99-100, 143-144, vol. II). Ulterior avocatul Odobescu Gh. a renunțat la audierea martorilor solicitați. Prin urmare argumentul precum că în speță a fost încălcat principiul contradicționalității este declarativ și neîntemeiat.

La fel, urmează a fi respins și argumentul avocatul Odobescu Gh. referitor la faptul că anume Modruci O. a curmat viața copilului în lipsa soțului său, iar Modruci I. a dat declarații împotriva sa la rugămintea soției, care era în spital într-o stare foarte gravă, deoarece aceste afirmații se combat prin declarațiile inculpaților date în cadrul ședinței instanței de fond (f.d.10, 16-verso-17 vol. II) din care rezultă că în perioada cînd Olesea se afla internată în spitalul din mun. Bălți ei nu au comunicat și nu au avut careva întrevederi.

Alegațiile avocatului Odobescu Gh. precum că fătul s-a născut asfixiat din cauza administrării unei doze mari de "Oxitoțin" urmează a fi respinse, or din raportul de expertiză nr. 160 "D" din 17.04.2012, rezultă că pruncul s-a născut *viu, matur și viabil* (f.d.26-28, vol. I).

Versiunea lui Modruci Ion precum că soția a născut în lipsa sa la fel nu poate fi reținută, or, faptul că inculpatul a fost prezent în momentul cînd copilul

s-a născut se confirmă prin declarațiile sale depuse în cadrul urmăririi penale, unde acesta descrie cu lux de amănunte momentul în care copilul s-a născut, precum și a relatat unele circumstanțe pe care nu putea să le cunoască dacă nu ar fi asistat la naștere, și anume: "*Buricul la nou-născut s-a rupt, personal buricul nu am tăiat*" (f.d.9, 72 vol. I). Faptul că *cordonul ombelical a fost detașat de placentă prin rupere* a fost confirmat și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 160D din 29.05.2012.

Reieșind din cele menționate Colegiul conchide, că sunt neîntemeiate alegațiile recurentului Odobescu Gh. referitor la faptul că concluzia instanțelor de fond privind prezența lui Modruci Ion în apartament în timpul nașterii se bazează doar pe declarațiile contradictorii ale inculpatei, care în așa mod a dorit să se răzbune pe Modruci Ion pentru faptul că acesta a părăsit-o.

Neîntemeiat este și argumentul avocatului Odobescu Gh. precum că prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuیتului la fața locului, nu a fost demonstrată vinovăția lui Modruci Ion, deoarece această probă doar confirmă faptul că la 10.04.2012 ora 23⁰⁰ când Modruci Ion a venit acasă de la serviciu a văzut copilul care era mort lângă soție, după care l-a învelit într-un ștergar și la pus într-o sacoșă la balcon.

La acest capitol instanța de recurs relevă, că verificarea declarațiilor la locul infracțiunii este un procedeu special, esența căruia constă în verificarea și stabilirea veridicității unor declarații anterioare ale bănuیتului/învinuitului. Astfel, organul de urmărire penală, efectuează această acțiune de urmărire penală cu scopul de a concretiza și a verifica informația obținută anterior.

Altfel spus, scopul verificării declarațiilor la locul infracțiunii constă în analiza și precizarea *declarațiilor persoanei audiate anterior*.

Ținând cont de cele menționate, precum și de declarațiile date în calitate de bănuیت a lui Modruci Ion, prin care acesta a recunoscut că în momentul nașterii a fost prezent în apartament și a primit personal nașterea, iar ulterior a asfixiat nou născutul după care l-a pus într-o sacoșă de polietilenă la balcon, Colegiul conchide că instanțele de fond corect au pus la baza hotărârilor de condamnare proba dată, prin care s-a stabilit veridicitatea declarațiilor lui Modruci Ion date în calitate de bănuیت.

Lipsit de temei este și argumentul avocatului Odobescu Gh. referitor la neclaritatea deciziei în care se tinde că instanța a făcut mai multe constatări contradictorii referitor la faptul cine anume a injectat preparatul "Oxitoțin",

inculpatei Modruci Olesea, or analizând textul deciziei instanței de apel Colegiul penal reține că din decizia instanței de apel clar rezultă că preparatul "Oxitoțin", a fost administrat inculpatei pentru a provoca avortul, acest medicament fiind injectat de soțul său Modruci Ion.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii, inclusiv vinovăția lui Modruci Olesea și Modruci Ion, după cum rezultă din hotărârile instanțelor judecătorești, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt motivându-și concluziile prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Prin urmare, argumentele avocaților Odobescu Gh. și Rusnac A., precum că inculpații nu au comis infracțiunea pentru care au fost recunoscuți vinovați, sînt neîntemeiate și contravin probelor cauzei, iar nerecunoașterea vinovăției de către aceștia nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lor în săvîrșirea infracțiunii imputate.

Colegiul mai menționează că, la etapa recursului ordinar instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică doar dacă s-au aplicat corect normele de drept la faptele constatate de instanța de fond și, după caz, de instanța de apel, însă în speța nominalizată nu s-au stabilit careva erori de drept.

Generalizînd cele menționate mai sus, Colegiul conchide că faptei săvîrșite de către Modruci Ion și Modruci Olesea i s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă inculpaților li s-a stabilit cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținîndu-se seama de gradul prejudiciabil al faptei comise, de persoana celor vinovați și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuiază răspunderea, fiindu-le numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia au fost declarați vinovați, astfel temeieri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursurilor declarate pe motiv că acestea sunt vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatei Modruci Olesea și de avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Modruci Ion împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2015 în cauza penală în privința lui *Modruci Olesea Valeriu și Modruci Ion Grigore* ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 14 aprilie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti