

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Ursache Petru,
judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Gonța Petru, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Gonța Petru Nicolae, născut la
16 aprilie 1994, originar și domiciliat
în or. Telenești, str. Miron Costin, 18,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 04.03.2015 - 21.04.2015 (prima instanță);
2. 15.05.2015 - 23.09.2015 (instanța de apel);
3. 17.12.2015 - 16.03.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Telenești din 21 aprilie 2015, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală a fost condamnat:

- Gonța Petru în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la 6 ani închisoare; în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cojocari Valentin, a fost admisă cu încasarea de la inculpații Gonța Petru, Burlacu Maxim și partea civilmente responsabilă Moisei Grigore, în beneficiul acestuia prejudiciul material în sumă de

8.370 euro, echivalentul a 156.270 lei la momentul săvârșirii infracțiunii, și prejudiciul moral în sumă de 30.000 lei.

S-a confiscat în folosul statului automobilul de model "VW Passat" cu numărul de înmatriculare BR 76 VIO, actele de pe automobil și telefonul mobil de model "Samsung GT-i9500".

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Burlacu Maxim și Moisei Ion, care în prezent nu au contestat hotărârile judecătorești cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la începutul lunii decembrie 2014, Gonța Petru fiind la domiciliul lui Burlacu Maxim din satul Inești raionul Telenești, unde se afla și minorul Moisei Ion, a.n. 24.07.1998, cunoscând cu certitudine despre vârsta minoră a acestuia și folosindu-se de faptul vulnerabilității ultimului, intenționat, urmărind scopul provocării dorinței minorului Moisei Ion de a participa la infracțiune, l-a atras pe ultimul în activitate criminală, instigându-l la săvârșirea furtului de bunuri materiale din casa cet. Cojocari Valentin din satul Inești raionul Telenești, acțiuni care s-au realizat la 09.12.2014, prin ce a comis acțiuni de instigare a minorului la săvârșirea infracțiunii.

Tot el, la 09.12.2014, în jurul orelor 09.00, intenționat, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane din gospodăria cet. Cojocari Valentin, amplasată în satul Inești raionul Telenești, prin înțelegere prealabilă și-n comun cu **Burlacu Maxim** și **minorul Moisei Ion**, repartizând rolurile de participație, unde Burlacu Maxim îndeplinind rolul de observator și stînd la pîndă la locul de muncă al victimei din orașul Telenești și minorul Moisei Ion îndeplinind rolul de observator, stînd la pîndă în apropierea gospodăriei victimei în satul Inești raionul Telenești, iar el pe ascuns, a pătruns în casa cet. Cojocari Valentin din satul Inești raionul Telenești, unde prin culegere de chei a deschis ușa safeului, de unde a sustras valută străină în sumă de 20.000 euro, coraportul unui euro cu leul moldovenesc, potrivit ratei oficiale de schimb la BNM, pentru data de 09.12.2014, constituia 18,66 lei, în sumă totală de 373.200 lei, prin ce i- au cauzat părții vătămate daune materiale în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Stegărescu Nelea în interesele inculpatului Gonța Petru, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care pedeapsa stabilită ultimului să fie suspendată condiționat pe un termen de probă în baza art. 90 Cod penal. La fel a solicitat admiterea parțială a acțiunii civile cu încasarea în beneficiul lui Cojocari Valentin de la Burlacu Maxim a sumei de 645 Euro, de la Gonța Petru a sumei de 5579 Euro, iar de la Moisei Grigore suma de 2146 Euro, în rest acțiunea de respins. Automobilul de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare BR 76 VIO și actele pe automobil de restituit lui Gonța Petru, iar telefonul de model „Samsung GT-i9500” de restituit lui Burlacu Maxim.

În argumentarea apelului apelantul a invocat că:

- instanța de fond a examinat cauza superficial, fără să analizeze minuțios toate aspectele cauzei, rolul fiecărui inculpat la comiterea infracțiunii, comportamentul acestora după comiterea acesteia, personalitatea fiecărui inculpat și a pronunțat o sentință neîntemeiată și pripită;

- instanța nu a ținut cont că inculpatul Gonța Petru a recunoscut vina, întocmind în acest sens o cerere privind examinarea cauzei în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoscând toate probele acumulate în faza de urmărire penală;

- inculpatul Gonța Petru nu a contribuit la recuperarea prejudiciului material din motivul aflării sale în stare de arest, dar își asumă responsabilitatea pentru recuperarea acestuia, recuperarea prejudiciului integral va fi posibilă în cazul restituirii lui Gonța Petru a automobilului confiscat, deoarece acesta nu are venituri care i-ar permite recuperarea imediată a prejudiciului cauzat părții vătămate, care este unul considerabil;

- condamnarea lui Gonța Petru la o pedeapsă sub formă de privațiune de libertate nu-și va atinge scopul propus și nu va duce la reeducarea acestuia, dar va tergiversa și recuperarea prejudiciului material părții vătămate, deoarece aflându-se în închisoare acesta nu va avea posibilitate să obțină venituri materiale;

- instanța neîntemeiat a încasat de la inculpați și partea civilmente responsabilă în mod solidar suma prejudiciului nerecuperat în mărime de 8370 euro, fără să țină cont de faptul că din suma restituită de 2500 euro - 2000 euro a fost restituită de către Burlacu Maxim, iar 500 euro a fost restituită de către Moisei Ion. Gonța Petru și-a asumat responsabilitatea pentru recuperarea sumei de 2800 euro cheltuită pentru procurarea automobilului, 2500 lei pentru procurarea pistolului, astfel instanța urma să țină cont de poziția inculpatului;

- neîntemeiat instanța de fond a decis confiscarea în folosul statului a automobilului de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare BR 76 VIO, a actelor de pe automobil și a telefonului de model „Samsung GT-i9500”. Aceste bunuri nu au fost utilizate la săvârșirea infracțiunii și nu au rezultat din infracțiune, fiind procurate de către inculpați mai târziu, după comiterea infracțiunii. În cazul când prejudiciul material cauzat părții vătămate nu a fost recuperat, confiscarea obiectelor care prezintă preț și care pot fi realizate în scopul recuperării acestui prejudiciu este contrar intereselor părții vătămate. Astfel, automobilul urmează să fie restituit inculpatului Gonța Petru, care are posibilitate legală de a-l realiza, iar suma obținută să o recupereze părții vătămate, în caz contrar automobilul urmează să fie restituit părții vătămate Cojocari Valentin în contul recuperării prejudiciului în suma contravalorii de 2800 euro, dar nicidecum confiscat în folosul statului;

- neîntemeiat a fost admisă și acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului

moral, deoarece partea vătămată Cojocari Valentin a declarat în ședința de judecată că suma de 60000 lei este solicitată de acesta nu cu titlu de prejudiciu moral, dar de fapt constituie suma de 3000 euro care la fel a fost sustrasă de către inculpați, iar suma totală sustrasă de la el este nu de 20000 euro, dar de 23000 euro, consideră această cerință lipsită de temei, or suma stabilită că a fost sustrasă este de 20000 euro și nicidecum una mai mare.

3.1. Apeluri au mai fost declarate de procurorul în Procuratura r. Telenești, Lozovan Ion, în privința lui Moisei Ion, de reprezentantul legal al inculpatului Moisei Ion - Moisei Grigore și de avocatul Stegărescu Nelea în numele inculpatului Burlacu Maxim.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015 au fost admise apelurile declarate, casată sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Moisei Ion a fost condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 4 ani închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea i-a fost suspendată pe un termen de probațiune de 3 ani, cu obligarea acestuia, ca în termenul dat, să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să nu săvârșească alte infracțiuni.

În privința inculpaților Gonța Petru și Burlacu Maxim în latura condamnării sentința a fost menținută fără careva modificări.

Automobilul de model „VW Passat”, cu numărul de înmatriculare BR 76 VIO, a fost transmis părții vătămate Cojocari Valentin în vederea reparării prejudiciului material.

În latura acțiunii civile a fost încetat procesul în legătură cu renunțarea părții vătămate la acțiune.

4.1. Pentru a motiva decizia adoptată, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia, că inculpații Burlacu Maxim și Moisei Ion au comis infracțiunea prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal și Gonța Petru a comis infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (5), 208 alin. (1) Cod penal, fapt ce nu se contestă de nici una din părți, apelurile fiind declarate în latura pedepsei aplicate inculpaților și în latura civilă.

La fel instanța de apel a reținut că inculpații, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, au depus cereri prin care au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel consideră că apelul declarat de procuror urmează a

fi admis, cu casarea sentinței instanței de fond în latura aplicării pedepsei penale inculpatului minor Moisei Ion.

Instanța de apel a respins solicitările expuse în apelurile avocatului Stegărescu Nelea în interesele inculpaților Burlacu Maxim și Gonța Petru, privind aplicarea față de aceștia a unei pedepse cu suspendarea condițională a executării ei în baza art. 90 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpaților menționați s-a condus de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedepsele stabilite inculpaților au fost numite în limitele sancțiunilor prevăzute la articolele corespunzătoare din Codul penal, și care sunt adecvate celor comise, care se racordă la toate circumstanțele stabilite, la personalitatea inculpaților, precum și la consecințele survenite ca rezultat al comiterii de către aceștia a infracțiunilor pentru care au fost condamnați, și care își vor atinge scopurile puse de pedeapsa penală.

La aplicarea pedepsei inculpaților majori instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise și de modul comiterii infracțiunii. Inculpații și-au repartizat rolurile, în mod premeditat fiind stabilită data și timpul comiterii infracțiunii, cunoscându-se cu certitudine locul păstrării bunurilor sustrase, suma de valută în proporții deosebit de mari care urma să fie sustrasă. Rolurile fiecărui participant la comiterea infracțiunii erau bine-determinate, aspect ce denotă o deosebită tenacitate și o periculoasă fermitate în punerea în aplicare a rezoluției infracționale. Inculpații avînd deplină responsabilitate la comiterea infracțiunii, își dădeau seama de rolul său, circumstanțe care denotă, atât generic, dar și concret, raportat la împrejurările concrete ale speței, o gravitate și pericol social sporit. De asemenea urmează a fi luat în considerație comportamentul inculpaților după comiterea infracțiunii, care imediat au purces la cheltuirea banilor sustrași.

Din aceste considerente instanța de apel respinge argumentele părții apărării prin care se solicită aplicarea față de inculpați a unei pedepse mai blînde, temeieri de a atenua pedeapsa nu sunt, lipsind temeii și pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal față de inculpații Gonța Petru și Burlacu Maxim.

Totodată, instanța de apel a conchis că sunt fondate și urmează a fi admise apelurile avocatului Stegărescu Nelea în interesele inculpaților Burlacu Maxim și Gonta Petru, precum și apelul reprezentantului legal al inculpatului minor - Moisei Grigore, în partea ce ține de latura civilă.

Potrivit învinuirii formulate, în urma săvârșirii infracțiunii părții vătămate

Cojocari Valentin i-au fost cauzate daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă de 20000 euro, coraportul unui euro cu leul moldovenesc, potrivit ratei oficiale de schimb la BNM, pentru data de 09.12.2014, constituia 18.66 lei, în sumă totală de 373.200 lei.

Instanța de apel reține că partea vătămată în instanța de fond a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva inculpaților Gonța Petru, Burlacu Maxim și părții civile responsabile Moisei Grigore, prin care a solicitat încasarea de la aceștia în mod solidar a prejudiciului material în sumă de 20000 euro și a prejudiciului moral în sumă de 60000 lei.

Totodată, potrivit prevederilor art. 62 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală, în scopul susținerii cererii sale, partea civilă dispune de următoarele drepturi: să renunțe la acțiunea civilă în orice etapă a procesului penal dacă legea permite.

În instanța de apel, inculpații și-au exprimat disponibilitatea de a achita părții vătămate prejudiciul material și moral cauzat acestuia prin infracțiune, astfel, în ședința instanței de apel din 23.09.2015 (f.d.117, vol. II), partea vătămată Cojocari Valentin a declarat, că i-a fost restituită integral suma de 21500 euro în calitate de prejudiciu material și moral, declarând că părinții inculpaților i-au întors banii și nu mai are pretenții față de ultimii, în legătură cu ce renunță la acțiunea civilă înaintată.

Prin urmare instanța de apel consideră posibil de a admite renunțarea părții vătămate la acțiunea civilă, care a fost exprimată de acesta benevol, astfel în susținerea poziției date, la materialele cauzei au fost anexate trei recipise întocmite de partea vătămată Cojocari Valentin, prin care acesta confirmă primirea sumelor bănești de la părinții inculpaților în vederea acoperirii prejudiciului cauzat.

Totodată, instanța de apel reține că atât partea vătămată Cojocari Valentin, cât și avocatul Stegărescu Nelea au solicitat restituirea automobilului de model "VW Passat" cu n/î BR 76 VIO părții vătămate Cojocari Valentin în vederea recuperării prejudiciului material cauzat, estimând costul acestuia la suma de 2000 euro, invocând că este nejustificată concluzia instanței de fond privind confiscarea automobilului în contul statului.

Potrivit art. 106 alin. (2) lit. d) Cod penal, la care face referire și avocatul în apelul declarat, sînt supuse confiscării speciale bunurile: dobîndite prin săvîrșirea infracțiunii, dacă nu urmează a fi restituite persoanei vătămate sau nu sînt destinate pentru despăgubirea acesteia.

Reieșind din norma dată, instanța de apel consideră că instanța de fond nu a dat deplina eficiență prevederilor menționate, și neîntemeiat a dispus confiscarea în beneficiul statului a automobilului de model "VW Passat" cu n/îBR 76 VIO. Or, în situația în care automobilul dat a fost procurat de către inculpatul Gonța Petru din banii sustrași de la partea vătămată Cojocari Valentin și din moment ce legea prevede

posibilitatea restituirii bunurilor dobândite prin săvârșirea infracțiunii, instanța de apel consideră necesar a transmite automobilul de model "VW Passat" cu n/î BR 76 VIO părții vătămate Cojocari Valentin în contul reparării prejudiciului material.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Gonța Petru, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit primei instanțe, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea art. 90 Cod penal, iar automobilul de model "VW Passat" cu n/î BR 76 VIO, a-l restitui condamnatului Gonța Petru.

În recursul declarat recurenta a indicat următoarele motive:

- instanța de judecată a examinat cauza superficial, fără să analizeze minuțios toate aspectele cauzei, rolul fiecărui inculpat la comiterea infracțiunii, comportamentul acestora după comiterea acesteia, personalitatea fiecărui inculpat și a pronunțat o sentință neîntemeiată și pripită;

- instanța nu a ținut cont de faptul că inculpatul Gonța Petru a recunoscut vina, a colaborat și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, iar în instanța de judecată a solicitat examinarea cauzei în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoscând toate probele acumulate în faza de urmărire penală;

- condamnarea lui Gonța Petru la o pedeapsă sub formă de închisoare nu-și va atinge scopul propus și nu va duce la reeducarea acestuia, deoarece locurile de detenție nu contribuie la corectarea tinerilor, iar reeducarea și corectarea inculpatului poate avea loc fără izolarea lui de societate;

- temei pentru suspendarea pedepsei cu închisoarea servește vârsta fragedă a inculpatului, faptul achitării prejudiciilor cauzate prin infracțiune, precum și atitudinea, părerea părții vătămate, care în instanța de apel a renunțat la acțiunea civilă și care a solicitat ca inculpatul să nu fie privat de libertate, deoarece i-a recuperat integral prejudiciul, astfel apărarea consideră posibil aplicarea față de inculpatul Gonța Petru a prevederilor art. 90 Cod penal;

- în ce privește învinuirea în baza art. 208 Cod penal să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă inculpatului Gonța Petru, deoarece ultimul nu și-a dat seama că dacă minorul Moisei Ion va supraveghia în apropierea gospodăriei va fi implicat în săvârșirea infracțiunii, astfel implicându-l pe minor în infracțiune neintenționat.

5.1. La recursul ordinar declarat de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Gonța Petru, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, a depus referință procurorul Crijanovschi Serghei, care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. La fel, procurorul menționează că, la stabilirea pedepsei instanțele de judecată au ținut cont

de prevederile art. 76, 77 Cod penal, precum și efectele acestora prevăzute în art. 78 Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală.

5.2. Partea vătămată Cojocari Valentin, a prezentat referință pe marginea recursului, prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Gonța Petru, pe motiv că i-a fost recuperat integral prejudiciu cauzat și nu mai are pretenții față de inculpatul Gonța Petru (f.d. 163, vol.II-verso).

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, ținând seama de opiniile expuse în referință, Colegiul penal conchide, că acesta este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Gonța Petru, deși nu s-a indicat nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, rezultă că recurentul critică doar asprimea pedepsei aplicate în baza art. 186 alin. (5), art. 208 alin. (1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai

aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatului Gonța Petru pentru infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (5), art. 208 alin. (1) Cod penal, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect au ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea. La stabilirea pedepsei cu închisoare instanțele de judecată just au ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise, precum și că a recuperat prejudiciul material cauzat părții vătămate Cojocari Valentin.

De asemenea, Colegiul penal menționează că prin sentința primei instanțe, menținute prin decizia instanței de apel, inculpatului Gonța Petru i-au fost aplicate pedepse în limitele sancțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5), art. 208 alin. (1) Cod penal, totodată ținându-se cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Așadar, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze că argumentul recurentului, precum că instanțele de judecată incorect i-au stabilit în baza art. 186 alin. (5), art. 208 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă prea aspră sub formă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este un argument pur declarativ și inadmisibil, fiindcă sancțiunile minimă și maximă s-au redus, fiind de la 4 ani 8 luni până la 8 ani închisoare și respectiv de la 3 luni până la 3 ani 4 luni închisoare.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Gonța Petru de către instanța de fond și menținută de către cea de apel, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni, astfel, decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Cu referire la solicitarea de restituire a automobilul de model "VW Passat" cu n/î BR 76 VIO, inculpatului Gonța Petru, Colegiul penal invocă că instanța de apel

corect a aplicat prevederile art. 106 alin. (2) lit. d) Cod penal restituind acest automobil părții vătămate pentru despăgubirea acestuia, ce se confirmă și prin referința la recurs depusă de partea vătămată Cojocari Valentin (f.d. 167, vol.II).

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel a adoptat o hotărîre legală și întemeiată, astfel se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Gonța Petru, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Gonța Petru, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Gonța Petru Nicolae**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **14 aprilie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin