

REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE
ÎN NUMELE LEGII

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecătorii – Constantin Alerguș, Olga Adam, Andrei Harghel, Ion Arhiliuc,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Colegiului judiciar penal al Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova din 16 februarie 1995, hotărîrii Prezidiului Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova din 25 martie 1996 și încheierii Judecătoriei Rezina din 23 iulie 2012, declarat de inculpatul

Crîșmari Ion Vasile,

născut la 08 octombrie 1962, originar și domiciliat pînă la reținere s. Ciorăști, r-nul Nisporeni

termenul de examinare a recursului în anulare 08 aprilie 2013 – 17 aprilie 2013

Colegiul penal asupra recursului

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Colegiului judiciar penal al Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova din 16 februarie 1995, Crîșmari Ion a fost condamnat :

- în baza art. 123¹ Cod penal (red.1961), la 15 ani închisoare, fără confiscarea averii;

- în baza art. 88 pct. 1), 6), Cod penal (red.1961), la pedeapsă cu moartea prin împușcare;

În baza art. 39 Cod penal (red.1961), pentru concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsi mai ușoare de pedeapsa mai gravă, definitiv s-a stabilit pedeapsa cu moartea prin împușcare, fără confiscarea averii.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Crîșmari Ion, Triboi S. și Duceac V. în beneficiul cet. Caiuchin E. suma de 794 lei.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Triboi Serghei și Duceac Victor în privința cărora cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, la 12 noiembrie 1993, aproximativ la 17⁰⁰, Crîșmari Ion, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Triboi Serghei și Duceac Victor, aflându-se în apropierea stației de autobuz din or. Nisporeni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în proporții deosebit de mari, au hotărît să angajeze un taximetrist particular, iar în drum să-l omoare și să-i sustragă automobilul.

Astfel, Duceac Victor, s-a înțeles cu cet. Caiuchin G. ca acesta să-i transporte cu automobilul său de model VAZ – 2109 cu n/î 007-34 MV în s. Micleușeni, r-nul Nisporeni, iar Triboi Serghei s-a înarmat cu o piatră. Toți trei au urcat în automobil și deplasîndu-se pe traseul Nisporeni – Chișinău, la marginea pădurii de lîngă s. Vulcănești, r-nul Nisporeni Duceac V. a rugat partea vătămată să oprească automobilul pentru a-și satisface necesitățile fiziologice. Cînd șoferul a oprit automobilul inculpații l-au atacat. Crîșmari I. l-a apucat pe Caiuchin G. de gît, iar Triboi S. l-a lovit cu piatra în cap, ulterior toți trei acționînd de comun acord, l-au aruncat pe Caiuchin G. pe bancheta din spate a automobilului, unde acesta era ținut de Crîșmari I., iar Triboi S. și Duceac V. au preluat conducerea automobilului, după care s-au deplasat spre iazul colhozului „Codru” din r-nul Nisporeni, unde urmărind scopul omorului intenționat al lui Caiuchin G. din interes acaparator l-au lovit pe ultimul cu piatra în cap, apoi l-au tîrît din mașină jos și au continuat să-l lovească cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i victimei leziuni corporale grave periculoase pentru viață. Ulterior, Crîșmari I., Triboi S. și Duceac V. l-au aruncat pe Caiuchin G. în mașină și l-au transportat în livada din s. Ciorești, r-nul Nisporeni unde manifestînd o deosebită cruzime au stropi victima cu benzină după care l-au incendiat, cauzîndu-i acestuia multiple, arsuri de gr. III-IV, care se referă la leziuni corporale grave periculoase pentru viață. În urma traumelor combinate provocate de leziunile corporale și arsurile de gr. III-IV victima a decedat.

După omorul lui Caiuchin G., au sustras automobilul părții vătămate, în sumă de 840 000 ruble (8 400 lei).

3. Împotriva sentinței a înaintat protest Vicepreședintele Judecătoriai Supreme a Republicii Moldova, care a solicitat modificarea acesteia în latura pedepsei, prin înlocuirea pedepsei cu moartea cu cea a detențiunii pe viață.

4. Prin hotărârea Prezidiului Judecătoriai Supreme a Republicii Moldova din 25 martie 1996, sentința atacată a fost modificată.

Crîșmari Ion a fost considerat condamnat:

- în baza art. 123¹ Cod penal (red.1961), la 15 ani închisoare, fără confiscarea averii;

- în baza art. 88 pct. 1), 6), Cod penal (red.1961), la detențiune pe viață;

În baza art. 39 Cod penal (red. 1961), prin concurs de infracțiuni, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai gravă, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa detențiune pe viață.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. Soluția respectivă a fost motivată prin aceea că, prin Legea din 08 decembrie 1995, privind modificarea și completarea Codului penal, articolul 22 (pedeapsa cu moarte ca măsură excepțională) a fost exclus, totodată în sancțiunea art. 88 Cod penal (red. 1961), pedeapsa cu moartea fiind înlocuită cu detențiunea pe viață. De rînd cu aceasta, potrivit art. IV din Legea menționată, persoanele condamnate la măsura excepțională – pedeapsa cu moartea, pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, cărora această pedeapsă nu le-a fost comutată cu privațiune de libertate cu titlu de grațiere sau amnistiere și sentința în privința lor nu a fost executată, se consideră condamnate la detențiune pe viață.

5. Pe căile ordinare de atac hotărârea nominalizată nu a fost contestată.

6. Condamnatul Crîșmari Ion s-a adresat cu cerere în Judecătoria Rezina, în care a solicitat aplicarea în privința sa a principiului retroactivității legii penale cu stabilirea unei pedepse mai blînde.

7. Prin încheierea Judecătoriai Rezina din 23 iulie 2012, cererea condamnatului Crîșmari Ion a fost admisă parțial.

Acțiunile lui Crîșmari Ion au fost reîncadrate din prevederile art.123¹ Cod penal (red.1961) în cele ale art.188 alin.(2) lit. b),e),f) Cod penal

(red. 2002), fiindu-i stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare și din prevederile art. 88 pct.1), 6), Cod penal (red.1961) în cele ale art. 145 alin.(2) lit. a),b),j) Cod penal (red. 2002), menținându-se pedeapsa detențiune pe viață.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa detențiune pe viață, cu executarea în penitenciar de tip închis.

7.1. În motivarea încheierii sale, instanța a menționat că prin Legea nr. 277 din 18 decembrie 2008, în vigoare din 24 mai 2009, au fost efectuate modificări și completări în legea penală, în urma cărora acțiunile lui Crîșmari I. urmează a fi reîncadrate din prevederile art. 88 pct.1), 6), Cod penal (red.1961) în cele ale art. 145 alin.(2) lit. a),b),j) Cod penal (red. 2002) și din prevederile art.123¹ Cod penal (red.1961) în cele ale art.188 alin.(2) lit. b),e),f) Cod penal (red. 2002).

La fel, sancțiunea aplicată lui Crîșmari I. în baza art.123¹ Cod penal (red.1961) urmează a fi redusă la maximul prevăzut de art.188 alin.(2) Cod penal (red. 2002), adică la 10 ani închisoare.

Referitor la pedeapsa cu detențiune pe viață, aceasta a fost menținută, din motiv că legea nouă prevede ca pedeapsă pentru infracțiunea de omor, nu numai pedeapsă cu închisoare, dar și detențiune pe viață.

8. Pe căile ordinare de atac încheierea nominalizată nu a fost contestată.

9. Hotărârile judecătorești sînt atacate cu recurs în anulare de către inculpatul Crîșmari Ion, care, fără a invoca vreun temei din cele prevăzute de art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, cu privațiune de libertate pe un termen de 20 de ani, motivînd că i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră și că instanța de fond nemotivat a ajuns la concluzia precum că el ar fi fost organizatorul crimei. Totodată, consideră că pentru infracțiunea comisă și-a ispășit pedeapsa și și-a făcut concluziile necesare.

10. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar și în raport cu motivele invocate,

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 456 alin. (3) raportat la art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat în cazul în care se constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 455 Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit art.455 alin. (2) pct.7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea obligatorie a vreunui temei concret prevăzut în art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, conținutul acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Or, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012), hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea contestată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Recurentul nu a invocat nici un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea atacată, nici un temei pentru recurs în anulare stipulate în art.453 alin.(1) Cod de procedură penală.

Referitor la invocarea ilegalității hotărîrilor adoptate în cauză pe motiv că, în opinia recurentului, instanțele judecătorești incorect au dat apreciere rolului său considerîndu-l organizator al infracțiunii, din care motiv solicită să-i fie numită o pedeapsă mai blîndă, Colegiul penal consideră că acest motiv ține de posibilitatea unei reaprecieri a stării de fapt, a circumstanțelor și probelor cauzei, ceea ce nu constituie viciu fundamental.

Colegiul penal atestă că competența de rejudecare a hotărîrilor judecătorești irevocabile poate fi exercitată pentru a fi corectate erorile de drept și nu pentru o revizuire a aspectelor de fapt. Punerea la îndoială a

modului de administrare a probelor ori reaprecierea acestora la etapa recursului în anulare, după cum solicită recurentul, nu se încadrează în prevederile art. 453 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art.453 alin.(2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol.

În baza circumstanțelor expuse, Colegiul penal consideră că recursul în anulare declarat de către inculpatul Crîșmari Ion, urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

11. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1), 453 alin.(2), art.456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul *Crîșmari Ion Vasile*, împotriva sentinței Colegiului judiciar penal al Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova din 16 februarie 1995, hotărîrii Prezidiului Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova din 25 martie 1996 și încheierii Judecătoriei Rezina din 23 iulie 2012, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 30 aprilie 2013.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Constantin Alerguș
	semnătura	Olga Adam
	semnătura	Andrei Harghel
	semnătura	Ion Arhiliuc

Copia corespunde originalului.

Judecător

Constantin Alerguș

REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE
ÎN NUMELE LEGII
(dispozitiv)

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcătorii – Constantin Alerguș, Olga Adam, Andrei Harghel, Ion Arhiliuc,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Colegiului judiciar penal al Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova din 16 februarie 1995, hotărârii Prezidiului Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova din 25 martie 1996 și încheierii Judecătoriei Rezina din 23 iulie 2012, declarat de inculpatul

Crîșmari Ion Vasile,

*născut la 08 octombrie 1962, originar și domiciliat
pînă la reținere s. Ciorăști, r-nul Nisporeni*

termenul de examinare a recursului în anulare

08 aprilie 2013 – 17 aprilie 2013

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1), 453 alin.(2), art.456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul *Crîșmari Ion Vasile*, împotriva sentinței Colegiului judiciar penal al Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova din 16 februarie 1995, hotărârii Prezidiului Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova din 25 martie 1996 și încheierii Judecătoriei Rezina din 23 iulie 2012, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la 30 aprilie 2013

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Olga Adam

Andrei Harghel

