

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând cererea înaintată de avocații Panuș Liliana, Zagaiciuc Victor și Gumeniuc Ion cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Dosca Constantin Constantin în baza art. art. 188 alin. (3) lit. b), d), 361 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, Baciu Ștefan Constantin în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), d), 188 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, Nazaria Nicolae Boris în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), d), 188 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, Gavrilenco Igor Pavel în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), d), 188 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, Conica Viorel Gheorghe în baza art. art. 42 alin. (5), 188 alin. (3) lit. b), d) Cod penal și Pereu Vitalie Mihail în baza art. art. 42 alin. (2), 188 alin. (3) lit. b), d), 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță de judecată egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei:

11.04.2016-12.04.2016

A CONSTATAT :

1. Avocații Panuș Liliana, Zagaiciuc Victor și Gumeniuc Ion au înaintat cerere cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Dosca Constantin Constantin în baza art. art. 188 alin. (3) lit. b), d), 361 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, Baciu Ștefan Constantin în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), d), 188 alin. (3) lit. b), d), Cod penal, Nazaria Nicolae Boris în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), d), 188 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, Gavrilenco Igor Pavel în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), d), 188 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, Conica Viorel Gheorghe în baza art. art. 42 alin. (5), 188 alin. (3) lit. b), d) Cod penal și Pereu Vitalie Mihail în baza art. art. 42 alin. (2) 188 alin. (3) lit. b), d), 190 alin. (5) Cod penal, solicitând strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță de judecată egală în grad

2. În motivarea cererii au invocat, că cauza penală respectivă a fost repartizată judecătorului Osoianu Sergiu, ca urmare a admiterii prin încheierea din 30 decembrie 2015, a declarației de abținere a judecătorului Grosu Mihaela.

Drept temei de admitere a declarației de abținere a judecătorului Grosu Mihaela, a servit faptul, că în cadrul ședinței de judecată din 30 decembrie 2015, ultima a fost numită cu cuvinte necenzurate, ofensatoare, de către inculpatul Dosca Constantin, care a tulburat ordinea publică dând dovadă de o obrăznicie deosebită, iar referitor la faptele respective a fost sesizată Procuratura r-lui Strășeni.

Prin urmare, în baza sesizării judecătorului Grosu Mihaela, la 10 februarie 2016 a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr. 2016338009, în baza art. 287 alin. (1)

Cod penal, pe faptul încălcării grosolane a ordinii publice la 30 decembrie 2015, în cadrul Judecătoriei Strășeni, de către inculpatul Dosca Constantin.

Relevă avocații, că reieșind din specificul infracțiunii care se pretinde a fi săvârșită de către inculpatul Dosca Constantin, urmează că pe cazul dat, vor fi audiați în calitate de martori mai mulți angajați ai Judecătoriei Strășeni.

Cazul dat având o rezonanță socială sporită, iar fapta infracțională fiind cunoscută tuturor judecătorilor din Judecătoria Strășeni, care incontestabil urmează a fi audiați în calitate de martori în cadrul cauzei penale de huliganism, ori altfel urmărirea penală pe cazul dat poate fi prejudiciată.

Se mai menționează, că prin acțiunile inculpatului Dosca Constantin a fost adus un prejudiciu de imagine nu doar judecătorului Grosu Mihaela, dar și întregului corp de judecători din cadrul Judecătoriei Strășeni, circumstanțe care suplimentar pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei penale respective.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide, că avocații Panuș Liliana, Zagaiciuc Victor și Gumeniuc Ion solicită strămutarea judecării cauzei penale, din motiv că unul din inculpații din acest dosar, și anume Dosca Constantin, în cadrul ședinței de judecată din 30 decembrie 2015, a tulburat ordinea publică dând dovadă de o obrăznicie deosebită, iar referitor la faptele respective în baza sesizării judecătorului Grosu Mihaela, la 10 februarie 2016 a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr. 2016338009, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

Astfel, avocații consideră că în urma acestor fapte, imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Strășeni la examinarea cauzei penale respective ar putea fi pusă la îndoială, iar urmărirea penală în cadrul cauzei penale de huliganism poate fi prejudiciată, deoarece mai mulți judecătorii și angajați ai Judecătoriei Strășeni urmează a fi audiați în calitate de martori.

Cu referire la aspectele invocate, Colegiul penal menționează, că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Este de menționat că potrivit art. 34 alin. 4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a

judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de avocații Panuș Liliana, Zagaiciuc Victor și Gumeniuc Ion, nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece argumentele invocate nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Strășeni, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În consecință, din circumstanțele constatate Colegiul penal ajunge la concluzia respingerii cererii de strămutare înaintată de avocații Panuș Liliana, Zagaiciuc Victor și Gumeniuc Ion, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de avocații Panuș Liliana, Zagaiciuc Victor și Gumeniuc Ion cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Dosca Constantin Constantin în baza art. art. 188 alin. (3) lit. b), d), 361 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, Baciuc Ștefan Constantin în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), d), 188 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, Nazaria Nicolae Boris în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), d), 188 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, Gavrilenco Igor Pavel în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), d), 188 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, Conica Viorel Gheorghe în baza art. art. 42 alin. (5), 188 alin. (3) lit. b), d) Cod penal și Pereu Vitalie Mihail în baza art. art. 42 alin. (2), 188 alin. (3) lit. b), d), 190 alin. (5) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 14 aprilie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev