

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie, Timofti Vladimir și Moraru Petru

judecînd, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de avocatul Dodica Ruslan în numele inculpatei Storoja Ina, de avocatul Drăniceru Vasile în numele inculpatei Rusu Tatiana și de avocatul Galescu Vasile în numele inculpatului Babcinetchi Igor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Șoldănești din 29 ianuarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2015, în cauza penală în privința lui

**Babcinetchi Igor Ștefan**, născut la 19 martie 1970, domiciliat în or. Șoldănești, str. Eminescu, 94.

**Rusu Tatiana Grigore**, născută la 15 septembrie 1972, domiciliat în or. Șoldănești, str. Frunzei, 5.

**Storoja Ina Gheorghe**, născută la 27 mai 1967, domiciliat în or. Șoldănești, str. Dacilor, 7.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 05.07.2013 – 29.01.2014;*

*Instanța de apel: 18.02.2014 – 17.06.2015;*

*Instanța de recurs: 20.08.2015 – 16.03.2016.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 29 ianuarie 2014 a fost încetat procesul penal în privința lui Babcinetchi Igor Ștefan, Storoja Ina Gheorghe și Rusu

Tatiana Grigore pe învinuirea în baza art. 42, art. 251 Cod penal, în legătură cu lipsa plîngerii părții vătămate.

Măsura preventivă aplicată inculpaților, obligațiunea de nepărăsire a localității, a fost menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de judecată a stabilit că inculpații Babcinețchi Igor Ștefan, Storoja Ina Gheorghe și Rusu Tatiana Grigore au fost puși sub învinuire, pentru următoarele fapte:

**Babcinețchi Igor** activând în calitate de director al SRL "Labis-Com", codul fiscal 100360600997 și acționînd în complicitate cu angajații BC "Moldova-Agroindbank" SA, a organizat comiterea infracțiunii de înstrăinare a bunurilor sechestrate manifestată prin faptul, că la data de 11.05.2011, SRL "Labis-Com" a încheiat contractul nr. 4289/11 cu SRL "MCF-Engros" cu privire la livrarea materialelor de construcție, în baza cărui a fost livrată marfa în sumă de 181546,41 lei către SRL "Labis-Com". Ulterior, drept rezultat al neexecutării contractului nr. 4289/11 din 11.05.2011, în vederea asigurării acțiunii civile a fost aplicat sechestrul pe contul bancar nr. 22511781752 al SRL "Labis-Com", deținut în filiala Șoldănești a BC "Moldova Agroindbank" SA, pus în aplicare la data de 15.12.2011, ora 13:49 de către Grupul Suspendări și Sechestre în baza încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 14.12.2011, înregistrată în instituția bancară sub nr. 5492 din 15.12.2011. Iar la data de 16.12.2011, administratorul SRL "Labis-Com" Babcinețchi Igor, știind cu certitudine despre sechestrul aplicat asupra mijloacelor financiare, acționînd în interes personal, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu angajații filialei Șoldănești BC "Moldova Agroindbank" SA, care erau obligați să asigure integritatea sechestrului, contrar interdicției aplicate, a efectuat transferul de la contul bancar nr. 22511781752 în baza ordinului de plată nr. 2 și nr. 5 din 16.12.2011 a sumei de 177580 lei către beneficiarul SA "Supraten" și a sumei de 222420 lei către beneficiarul SRL "Auto CCG", prin ce a pus în imposibilitate executarea încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 14.12.2011, cauzînd prin acțiunile sale părții vătămate prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 181546,41 lei.

**Rusu Tatiana**, fiind angajată în funcția de contabil-șef adjunct al filialei Șoldănești BC "Moldova Agroindbank" SA și acționînd în complicitate cu Storoja Ina a comis infracțiunea de înstrăinare a bunurilor sechestrate, manifestată prin faptul, că la data de 15.12.2011, ora 13:49 de către Grupul Suspendări și Sechestre din cadrul BC "Moldova-Agroindbank" SA a fost aplicat sechestrul pe conturile bancare ale SRL "Labis-Com", drept temei servind încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 14.12.2011, înregistrată în instituția bancară sub nr. 5492 din 15.12.2011, în scopul asigurării acțiunii civile depuse de SRL "MCF-Engros".

Ulterior, la data de 16.12.2011 directorul întreprinderii SRL "Labis-Com", Babcinetchi Igor a solicitat la filiala Șoldănești BC "Moldova-Agroindbank" SA efectuarea transferului bancar către SA „Supraten”. În aceeași zi, contabilul-șef adjunct a filialei Șoldănești BC "Moldova-Agroindbank" SA Tatiana Rusu, acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu specialistul superior deservire conturi al filialei Storoja Ina și cunoscând cu certitudine, că conturile bancare ale întreprinderii SRL "Labis-Com" sunt blocate prin aplicare interdicției, fiind obligată să asigure integritatea sechestrului, fără temei legal a autorizat ridicarea sechestrului aplicat pe contul bancar nr. 22511781752 prin deblocarea contului de către Storoja Ina, după care, în baza ordinului de plată nr. 2 și nr. 5 din 16.12.2011 a SRL "Labis-Com" din contul bancar nominalizat a efectuat decontări bancare în sumă de 177580 lei către beneficiarul SRL "Auto CCG", fapt prin care a fost ignorată executarea încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 14.12.2011, cauzându-i părții vătămate prin acțiunile sale intenționate pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă de 181546,41 lei.

**Storoja Ina**, fiind angajată în funcția de specialist superior deservire conturi al filialei Șoldănești BC "Moldova-Agroindbank" SA, acționând în complicitate cu Rusu Tatiana a comis infracțiunea de înstrăinare a bunurilor sechestrate, manifestată prin faptul, că în rezultatul aplicării la data de 15.12.2011, ora 13:49 de către Grupul Suspendări și Sechestre din cadrul BC "Moldova-Agroindbank" SA a sechestrului pe conturile bancare ale SRL "Labis-Com", drept temei servind încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 14.12.2011, înregistrată în instituția bancară sub nr. 5492 din 15.12.2011, în scopul asigurării acțiunii civile inițiate de către SRL "MCF-Engros", în ziua de 16.12.2011 la solicitarea directorului întreprinderii SRL "Labis-Com", Babcinetchi Igor, acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu contabilul filialei Rusu Tatiana, știind cu certitudine, că conturile bancare ale întreprinderii SRL "Labis-Com" sunt blocate prin aplicarea interdicției și fiind obligată să asigure integritatea sechestrului, fără temeiuri legale a anulat cu autorizarea lui Rusu Tatiana sechestrul aplicat pe contul bancar nr. 22511781752, după care în baza ordinului de plată nr. 2 și nr. 5 din 16.12.2011 emis de SRL "Labis-Com" din contul bancar nominalizat au fost efectuate decontări bancare în sumă de 177580 lei către beneficiarul SA "Supraten" și a sumei de 222420 lei către beneficiarul SRL "Auto CCG", fapt prin care a fost ignorată executarea încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 14.12.2011, prin acțiunile sale intenționate cauzându-i părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari la suma de 181546,41 lei.

**3.** Nefiind de acord, împotriva sentinței au declarat apel procurorul, avocatul Galescu Vasile în numele inculpatului Babcinețchi Igor, avocatul Drăniceru Vasile în numele inculpatei Rusu Tatiana și inculpata Storoja Ina.

**3.1.** Procurorul, prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l condamna pe inculpatul Babcinețchi Igor în baza art. 42, 251 Cod penal și a inculpatelor Storoja Ina și Rusu Tatiana în baza art. 251 Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., fiecăruia, cu privarea inculpatelor de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul bancar pe termen de 3 ani, fiecare.

În motivarea apelului declarat, procurorul a invocat următoarele argumente:

- instanța de judecată eronat a apreciat probele din dosar.

A menționat procurorul, că probele prezentate de partea acuzării cu certitudine confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

- instanța a dispus încetarea procesului penal în legătură cu faptul că lipsește plîngerea părții vătămate, contrar prevederilor art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală, care indică expres cazurile în care urmărirea penală se pornește în baza plîngerii părții vătămate.

**3.2.** Avocatul Galescu Vasile prin apelul declarat în numele inculpatului Babcinețchi Igor, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Babcinețchi Igor să fie achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea apelului, avocatul a invocat următoarele argumente:

- probele administrate în prezenta cauză penală atestă faptul, că ultimul nu avea cunoștință despre pretinsa datorie, nefiindu-i încredințate bunurile sechestrate, respectiv nefiind obligat să asigure integritatea lor.

Astfel, avocatul a invocat că instanța eronat a apreciat probele din dosar.

- inculpatul Babcinețchi Igor nu este subiect al infracțiunii incriminate;

- instanța de judecată a dispus încetarea procesului penal în legătură cu faptul că lipsește plîngerea părții vătămate, contrar prevederilor art. 276 alin.(1) Cod de procedură penală care indică expres cazurile în care urmărirea penală se pornește în baza plîngerii părții vătămate.

**3.2.** Avocatul Drăniceru Vasile prin apelul declarat în numele inculpatei Rusu Tatiana a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Rusu Tatiana să fie achitată din motiv că nu a comis infracțiunea ce i se incriminează.

În motivarea apelului, avocatul a invocat următoarele:

- la materialele cauzei penale lipsesc probe ce ar demonstra incontestabil vinovăția inculpatei Rusu Tatiana:

Martorul acuzării Romaliischi Maxim, nu a fost interogat în ședința de judecată, iar martorii Eremeeva Liudmila și Bunacale Margareta au depus declarații contrare poziției acuzării, susținând poziția apărării.

- instanța de judecată a dispus încetarea procesului penal în legătură cu faptul că lipsește plângerea părții vătămate, contrar prevederilor art. 276 alin.(1) Cod de procedură penală, care indică expres cazurile în care urmărirea penală se pornește în baza plîngerii părții vătămate.

A menționat că instanța a dispus încetarea procesului penal în legătură cu faptul că lipsește plângerea părții vătămate, însă chestiunea în cauză nu a constituit obiect de discuție în cadrul cercetării judecătorești, astfel părțile fiind în imposibilitate de a se expune referitor la acest subiect.

**3.3.** Inculpata Storoja Ina prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitată pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, a invocat:

- instanța de judecată a examinat cauza superficial și neobiectiv;

A menționat că, probele administrate la cauză atestă faptul, că Storoja Ina nu a primit bunuri sau mijloace bănești spre păstrare, nefiind obligată prin lege să asigure integritatea mijloacelor bănești sechestrate.

Instituția financiară a reglementat prin act normativ procedura de gestionare a mijloacele bănești din conturile clientului, pe care a fost aplicat sechestrul.

Procedura nr. 532 din 2011 este un act normativ obligatoriu pentru angajații băncii, nerespectarea căreia ar constitui o abatere disciplinară, care de altfel nu a fost constatată în acțiunile ei, faptele sale purtând un caracter legal.

- instanța de judecată neîntemeiat a dispus încetarea procesului penal, deoarece potrivit prevederilor art. 276 Cod de procedură penală, pornirea urmăririi penale în baza semnelor componente de infracțiuni prevăzută de art. 251 Cod penal, nu are loc în baza plîngerii părții vătămate.

A indicat că, la materialele cauzei există plângerea reprezentantului părții vătămate Iulian Bălan, întocmită cu încălcarea prevederilor art. 262 și 263 Cod de procedură penală, însă faptul dat nu justifică temeiul de încetare a procesului penal din lipsa plîngerii părții vătămate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2015 apelurile declarate de avocatul Drăniceru Vasile în numele inculpatei Rusu Tatiana,

de avocatul Galescu Vasile în numele inculpatului Babcinețchi Igor și al inculpatei Storoja Ina au fost respinse ca fiind nefondate.

Apelul procurorului a fost admis, casată sentința Judecătoriei Șoldănești din 29 ianuarie 2014 și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

**Babcinețchi Igor** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42, 251 Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c.

**Rusu Tatiana** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.251 Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul bancar pe un termen de 3 ani.

**Storoja Ina** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.251 Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul bancar pe un termen de 3 ani.

Măsura preventivă aplicată în privința inculpaților, a fost revocată.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

**5.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că prima instanță eronat a dispus încetarea procesului penal, deoarece chestiunea în cauză nu a servit obiect de discuție în cadrul ședințelor de judecată, părților acuzării și apărării nefiindu-le acordată posibilitatea expunerii asupra acestei circumstanțe, mai mult părțile nu au pledat pentru această soluție.

Instanța de fond, deși a făcut trimitere la art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, nu a indicat în ce mod aceasta este aplicabilă cauzei din speță, or încetarea procesului penal pe art. 251 Cod penal, este contrară prevederilor art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a dispus reluarea cercetării judecătorești, cu cercetarea nemijlocită a probelor administrate în cauza penală, ajungând la concluzia privind necesitatea condamnării inculpaților în sensul cerințelor formulate de partea acuzării în cererea de apel.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a verificat suplimentar probele administrate în prezenta cauză, și anume: declarațiile inculpaților Storoja Ina, Rusu Tatiana și Babcinețchi Igor; declarațiile martorilor Bunacale Margareta și Eremeeva Liudmila; declarațiile reprezentantului Balan Iulian; procesul-verbal de autosesizare privind începerea urmăririi penale din 06.07.2012 (f. d. 16, vol. I); cererea reprezentantului „MCF Engros” SRL Bălan Iulian, privind pornirea urmăririi penale conform art. 251 Cod penal în privința factorilor de decizie a BC "Moldova-Agroindbank" SA, filiala Șoldănești, care au deblocat conturile bancare ale SRL

"Labis-Com", asupra cărora a fost aplicat sechestrul în temeiul încheierii executorului judecătoresc din 14.12.2011 Romaliischi Maxim (f. d. 17, vol.I); titlul executoriu din 01.11.2011 (f. d. 18, vol. I); încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi Nr. 175-1062/11 din 14.12.2011, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloace financiare ale debitorului SRL "Labis-Com" corespunzător sumei urmărite de 181546,41 lei la conturile de care dispune debitorul în BC "Moldova-Agroindbank" SA (f. d. 19, 44, vol. I); comunicatul informativ privind disponibilul în conturile bancare (f. d. 20, 23, 45, 48, vol. I); hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 04.04.2012 privind admiterea parțială a cererii de chemare judecată a SRL "MCF-Engros" către SRL "Labis-Com" cu încasarea datoriei contractuale în mărime de 181546,41 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 7446,38 lei, iar în total a sumei de 188992,79 lei (f. d. 21, vol. I); încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim Nr.175-831/12 din 03.05.2012 prin care s-a dispus: primirea pentru executare a documentului executoriu nr. 2-63/2012 din 04.04.2012 emis de Judecătoria Șoldănești și intentarea procedurii de executare a acestui document; obligarea debitorului SRL "Labis-Com" și creditorul SRL "MCF- Engros " de a se prezenta în fața executorului judecătoresc la data de 11.05.2012 în vederea concilierii părților în procedura de executare și a stabilirii modului de executare a documentului executoriu, cu propunerea privind executarea benevolă a documentului executoriu (f. d. 22, vol. I); interpelarea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 16.05.2012 (f. d. 24-25, vol. I); răspunsul BC "Moldova-Agroindbank" SA referitor la soldul mijloacelor bănești în suma de 401117,13 lei a agentului economic SRL "Labis-Com", soldul fiind format din suma creditului neutilizat 400000 lei, care a fost acordat pe data 13.12.2011 în baza contractului de credit nr. SI 1305 din 07.12.2011 (f. d. 26, 49, vol. I); procura generală eliberată consultantului juridic al "MCF Engros" SRL, Iulian Bălan din 19.06.2012 și 26.03.2013 (f. d. 30, 31, vol. I); titlu executoriu din 01.11.2011 (f. d. 43, vol. I); titlu executoriu din 04.04.2012 (f. d. 46, vol. I); încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr.175-831/12 din 03.05.2012, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare a debitorului SRL "Labis-Com" corespunzător sumei urmărite în mărime de 188992,79 lei pe conturile bancare de care dispune (f. d. 47, vol. I); interpelarea din 16.05.2012 (f. d. 50, vol. I); descifrarea contului (f. d. 54, vol. I); răspuns la interpelare, prin care BC "Moldova-Agroindbank" SA informează, că încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 14.12.2011 înregistrată cu nr. 5492 din 15.12.2011 a fost transmisă filialei Șoldănești a băncii, în formă electronică la ora 15:33 la data de 15.12.2011, doar pentru informare, deoarece executarea a fost realizată la ora 13:49 de către Grupul Suspendări și Sechestrare a băncii (f. d. 63, vol. I); contract de credit bancar nr. SI

11305 (f. d. 64-66, vol. I); răspunsul nr. 173 05/a/10797 din 17.04.2013, conform căruia vicepreședintele Comitetului de Conducere al BC "Moldova-Agroindbank" SA Rudeva Larisa a informat, că pe data de 16.12.2011, ora 15:29 a avut loc sistarea temporară a sechestrului, aplicat conform încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-1062/11 din 14.12.2011, pe contul bancar nr. 22511781752 al clientului SRL "Labis-Com" de către specialistul deservire conturi al filialei Șoldănești, Storoja Ina, cu autorizarea contabilului-șef adjunct Rusu Tatiana (f. d. 69, vol. I); răspuns la interpelare din 04.06.2013 (f. d. 72, vol. I); procedura BC "Moldova-Agroindbank" SA cu privire la "Executarea documentelor primite direct la filialele băncii din teritoriu, aferente suspendării operațiunilor sechestrării, perceperii în mod incontestabil a mijloacelor bănești în conturile clienților băncii și furnizarea informației aferente clienților băncii" (f. d. 73-82, 143-144, vol. I); descifrarea postului (f. d. 84-88, 90-94, 98-100, vol. I); ordin nr.195-p din 08.02.2008 referitor la transferul Tatianeii Rusu (f. d. 89, vol. I); supliment la descrierea postului Contabil-Șef adjunct Rusu Tatiana referitor la obligațiile de funcție ale responsabililor de arhivă (f. d. 95-96, vol. I); ordin nr.1752-p din 02.11.2009 referitor la transferul Inei Racu (f. d. 97, vol. I); ordin nr. 307-p din 26.04.2010 (f. d. 101, vol.I), ordonanță din 23.01.2013 de ridicare de la BC "Moldova-Agroindbank" SA, filiala Șoldănești a dosarului de creditare deschis în baza contractului de credit nr. 305 din 07.12.2011 încheiat între bancă și SRL "Labis-Com" (cererea privind solicitarea creditului, documentele anexate la cererea dată, contractul de credit inclusiv cu anexe, contractul de gaj dacă a avut loc, precum și alte documente necesare pentru dobândirea acestui credit); fotocopia regulamentului băncii în baza căruia s-a eliberat acest credit, precum și dosarul juridic bancar al întreprinderii SRL "Labis-Com" (cererea privind deschiderea conturilor bancar cu anexele, contractul, fișe cu specimene de semnături și amprenta ștampilei); rulajul bancar a conturilor bancare deschise la banca nominalizată; dispozițiile și/sau ordinele de plată privind primirea transferarea mijloacelor bănești de la conturile bancare SRL "Labis-Com"; alte documente care atestă primirea actului de sechestrare a conturilor întreprinderii în cauză și aplicarea sechestrului, pentru perioada 01.10.2011-30.05.2012 (f. d. 104, vol. I); demers privind autorizarea ridicării de documente din 23.01.2013( f. d. 105-106, vol. I); procesul-verbal din 05.02.2013 de ridicare și cercetare din 19.06.2013 a dosarului juridic SRL "Labis-Com", deschis la filiala Șoldănești BC "Moldova-Agroindbank" SA și dosarul de creditare acumulat în baza contractului de credit bancar nr. SI 1305 din 07.12.2011, potrivit căror directorul SRL "Labis-Com" Babcinetchi Igor a obținut creditul în baza documentelor cu informația denaturată și anume nu a declarat datoria în mărime de 181546,41 lei față de SRL"MCF Engros".

La dosarul juridic al SRL "MCF Engros" fiind anexată încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr.175-1062/11 din 14.12.2011, în baza cărei s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale debitorului SRL "Labis-Com" corespunzător sumei urmărite în mărime de 181546,41 lei la conturile de care dispune debitorul în BC "Moldova-Agroindbank" SA. La fel s-a constatat că, debitorul SRL "Labis-Com" Igor Babcinețchi, după transferarea la contul curent nr.22511781752 al întreprinderii a mijloacelor bănești în mărime de 400000 lei în temeiul creditului obținut, a solicitat prin ordinele de plată nr.2 și nr.5 din 16.12.2011 efectuarea transferului bancar de pe acest cont (f. d. 108, 111-112, vol. I); ordonanță din 19.06.2013 prin care: copia încheierii executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr.175-1062/11 din 14.12.2011; ordinul de plată nr.2 din 16.12.2011; ordinul de plată nr.5 din 16.12.2011 au fost recunoscute în calitate de corp delict în prezenta cauză penală (f. d. 113, vol. I); date caracteristice în privința cet. Storoja Ina (f. d. 115-119, vol. I); date caracteristice în privința lui Rusu Tatiana (f. d. 132-133, vol. I); proces - verbal de audiere a bănuitului Rusu Tatiana din 29.04.2013 (f.d.140-142, vol.I); date caracteristice în privința lui Babcinețchi Igor (f. d. 145-149, vol. I); proces - verbal de audiere a bănuitului Babcinețchi Igor (f. d. 156-157, vol. I); procură generală eliberată consultantului juridic al "MCF Engros" SRL Bălan Iulian din 15.01.2014 (f. d. 11, vol. II); raport din 29.01.2014 (f. d. 22, vol. II).

Astfel, cercetând suplimentar cumulul de probe administrat la prezenta cauză, instanța de apel a constatat că:

**Babcinețchi Igor**, activând în calitate de director al SRL "Labis Com", codul fiscal 1003606009975 și acționând în complicitate cu angajații BC "Moldova Agroindbank" SA, a organizat comiterea infracțiunii de înstrăinare a bunurilor sechestrate manifestată prin faptul, că la data de 11.05.2011, SRL "Labis-Com" a încheiat contractul nr. 4289/11 cu SRL "MCF Engros", cu privire la livrarea materialelor de construcție, în baza cărui a fost livrată marfă în sumă de 181546,41 lei către SRL "Labis-Com". Ulterior, în rezultatul neexecutării contractului nr. 4289/11 din 11.05.2011, în vederea asigurării acțiunii civile a fost aplicat sechestrul pe contul bancar nr. 22511781752 al SRL "Labis-Com", deținut în filiala Șoldănești a BC "Moldova-Agroindbank" SA, pus în aplicare la data de 15.12.2011 ora 13:49 de către Grupul Suspendări și Sechestre în baza încheierii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 14.12.2011, înregistrată în instituția bancară sub nr. 5492 din 15.12.2011. Iar la data de 16.12.2011, administratorul SRL "Labis-Com" Igor Babcinețchi, știind cu certitudine despre sechestrul aplicat asupra mijloacelor financiare, acționând în interes personal, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu angajații filialei Șoldănești BC "Moldova-Agroindbank" SA, care erau obligați să

asigure integritatea sechestrului, contrar interdicției aplicate, a efectuat transferul de la contul bancar nr. 22511781752 în baza ordinului de plată nr. 2 și nr. 5 din 16.12.2011 a sumei de 177580 lei către beneficiarul SA "Supraten" și a sumei de 222420 lei către beneficiarul SRL "Auto CCG", prin ce a pus în imposibilitate executarea încheierii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 14.12.2011, cauzând prin acțiunile sale părții vătămate prejudiciu material în proporții deosebit de mari la suma de 181546,41 lei, acțiunile lui încadrându-se în baza art.42, 251 Cod penal.

**Tatiana Rusu**, fiind angajată în funcție de contabil-șef adjunct al filialei Șoldănești BC "Moldova-Agroindbank" SA și acționând în complicitate cu Storoja Ina a comis infracțiunea de înstrăinare a bunurilor sechestrate, manifestate prin faptul, că la data 15.12.2011, ora 13:49 de către Grupul Suspendări și Sechestre din cadrul BC "Moldova - Agroindbank" SA a fost pus în aplicare sechestrul pe conturile bancare ale SRL "Labis-Com" drept temei servind încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 14.12.2011 înregistrată în instituția bancară sub nr. 5492 din 15.12.2011, în scopul asigurării acțiunii civile depusă de SRL "MCF-Engros". Ulterior, la data de 16.12.2011 directorul întreprinderii "Labis - Com" SRL, Igor Babcinețchi a solicitat de la filiala Șoldănești a BC "Moldova - Agroindbank" SA efectuarea transferului bancar către SA „Supraten”, în aceeași zi contabilul-șef adjunct al filialei Șoldănești a BC "Moldova-Agroindbank" SA Tatiana Rusu, acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu specialistul superior deservire conturi al filialei Storoja Ina știind cu certitudine, că conturile bancare ale întreprinderii "Labis-Com" SRL sunt blocate prin aplicarea interdicției, fiind obligată să asigure integritatea sechestrului, fără temei legal a autorizat ridicarea sechestrului aplicat pe contul bancar nr. 22511781752 prin deblocarea contului de către Storoja Ina, după care, în baza ordinului de plată nr. 2 și nr. 5 din 16.12.2011 la SRL "Labis-Com" din contul bancar în cauză a efectuat decontări bancare în sumă de 177580 lei către beneficiarul SRL "Auto CCG", fapt prin care a fost ignorată executarea încheierii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 14.12.2011, cauzându-i părții vătămate prin acțiunile sale intenționate pagubă materială în proporții deosebit de mari la suma de 181546,41 lei.

**Storoja Ina**, fiind angajată în funcție de specialist superior deservire conturi al filialei Șoldănești BC "Moldova-Agroindbank" SA, acționând în complicitate cu Rusu Tatiana a comis infracțiunea de înstrăinare a bunurilor sechestrate, manifestată prin faptul, că în rezultatul aplicării la data de 15.12.2011, ora 13:49 de către Grupul Suspendări și Sechestre din cadrul BC "Moldova-Agroindbank" SA a sechestrului pe conturile bancare a SRL "Labis-Com", drept temei servind încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 14.12.2011, înregistrată în instituția bancară

sub nr. 5492 din 15.12.2011, scopul asigurării acțiunii civile depusă de către SRL "MCF-Engros", în ziua de 16.12.2011 la solicitarea directorului întreprinderii "Labis-Com" SRL Igor Babcinețchi, acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu contabilul filialei Rusu Tatiana, știind cu certitudine, că conturile bancare ale întreprinderii "Labis-Com" SRL sunt blocate prin aplicarea interdicției și fiind obligată să asigure integritatea sechestrului, fără temeiuri legale a anulat cu autorizarea lui Rusu Tatiana sechestrul aplicat pe contul bancar nr 22511781752, după care în baza ordinului de plată nr. 2 și nr. 5 din 16.12.2011 a SRL "Labis-Com" din contul bancar în cauză au fost efectuate decontări bancare în sumă de 177580 lei către beneficiarul SA "Supraten" și a sumei de 222420 lei către beneficiarul SRL "Auto CCG", fapt prin care a fost ignorată executarea încheierii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 14.12.2011, prin acțiunile sale intenționate cauzându-i părții vătămate pagubă materială în proporții deosebit de mari la suma de 181546,41 lei.

Instanța de apel, ținând cont de solicitările expuse în cererea de apel înaintată de procuror, a conchis încadrarea juridică a acțiunilor inculpatelor Rusu Tatiana și Storoja Ina la art. 251 Cod penal în prezența calificativelor "înstrăinarea bunurilor sechestrate, săvârșită de persoană cărei i-au fost încredințate, care era obligată conform legii, să asigure integritatea lor", fără o încadrare suplimentară și în baza art. 42 Cod penal.

Referitor la argumentele părții apărării privind deblocarea contului asupra căruia a fost aplicat sechestrul, invocând ca temei de drept pct. 1.8.3. lit. c) din Procedura de executare a documentelor etc., care le-ar fi permis acest lucru în cazul transferului după destinație a mijloacelor bănești obținute de la contul de împrumut al clientului, instanța de apel a menționat, că potrivit pct. 1.8.4 al aceleiași proceduri, respectiva deblocare poate avea loc doar în cazul în care soldul la conturile blocate depășește suma din documentul în baza cărui a fost aplicat sechestrul, efectuarea operațiunilor fiind permisă în ordine cronologică, în limita sumei rămase disponibile (f. d. 77, vol. I). Pe când potrivit materialelor cauzei, în rezultatul deblocării contului, Rusu Tatiana a autorizat, iar Storoja Ina a transferat întregul sold și nu doar parte rămasă disponibilă după aplicarea sechestrului.

Instanța de apel a menționat, că potrivit declarațiilor martorului Bunacale Margarita, ultima i-a recomandat inculpatei Rusu Tatiana să studieze Regulamentul menționat mai sus pentru a găsi răspuns la întrebarea formulată. Totodată potrivit declarațiilor martorului Eremeeva Liudmila șefa Grupului Suspendări și Sechestre a Departamentului Contabilitate și Finanțe din cadrul BC „Moldova-Agroindbank” SA, odată cu aplicarea restricțiilor pe contul bancar al debitorului de către reprezentanții grupului ce gestionează, respectiva informație prin intermediul

poștei electronice a fost transmisă pentru comunicare filialei Șoldănești, a cărei angajați urmau să se conformeze dispozițiilor Regulamentului nominalizat mai sus.

Reieșind din cele menționate, instanța de apel a conchis că, deși atât inculpatele, cât și reprezentanții instituției financiare ce au fost audiați în calitate de martori, au susținut dreptul filialelor, cu excepția celor din raza de activitate a mun. Chișinău, de a debloca conturile sechestrate, instanța de apel a constatat neconformarea de către inculpate cu dispozițiile Regulamentului nominalizat, care cert indică procedura și temeiurile de deblocare a conturilor.

Astfel, instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiate argumentele apărării că în acțiunile inculpatelor Rusu Tatiana și Storoja Ina lipsesc elementele infracțiunii prevăzută de art. 251 Cod penal, deoarece, personal nu li s-a transmis spre păstrare bunul sechestrat și că au acționat în corespundere cu regulamentul intern, fapt confirmat de administrația instituției financiar-bancare ce nu a depistat careva abateri în activitatea lor, or potrivit fișei de post inculpatele Rusu Tatiana și Storoja Ina erau obligate să asigure integritatea sechestrului aplicat de către executorul judecătoresc.

Instanța de apel a stabilit că o dată cu deblocarea contului și efectuarea transferului, inculpatele au creat imposibilitatea executării unei hotărâri judecătorești definitive, astfel cauzându-i creditorului daună în proporții deosebit de mari.

Instanța a reținut, că sechestrul pe contul financiar al debitorului SRL "Labis-Com" a fost aplicat de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim în temeiul pct. 3 din Regulamentul nr. 375 din 15.12.2005 a BNM și art.22, 63 și 66 Cod de executare.

Cu referire la argumentele părții apărării privind lipsa în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii, instanța de apel a statuat că latura obiectivă a respectivei componente de infracțiune a fost realizată prin acțiune asupra bunurilor sechestrate, manifestată prin înstrăinarea lor în cazuri nepermise de lege, prin transmiterea unor terțe persoane în contul achitării datoriei. În acest aspect legiuitorul a menționat posibilitatea atragerii la răspundere pe art. 251 Cod penal, doar în cazul înstrăinării nepermise de lege a bunurilor sechestrate.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, la înstrăinarea bunurilor sechestrate, inculpații au acționat contrar prevederilor legii, cunoscând cu certitudine despre aplicarea sechestrului pe contul financiar al debitorului SRL "Labis-Com" deținut în BC „Moldova-Agroindbank” SA, în baza unei încheieri a executorului judecătoresc, aplicată în scopul asigurării acțiunii civile, acestea prin participație simplă respectiv contrar dispozițiilor Regulamentului intern a instituției financiar bancare nominalizat mai sus, ce obligă angajații ei de a păstra integritatea bunurilor

sechestrare, stipulând cert modalitatea și procedura deblocării conturilor sechestrare, au dispus deblocarea contului financiar al debitorului, efectuând transferul întregului sold de 400000 lei în conturile altor agenți economici, astfel făcând imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești definitive.

Constatând ca fiind dovedită fapta comisă de către Babcinețchi Igor, Rusu Tatiana și Storoja Ina, instanța de apel la stabilirea categoriei pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61 Cod penal și de scopul restabilirii echității sociale, întru prevenirea continuării activității criminale atât de către făptuitori, cât și de către alte persoane, totodată ținând cont și de prevederile art. 75 Cod penal, de gravitatea faptei imputate ce face parte din categoria infracțiunii mai puțin grave, caracterul prejudiciabil, personalitatea inculpaților ce nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, lipsa antecedentelor penale în privința inculpatelor Storoja Ina și Rusu Tatiana, cât și prezența acestora în privința inculpatului Babcinețchi Igor, fapt confirmat de materialele acumulate în acest sens (f. d. 115-119; 129-133; 145-149), precum și lipsa circumstanțelor agravante, instanța de apel a concluzionat necesitatea stabilirii inculpaților a pedepsei amenzii în mărime de 1000 u.c., echivalentul a 20000 lei, inclusiv cu privarea inculpatelor Storoja Ina și Rusu Tatiana de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul bancar pe un termen de 3 ani.

Pedeapsa stabilită inculpaților, în opinia instanței de apel, va fi utilă și benefică pentru corectarea inculpaților, precum și având drept scop prevenirea săvârșirii de către ei pe viitor a altor fapte penale.

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia au declarat recursuri ordinare avocații Dodica Ruslan în numele inculpatei Storoja Ina, avocatul Drăniceru Vasile în numele inculpatei Rusu Tatiana și avocatul Galescu Vasile în numele inculpatului Babcinețchi Igor.

**6.1.** Avocatul Dodica Ruslan în numele inculpatei Storoja Ina, prin recursul declarat la 05 august 2015, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatei Storoja Ina.

În motivarea recursului declarat, recurentul invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- instanța a interpretat incorect și arbitrar prevederile pct. 1.8.3 și 1.8.4 a Procedurii privind gestionarea conturilor asupra cărora au fost aplicate restricții, deoarece conform mențiunilor din pct. 1.8.4, dacă soldul conturilor bancare depășește suma indicată în documentul pe baza căruia s-a aplicat sechestrul, atunci se permite efectuarea operațiunilor de la pct. 1.8.3. obligatoriu în mod cronologic, în limita sumei rămase disponibile. Prioritate fiind acordată: *1. Plăților la buget (în*

*baza ordinului incaso); 2. Plăți în contul creditorului gajist a sumelor încasate de la exercitarea dreptului de gaj; și ulterior, 3. Transferul după destinație a mijloacelor bănești obținute de la contul de împrumut, în scopul pentru care a fost eliberat împrumutul.*

Astfel, consideră recurentul că, procedura indicată, care este întocmită în conformitate cu Regulamentul BNM, stabilește prioritatea operațiunilor pentru care urmează a fi deblocat contul sechestrat și efectuate plățile mijloacelor de la contul blocat în cazul în care acestea se necesită cumulativ, iar mijloacele de la cont sunt insuficiente pentru toate trei tipuri de operațiuni. Dacă soldul de la contul blocat depășește suma indicată în încheierea de aplicare a sechestrului, acesta se deblochează și, mai întâi, se execută plățile la buget, dacă este un ordin incaso sau ordinul de plată a clientului, apoi se efectuează plățile pentru exercitarea dreptului de gaj și abia la sfârșit din suma rămasă disponibilă se fac transferuri după destinație a mijloacelor bănești obținute din împrumuturi.

Dovada faptului că inculpata Storoja Ina a deblocat corect contul sechestrat și a făcut transferul după destinație a mijloacelor din împrumut, în viziunea recurentului, servesc declarațiile reprezentanților BC "Moldova Agroindbank" S.A., Bunacale Margareta și șefa Grupului Suspendări și Sechestre a băncii, Eremeeva Liudmila, care au comunicat că în situația creată, Storoja Ina a procedat legal și nu a încălcat Procedura.

- instanța de apel incorect a concluzionat că inculpata Storoja Ina este subiect al infracțiunii de înstrăinare a banilor sechestrați, ca fiind obligată în virtutea legii să păstreze integritatea lor, însă fără a fi indicată legea care o obligă anume pe inculpată să asigure integritatea sau că i s-au transmis aceștia spre păstrare.

Recurentul de asemenea indică faptul că, unica autoritate care este obligată să păstreze integritatea mijloacelor bănești este instituția financiară. Aceasta fiind responsabilă de obligațiunile care-i revin conform statutului și Regulamentului BNM. Nicio lege nu stabilește expres responsabilitatea specialistului superior sau a altui angajat al băncii, obligațiunii de asigurare a integrității mijloacelor bănești și nu prevede răspunderea pentru aceasta. Ultimii pot fi pasibili de răspundere pentru abuzuri în exercitarea funcțiilor acordate, alte abateri disciplinare, neglijență. Însă astfel de fapte în acțiunile lui Storoja Ina nu au fost constatate.

Astfel, recurentul menționează că, invocarea din partea instanței a încălcărilor atribuțiilor de serviciu, a regulamentelor sau instrucțiunilor ce vizează atribuțiile de serviciu, printre care și ale inculpatei Storoja Ina, care nu sunt invocate de către organul de urmărire penală și acuzare, constituie o depășire a limitelor de judecare a pricinii, or asemenea fapte nu au existat.

**6.2.** Avocatul Drăniceru Vasile în numele inculpatei Rusu Tatiana, prin recursul declarat la 10 august 2015, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatei Rusu Tatiana.

În motivarea recursului declarat, recurentul invocând temei de drept prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- instanța de apel a admis doar apelul declarat de procuror, iar cele declarate de partea apărării le-a respins ca fiind nefondate, deși partea apărării a invocat cerințe și argumente similare cu cele ale procurorului în apelul declarat cu referire la încetarea procesului penal, fapt prin care recurentul consideră că instanța a examinat cauza unilateral, și fără a da apreciere argumentelor părții apărării, care a pledat pentru achitarea inculpaților;

- apărarea, deși a invocat în cadrul urmăririi penale, ulterior și în cadrul cercetării judecătorești, că Rusu T. nu este subiect al infracțiunii incriminate, însă instanța de fond a indicat că argumentul în cauză a fost respins de către organul de urmărire penală, respectiv fără a se pronunța pe marginea chestiunii dacă este sau nu este subiect al infracțiunii Rusu T., ulterior instanța de apel s-a pronunțat în linii generale că învinuirea adusă inculpatei întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Astfel, recurentul invocă faptul că, instanțele ierarhic inferioare nu s-au pronunțat asupra argumentului invocat de partea apărării, potrivit căruia inculpata Rusu T., nu este subiect al infracțiunii incriminate, deoarece în opinia recurentului, în speța dată subiectul infracțiunii este special și anume instituția financiară B.C. "Moldova - Agroindbank" S.A, or, potrivit faptelor constatate, inculpaților nu le-au fost transmise careva sume bănești spre păstrare, ci băncii, care, la rândul său, poate sancționa angajații săi pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu;

- referitor la Procedura BC "Moldova-Agroindbank" SA din 04.07.2011, la care se face referire în decizia instanței de apel, recurentul indică că aceasta este un document de uz intern, dar nu un *act normativ* care poate fi aplicat în direct de instanța de judecată pentru constatarea vinovăției și aplicarea pedepsei penale. Mai mult ca atât, nu a fost stabilit faptul dacă această „Procedură” corespunde Regulamentului BNM nr. 375 din 15.12.2005 „cu modificările și completările ulterioare”, după cum este expus la începutul Procedurii menționate.

- instanța de apel nu a stabilit în acțiunile inculpatei intenția directă întru înstrăinarea ilegală a banilor și motivul săvârșirii faptei.

Consideră recurentul că la caz poate fi vorba de perceperea greșită a indicațiilor procedurilor interne, fapt prin care se exclude din acțiunile inculpatei intenția directă la înstrăinarea ilegală a banilor.

- probele puse la baza deciziei de condamnare și anume martorii audiați de fapt au confirmat, că în cadrul instituției financiare în legătură cu situația creată, a avut loc un control intern, în rezultatul căruia acțiunile angajaților filialei au fost recunoscute ca fiind legale;

- instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra faptului excluderii din acțiunile inculpatelor Storoja I. și Rusu T. a prevederilor art. 42 Cod penal.

Consideră recurentul, că dacă inițial prin învinuirea adusă inculpaților acestora, fiindu-le incriminată comiterea infracțiunii prin participație, iar ulterior instanța constatînd că inculpatele Storoja I. și Rusu T. nu au comis infracțiunea prin participație cu Babcinețchi I. în astfel de situație instanța urma să stabilească care a fost motivul comiterii infracțiunii de către inculpatele Storoja I. și Rusu T.

- instanța de apel nu a elucidat faptul dacă inculpații cunoșteau despre sechestrul aplicat, deoarece partea acuzării nu a prezentat probe în acest sens;

- din decizia instanței de apel nu este clar pentru care faptă inculpatele au fost condamnate, pentru deblocarea contului la general, pentru deblocarea contului numai pentru transferul banilor din cont sau pentru neasigurarea păstrării sumei de 181546,41 lei în contul respectiv.

- decizia de condamnare este pronunțată în baza sumei de 181 546,41 lei, toți inculpații fiind condamnați din motiv că fără temeiuri legale în baza ordinelor de plată nr.2 și 5 din 16.12.2011 au efectuat decontări în sumă de 177 580 lei și 222 420 lei - în total 400 000 lei.

Astfel, în viziunea recurentului, rezultă că diferența de 218 453,59 lei decontată la fel este considerată ca fiind ilegală.

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul că executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului prin derogare de la prevederile încheierii instanței de judecată care prevede asigurarea acțiunii corespunzător sumei urmărite, 181 546,41 lei;

- Rusu T. a fost pusă sub învinuire în baza art. 251 Cod penal care potrivit modificărilor operate prin Legea nr.173 din 5.07.2014 (în vigoare din 08.11.2014) permite înstrăinarea bunurilor aflate sub sechestrul;

- scopul final al sechestrului aplicat este asigurarea încasării sumei datorate în baza unor relații civile, fapt care în viziunea recurentului, exclude trecerea acestor relații în sfera penală;

- deși SRL "MCF-Engros" a fost recunoscută în prezenta cauză penală în calitate de parte vătămată, deoarece i s-a cauzat prejudiciu, însă de fapt aceasta nu a înaintat în cadrul procesului penal careva pretenții de ordin civil față de inculpați;

- prin ordinele de plată nr. 2 și 5 din 16.12.2011 din contul SRL „Labis-Com” sumele de bani au fost transferate către doi agenți economici în baza unor datorii

care reies din obligațiuni contractuale, fapt care exclude sensul înstrăinării prevăzut de art. 251 Cod penal;

- instanța de apel în cadrul cercetării judecătorești nu a respectat prevederile legale privind cercetarea și verificarea probelor din dosar, nu a cercetat corpurile delictive;

- instanța de apel greșit a individualizat pedeapsa inculpaților inclusiv cea complementară care în viziunea recurentului este clară, deoarece nu este menționat despre care funcții de conducere din sistemul bancar este vorba, având în vedere că inculpatele nu au deținut astfel de funcții.

A mai invocat recurentul, prin notă informativă, că urmărirea penală a fost efectuată cu încălcări procesuale, încălcarea competenței și a termenilor de efectuare a acțiunilor de urmărire penală, specificând că:

- cauza penală a fost pornită la 17.07.2012 de Procurorul Anticorupție ca urmare a examinării unui „...material de control înregistrat în Registrul nr.1 al PA 173/12 din 06.07.2012” (f. d. 15 vol. I), fiind întocmit un raport în care se comunică despre plângerea reprezentantului SRL „MCF Engros”, iar materialul înregistrat în REI-1 pentru examinare conform art.274 Cod de procedură penală. Procurorul Anticorupție a întocmit proces-verbal de autosesizare privind începerea urmăririi penale (f. d. 16 vol. I) în temeiul art. 274 alin.(2) Cod de procedură penală.

- la materialele cauzei este o cerere depusă din numele SRL „MCF Engros”, semnată de avocatul Iulian Bălan, ca reprezentant al întreprinderii, prin care s-a solicitat pornirea unei cauze penale în conformitate cu art. 251 Cod penal (f. d. 17 vol. I), însă cererea nu este înregistrată și este fără dată. Astfel, prin cererea nominalizată se pretinde la sesizarea prevăzută de art. 262 alin. (1) pct. 1) sau 2); art. 263 alin. (4) Cod de procedură penală, fără însă a fi executate prevederile alin. (7) al normei citate. Mai mult, cererea nu face trimitere la careva document ce îi acordă împuterniciri de reprezentare. O altă cerere a fost depusă ulterior tot de către avocatul Iulian Bălan, ca reprezentant al întreprinderii (f. d. 165 Vol. I) care la fel nu este datată și înregistrată, prin care se solicită recuperarea prejudiciului material cauzat - daune în proporții deosebit de mari.

- conform ordonanței Procurorului General Adjunct, Igor Serbinov (f. d. 2 Vol. I), s-a dispus efectuarea urmăririi penale de către Centrul Național Anticorupție, creându-se un grup de urmărire penală, format din 2 procurori, 3 ofițeri ai OUP și 3 inspectori operativi, conducerea grupului fiind încredințată procurorului în Procuratura Anticorupție Sergiu Catan, motivându-se că dosarul prezintă un interes deosebit și o complexitate sporită. Termenul de urmărire penală s-a fixat primar până la 17.08.2012 (f. d. 17), ulterior, s-a prelungit de repetate ori, ultimul până la data de 15.07.2013 (f. d. 7-13 Vol. I), însă aceste prelungiri în care se face trimitere

la art. 52, 255, 259 Cod de procedură penală, sunt întocmite de același procuror fără careva solicitări și demersuri motivate.

- prin Ordonanța Procurorului Anticorupție din 01.10.2012 (f. d. 29 Vol. I) s-a dispus retragerea urmăririi penale din gestiunea DGUP a CCCEC și în temeiul art. 270 alin.(9) Cod de procedură penală, exercitarea urmăririi penale s-a dispus procurorului Sergiu Catan, astfel că din această dată numai procurorul nominalizat era cu drept legitim de a efectua acțiuni de urmărire penală, însă, potrivit ordonanței din 09.01.2013 (f. d. 5 Vol. I) Procurorul Anticorupție a format un alt grup de urmărire penală, format din 3 ofițeri de urmărire penală și alte persoane, inspectori DIS a DGCC a CNA, desemnați cu atribuții de ofițeri de urmărire penală, iar conducerea grupului a fost încredințată ofițerului superior de urmărire penală al DUP a CNA Fiodor Verlan. Anume Fiodor Verlan a găsit și audiat martorii: executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, Eremeeva Liudmila, Bunacalea Margareta, SRL „MCF-Engros” care a fost recunoscut cu calitate de parte vătămată și parte civilă. Invocă că nu este clar cum au apărut la materialele cauzei documente semnate de șeful Direcției UP B. Zumbreanu de corespondență cu BC ”Moldova-Agroindbank” SA, precum scrisoarea nr.03/30-1296 din 20.03.2013 (f. d. 61 Vol. I), scrisoarea nr.03/30-1742 din 15.04.2013 (f. d. 67 Vol. I), nr.03/30-440-25.01.2013(f. d. 102 Vol. I) și alte documente semnate de Andrei Grabovschi nr.03/30-2125 din 17.05.2013 (f. d. 70), avînd în vedere că dînșii nu figurează în grupul desemnat la 17.07.2012 (fd.4), ori în cel format la 09.01.2013 (f. d. 5). Reieșind din cele expuse consideră că Ordonanța procurorului adjunct Igor Serbinov (f. d. 2) trezește suspiciuni temeinice de a o considera ilegală.

- inculpații fiind 3 persoane fizice din Șoldănești, doi angajați ai filialei Băncii și un administrator al unui agent economic din această localitate, fapt care a condiționat judecarea cauzei de către Judecătoria Șoldănești (art. 40 Cod de procedură penală), totodată nu este clar de ce nu s-a dispus examinarea cauzei de subdiviziunea teritorială a CNA fiind astfel ilegal ocolită competența în materie teritorială (art. 258 , art. 266 (art.251 Cod penal) și 269 Cod de procedură penală).

- din 01.10.2012 unica persoană cu drept de a exercita și efectua acțiuni și acte de urmărire penală era procurorul Sergiu Catan (f. d. 29 Vol. I) și deoarece cauza n-a fost retrasă de la acesta, actele de procedură ulterioare cad sub incidența art. 94 pct. 4) și 8) Cod de procedură penală.

- a fost încălcată procedura de ridicare a actelor, ori documentele din materialele cauzei penale parvenite prin intermediul corespondenței dintre persoanele cu funcții de răspundere din cadrul CCCE/CNA care nu erau abilitate cu acest drept de către organul de urmărire penală cu Banca (MAIB) și filiala

Șoldănești a băncii, între executorul judecătoresc și Bancă sunt viciate și nu pot pretinde a fi aduse ca probe în prezenta cauză.

**6.3.** Avocatul Galescu Vasile în numele inculpatului Babcinețchi Igor, prin recursul declarat la 17 august 2015, a solicitat casarea sentinței și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului Babcinețchi Igor din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului declarat, recurentul a indicat următoarele argumente:

- instanța de apel a examinat cauza superficial și nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apel și anume că Babcinețchi I. nu a organizat comiterea infracțiunii, nu a știut și nici nu putea cunoaște faptul, că este o hotărâre de judecată privind încasarea de la SRL "Labis-Com" în folosul SRL MCF-Engros", deoarece chiar din conținutul hotărârii Judecătoriai Șoldănești reiese, că instanța de judecată a judecat cauza civilă în lipsa lui Babcinețchi Igor și hotărârea nu i s-a expedit.

Mai mult ca atât, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nu l-a invitat pe Babcinețchi Igor, conform legislației, pentru a-i propune executarea benevolă a hotărârii și despre aplicarea sechestrului nu i-a făcut cunoștință.

- consideră că inculpatul Babcinețchi Igor nu este subiect al infracțiunii ce i se incriminează.

**7.** Procurorul prin referința depusă a solicitat respingerea recursurilor declarate, ca inadmisibile, deoarece consideră că instanța de apel nu a comis erori de drept la examinarea cauzei.

**8.** Judecând recursurile declarate în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul lărgit consideră că recursurile urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea parțială a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, atunci când eroarea judiciară poate fi corectată de către instanța de recurs la etapa judecării acestuia.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, cu dispunerea achitării inculpatului, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

**8.1. *Cu privire la recursul declarat de avocatul Galescu V. în numele inculpatului Babcinețchi Ig:***

Analizând motivele invocate în recursul ordinar, în raport cu soluția adoptată de către prima instanță și instanța de apel, precum și din analiza actelor cauzei, instanța de recurs conchide că în speță, la acest capitol, se constată erori de drept,

ce se încadrează în cele prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul lărgit atestă că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nicio persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nicio persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.1) - 4) Cod de procedură penală instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Totodată, art. 390 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală prevede că sentința de achitare se adoptă *dacă fapta nu a fost săvîrșită de inculpat*.

În acest sens, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate în ședința instanței de apel sau se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță.

Art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, reieșind din faptul că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea ca instanța să dea o nouă apreciere probelor administrate în fața primei instanțe.

Astfel instanța de apel, soluționînd apelul, poate să caseze sentința primei instanțe și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, adoptînd una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, prin aprecierea temeiniciei sau netemeiniciei învinuirii, dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Această ipoteză reiese din faptul că apelul are caracterul unei căi de atac de reformare, în sensul că instanța de apel, după desființarea hotărîrii atacate,

procedează ea însăși, ca instanță de control judiciar, la înlăturarea erorilor constatate, pronunțând o nouă hotărâre. Astfel, instanța de apel rejudecă fondul cauzei ca instanță de apel, și nu ca primă instanță, prin modificarea gradului de jurisdicție.

Efectul devolutiv nu promovează o reeditare de către instanța de apel a judecății care a avut loc în prima instanță, ci o nouă judecată, cu caracter autonom, care are ca obiect reexaminarea acelor dispoziții din hotărâre, care au fost greșit sau nelegal soluționate.

În consecință, la aplicarea de către instanța de apel a prevederilor art. 415 alin.(1) pct.2) și art. 419 Cod de procedură penală, termenul *rejudicare* nu desemnează o nouă desfășurare, de la început, a întregii activități procesuale ce este îndeplinită de prima instanță, ci doar efectuarea unor acte procesuale care nu au fost legal îndeplinite sau care sunt necesare, dar nu au fost efectuate de prima instanță.

Alin. (5) din art. 414 Cod de procedură penală stabilește că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar alin. (6) al aceluiași articol stabilește că instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

În sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; *dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă*; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Verificînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul constată că instanța de apel la examinarea cauzei a comis erori de drept, pronunțînd soluția de condamnare a inculpatului Babcinețchi Igor în baza art.42,

251 Cod penal, fără respectarea prevederilor legale, precum și a practicii judiciare constante.

După cum s-a indicat supra, potrivit legislației procesuale în vigoare, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, în urma analizei materialelor cauzei, Colegiul lărgit conchide că în speță se constată temeiul de achitare a inculpatului Babcinețchi Igor și, prin urmare, se impune necesitatea casării deciziei pronunțate de către instanța de apel, deoarece instanța a comis erori de drept care condiționează intervenția instanței de recurs, cu admiterea recursului, casarea parțială a sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel cu dispunerea achitării inculpatului Babcinețchi Igor de sub învinuirea adusă de săvârșirea infracțiunii prevăzută în art. 42, 251 Cod penal.

Colegiul lărgit reține că în cadrul examinării cauzei a fost constatat temeiul prevăzut de art. 390 alin.(1) pct. 2) și anume că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, din următoarele considerente.

Potrivit rechizitoriului, Babcinețchi Ig. a fost învinuit de faptul că: *activând în calitate de director al SRL "Labis Com", codul fiscal 1003606009975 și acționând în complicitate cu angajații BC "Moldova Agroindbank" SA, a organizat comiterea infracțiunii de înstrăinare a bunurilor sechestrate manifestată prin faptul, că la data de 11.05.2011, SRL "Labis-Com" a încheiat contractul nr. 4289/11 cu SRL "MCF-Engros", cu privire la livrarea materialelor de construcție, în baza cărui a fost livrată marfă în sumă de 181546,41 lei către SRL "Labis-Com". Ulterior, despre rezultat al neexecutării contractului nr. 4289/11 din 11.05.2011, în vederea asigurării acțiunii civile a fost aplicat sechestrul pe contul bancar nr. 22511781752 al SRL "Labis-Com", deținut în filiala Șoldănești a BC "Moldova-Agroindbank" SA, pus în aplicare la data de 15.12.2011 ora 13:49 de către Grupul Suspendări și Sechestre în baza încheierii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 14.12.2011, înregistrată în instituția bancară sub nr. 5492 din 15.12.2011. Iar la data de 16.12.2011, administratorul SRL "Labis-Com" Igor Babcinețchi, știind cu certitudine despre sechestrul aplicat asupra mijloacelor financiare, acționând în interes personal, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu angajații filialei Șoldănești BC "Moldova-Agroindbank" SA care erau obligați să asigure integritatea sechestrului contrar interdicției aplicate, a efectuat transferul de la contul bancar nr. 22511781752 în baza ordinului de plată nr. 2 și nr. 5 din 16.12.2011 a sumei de 177580 lei către beneficiarul SA "Supraten" și a sumei de 222420 lei către beneficiarul SRL "Auto CCG", prin ce a pus în imposibilitate executarea încheierii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 14.12.2011, cauzând prin*

*acțiunile sale părții vătămate prejudiciu material în proporții deosebit de mari la suma de 181546,41 lei, acțiunile lui încadrându-se pe deplin la art.42, 251 Cod penal.*

Prin sentința Judecătorei Șoldănești din 29 ianuarie 2014, a fost încetat procesul penal în privința lui Babciuețchi Igor Ștefan, pe marginea învinuirii în baza art. 42, art. 251 Cod penal, în legătură cu lipsa plîngerii părții vătămate.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2015, Babciuețchi Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42, 251 Cod penal. La baza soluției adoptate, instanța de apel a reținut fapta incriminată inculpatului prin rechizitoriu, respectiva concluzie fiind dedusă din probele prezentate de către acuzatorul de stat, acumulate în cadrul urmăririi penale.

Colegiul lărgit, constată că, atît în cadrul urmăririi penale cît și pe parcursul cercetării judecătorești, nu au fost administrate careva probe care să ateste faptul cunoașterii de către Babciuețchi Igor despre existența sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 14.12.2011, înregistrată în instituția bancară sub nr.5492 la 15.12.2011, pe contul bancar nr.22511781752 al SRL „Labis-Com”, deținut în filiala Șoldănești a BC „Moldova-Agroindbank” SA.

În acest sens, Colegiul atestă că, potrivit titlului executoriu nr.2-633/2011 din 01.11.2011, emis de către Judecătoria Șoldănești, în cadrul examinării cauzei civile intentată la acțiunea SRL „MSF – Energos” către SRL „Labis – Com” privind încasarea datoriei, în scopul asigurării acțiunii, a fost aplicat sechestrul pe bunurile pîrîtului SRL „Labis – Com”, (rechizite: c/f: 10033606009975, c/b 2251013498117 – BC „Banca de Economii” SA fil.13, or. Șoldănești) în sumă de 181546,41 lei (f. d. 43, vol. I). Ulterior la 14.12.2011 în cadrul procedurii de executare nr.175-1062/11, intentată în baza titlului executoriu sus-menționat, prezentat spre executare la 01.11.2011 de către creditorul SRL „MCF-Angro”, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a emis încheierea privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorului SRL „Labis – Com” (sediul or. Șoldănești, str. Victoriei, 1, c/f 1003606009975), corespunzător sumei urmărite în mărime de 181546,41 lei, la conturile de care dispune debitorul în BC „Moldova-Agroindbank” SA (f. d. 44, vol. I). Potrivit hotărîrii Judecătorei Șoldănești nr.2-63/2012 din 04.04.2012, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „MCF - Engros” și dispusă încasarea de la SRL „Labis-Com” în beneficiul SRL „MCF - Engros”, datoria în sumă totală de 188992,79 lei (f. d. 21, vol. I).

Din conținutul hotărîrii menționate, Colegiul constată că, examinarea cauzei civile a avut loc în lipsa reprezentantului pîrîtului SRL „Labis-Com”, la materialele cauzei penale nefiind anexate careva probe, care ar confirma faptul că inculpatul a

fost citat legal, că lui i-ar fi fost înmînată o copie de pe hotărîrea sus-indicată, așa cum prevede legislația de procedură civilă.

De asemenea la materialele dosarului penal n-au fost anexate careva acte care să dovedească, că inculpatul Babciuețchi Ig. ar fi cunoscut despre încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim emisă la 14.12.2011 privind asigurarea acțiunii și aplicarea sechestrului pe bunurile SRL „Labis – Com” în sumă de 181546,41 lei, a cărui administrator este Babciuețchi Ig.

Mai mult ca atît, Colegiul lărgit atestă că, SC „Labis – Com” SRL, în persoana administratorului Babciuețchi Ig., a încheiat cu BC „Moldova-Agroindbank” SA la data de 07.12.2011 contractul nr.S11305 privind acordarea unui credit investițional în sumă de 400000 lei (f. d. 64-66, vol. I), sumă care a fost transferată pe contul bancar al întreprinderii, aceste acțiuni fiind înfăptuite pînă la data aplicării sechestrului prin încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim emisă la 14.12.2011 privind asigurarea acțiunii, ulterior la 16.12.2011 prin ordinele de plată nr. 2 și nr. 5 a solicitat transferarea de la contul bancar nr. 22511781752 al SRL „Labis – Com” suma de 177580 lei către beneficiarul SA "Supraten" și 222420 lei către beneficiarul SRL "Auto CCG".

Astfel, Colegiul penal menționează, că deși documentul executoriu privind asigurarea acțiunii a fost depus spre executare de către creditor la 01.11.2011, inculpatul Babciuețchi Ig. nu a fost informat de către executor despre intentarea procedurii în cauză, de aceea la 07.12.2011 prin contractul nr.S11305 încheiat cu BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat acordarea unui credit investițional în sumă de 400000 lei, suma care a fost transferată în contul întreprinderii, fapt ce confirmă o dată în plus că inculpatul n-a fost informat despre existența măsurii de asigurare.

În astfel de circumstanțe, inculpatului Babciuețchi Ig. nu-i poate fi imputat faptul, că el ar fi cunoscut despre aplicarea sechestrului, așa cum este indicat în învinuirea înaintată și constatarea instanței de apel ” știind cu certitudine despre sechestrul aplicat asupra mijloacelor financiare”.

Colegiul penal conchide că nedovedirea faptului, că inculpatul Babciuețchi Ig. ar fi știut despre aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare, atrage după sine destrămarea întregii învinuiri aduse acestuia, lipsind astfel posibilitatea constatării săvîrșirii faptei infracționale de către inculpat.

Prin urmare, Colegiul lărgit conchide că este eronată concluzia instanței de apel că, inculpatul Babciuețchi Ig. la 16.12.2011 ar fi știut cu certitudine despre aplicarea sechestrului, și contrar acestui fapt, a emis ordinele de plată nr.2 și nr. 5 privind transferul de la contul bancar nr. 22511781752 al SRL „Labis – Com” în baza cărora a fost ridicat sechestrul de pe contul menționat și transferați 177580 lei către beneficiarul SA "Supraten" și 222420 lei către beneficiarul SRL "Auto CCG", prin ce a

pus în imposibilitate executarea încheierii executorului judecătoresc, cauzând prin acțiunile sale părții vătămate prejudiciu material în proporții deosebit de mari la suma de 181546,41 lei.

Astfel, Colegiul lărgit statuează că în cadrul examinării prezentei cauze penale, atât instanța de fond pronunțând sentința de încetare a procesului penal în legătură cu lipsa plîngerii părții vătămate, cât și instanța de apel care a pronunțat hotărîrea privind condamnarea inculpatului Babcinețchi Ig. în baza art.42, 251 Cod penal, au admis erori de drept ce se încadrează în cele prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, și care în consecință, potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct.2) lit. b) și 390 alin.(1) pct. 2) Cod penal condiționează casarea totală a sentinței Judecătorei Șoldănești din 29 ianuarie 2014 și parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2015 în privința lui Babcinețchi Igor, cu dispunerea achitării acestuia de sub învinuirea adusă în baza art. 42, 251 Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

### **8.2. Cu privire la recursurile declarate de avocatul Dodica R. în numele inculpatei Storoja I și de avocatul Drăniceru V. în numele inculpatei Rusu T:**

Colegiul constată că la acest capitol, recurenții invocă drept temei de recurs erori de drept prevăzute de pct. 6), 8), 10) și 12) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, din care reiese că, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

*Cu referire la eroarea de drept invocată de avocatul Drăniceru V. prin prisma pct. 6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul lărgit constată că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Din considerentele expuse, Colegiul conchide că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului în partea ce ține de condamnarea inculpatei Rusu T. în baza art. 251 Cod penal, deoarece instanța de apel în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată pe marginea învinuirii adusă inculpatei Rusu T., soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

*Cu referire la eroarea de drept invocată de avocatul Dodica R. și Drăniceru V. prin prisma pct. 8) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul constată că astfel de erori în cauza dată nu se atestă, din următoarele considerente.*

Potrivit art. 113 alin.(1) Cod de procedură penală, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Reieșind din conținutul deciziei instanței de apel, Colegiul constată că, criticile formulate de recurenți sub aspectul art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, pe marginea învinuirii inculpatelor Storoja I. și Rusu T. în baza art. 251 Cod penal, au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel și asupra lor aceasta s-a pronunțat, dându-le o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în pct. 5 al prezentei decizii.

Colegiul lărgit, reieșind din decizia adoptată în privința inculpatelor Storoja I. și Rusu T., conchide, că instanța de apel a apreciat probele din dosar potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind condamnarea inculpatelor deoarece în acțiunile lor sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute de art. 251 Cod penal.

Totodată Colegiul lărgit atestă că, argumentele recurenților în ce privește temeiul de drept invocat, de fapt, se referă la modul de apreciere a probelor înfăptuită de către instanțele ierarhic inferioare, iar, reieșind din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală și practica judiciară constantă, la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

*Cu referire la eroarea de drept invocată de avocatul Drăniceru V. prin prisma pct. 10) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul constată că în speța, se atestă eroarea în cauza, în privința inculpatei Rusu T.*

Totodată, Colegiul lărgit atestă că, deși în recursul declarat de avocatul Dodica R. în numele inculpatei Storoja I. o astfel de eroare de drept nu a fost invocată, ținând cont de prevederile art. 426 Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de recurs examinează cauza prin extindere cu privire la persoanele în privința cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, putând hotărî și în privința lor, fără a crea acestora o situație mai gravă, dacă s-a decis admisibilitatea recursului, Colegiul lărgit va supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și în privința inculpatei Storoja I.

Colegiul lărgit constată, că instanța de apel a stabilit inculpatelor Rusu T. și Storoja I., pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., adică 20000 lei, iar în partea motivată a deciziei, deși menționează că față de inculpate urmează a fi aplicată pedeapsă complementară și anume privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul bancar pe un termen de 3 ani, însă în dispozitivul deciziei instanța de apel nu a aplicat pedeapsa complementară.

Reieșind din prevederile art. 61, 75 alin.(1) Cod penal, Colegiul lărgit atestă că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, avînd drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acestuia. Persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să individualizeze pedeapsa inculpatului care a comis infracțiunea, avînd deplina libertate în acest sens.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: - împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; - starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; - natura și gravitatea rezultatului produs or a altor consecințe ale infracțiunii; - motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; - natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; - conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; - nivelul de educație, vîrsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Criteriile generale de individualizare a pedepsei pot fi definite ca fiind acele

reguli, principii, prevăzute în Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină cont la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul individualizării acesteia.

Art. 251 Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1000 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Colegiul lărgit constată că, instanța de apel în decizia adoptată, a exclus din acțiunile inculpatelor Rusu T. și Storoja I., faptul comiterii infracțiunii prin participație potrivit prevederilor art. 42 Cod penal, incriminată acestora de către organele de urmărire penală, totodată instanța de apel nu a stabilit în privința inculpatelor prezența cărorva circumstanțe agravante și atenuante.

Astfel, ținînd cont de toate circumstanțele constatate, reieșind din practica judiciară stabilită, conducîndu-se de prevederile art. 385 alin.(4) Cod penal, care stipulează, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări, ținînd cont de prevederile art. 75-76 Cod penal, de gravitatea faptei comise, lipsa circumstanțelor agravante, avînd în vedere principiul prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, cît și prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, Colegiul lărgit conchide că corijarea și reeducarea inculpatelor poate avea loc fără aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, Colegiul reține în cauză prezența temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Conform art. 435 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecînd recursul și stabilind prezența temeiului prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, urmează să caseze hotărîrile instanțelor de fond, să prejudice cauza și să pronunțe o nouă hotărîre, dacă nu se agravează situația inculpatului.

Astfel, instanța de recurs a ajuns la concluzia de a admite recursul avocatului Drăniceru V., în numele inculpatei Rusu T., și a dispune casarea parțială a deciziei atacate în latura penală în partea stabilirii pedepsei inculpatelor cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri prin care Storoja Ina și Rusu Tatiana, se consideră condamnate în baza art. 251 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 385 alin.(4)

Cod de procedură penală, la amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, fiecare, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul bancar.

*Cu referire la eroarea de drept invocată de avocatul Dodica R. prin prisma pct. 12) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit cărui hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, Colegiul lărgit nu se va expune, deoarece în situația în care se invocă faptul, că la examinarea cauzei a fost comisă o eroare de drept prevăzută de art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume neîntrunirea elementelor infracțiunii, se prezumă faptul că inculpatul nu recunoaște vinovăția.*

Mai mult ca atât, recursul declarat nu conține o motivare sub acest aspect, iar instanța de recurs nu este în drept să judece recursul prin completarea acestuia.

Referitor la motivele invocate în recursul declarat de avocatul Drăniceru V. privind ilegalitatea actelor și acțiunilor organului de urmărire penală, Colegiul lărgit menționează că, partea apărării nu le-a contestat prin apelurile declarate hotărârile judecătorești pronunțate în cauză în partea ce ține legalitatea actelor și acțiunilor organului de urmărire penală.

Astfel reieșind din prevederile art. 427 alin.(2) Cod de procedură penală, care indică că, temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, Colegiul lărgit nu se va pronunța asupra argumentelor recursului declarat de avocatul Drăniceru V., în numele inculpatei Rusu T., privind legalitatea actelor și acțiunilor organului de urmărire penală.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct.2) lit. b), c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE :**

Se admit recursurile ordinare declarate de avocatul Dodica Ruslan în numele inculpatei Storoja Ina, de avocatul Drăniceru Vasile în numele inculpatei Rusu Tatiana și de avocatul Galescu Vasile în numele inculpatului Babcinețchi Igor.

Se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2015 în privința Inei Storoja și Tatiana Rusu, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

**Storoja Ina Gheorghe și Rusu Tatiana Grigore**, se consideră condamnate în baza art. 251 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 385 alin.(4) Cod de procedură penală, la amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, fiecare, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul bancar.

Se casează sentința Judecătorei Șoldănești din 29 ianuarie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2015 în privința lui **Babcinețchi Igor Ștefan**, și se dispune achitarea acestuia de sub învinuirea adusă în baza art. 42, 251 Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei atacate, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 14 aprilie 2016.

Președinte

Judecători

(semnătura)

(semnătura)

(semnătura)

(semnătura)

(semnătura)

Ursache Petru

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Moraru Petru

## O P I N I E   S E P A R A T Ă

(în conformitate cu prevederile art. 339 alin (7), 340 alin (3) Cod de procedură penală (în cauza Babcinețchi Igor Ștefan, Rusu Tatiana Grigore, și Storoja Ina Gheorghe)

**1.** Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2016 a fost adoptată următoarea soluție în cadrul judecării recursului ordinar în cauza indicată:

„Se admit recursurile ordinare declarate de avocatul Dodica Ruslan în numele inculpatei Storoja Ina, de avocatul Drăniceru Vasile în numele inculpatei Rusu Tatiana și de avocatul Galescu Vasile în numele inculpatului Babcinețchi Igor.

Se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2015 în privința Inei Storoja și Tatiana Rusu, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Storoja Ina Gheorghe și Rusu Tatiana Grigore, se consideră condamnate în baza art. 251 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 385 alin.(4) Cod de procedură penală, la amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, fiecare, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul bancar.

Se casează total sentința Judecătoriei Șoldănești din 29 ianuarie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2015 în privința lui Babcinețchi Igor Ștefan, și se dispune achitarea acestuia de sub învinuirea adusă în baza art. 42, 251 Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat”.

**2.** Nu am susținut soluția adoptată și am propus o altă soluție, de a admite recursurile ordinare declarate, cu casarea totală a hotărârilor pronunțate și dispunerea achitării inculpaților, în conformitate cu prevederile art. 435 alin. 2) pct. b) Cod de procedură penală.

**2.1.** Instanța de apel, în opinia mea, nu și-a motivat soluțiile sale cu privire la condamnarea inculpaților, concluzionând în mod eronat asupra existenței în acțiunile acestora a componenței infracțiunilor imputate,

acceptând neîntemeiat concluziile de învinuire aduse de către acuzare în rechizitoriu.

Art. 251 Cod penal la momentul comiterii infracțiunii de către inculpați stabilea răspunderea pentru însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tănuirea bunurilor, sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

În redacția Legii nr.173 din 25.07.2014, în vigoare 08.11.2014 art. 251 Cod penal stabilește răspunderea pentru însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tănuirea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

Potrivit practicii judiciare constante obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a bunurilor sechestrate sau confiscate.

Reieșind din specificul său această infracțiune nu are victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii în prezent constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, care se realizează prin următoarele modalități normative alternative și anume: 1) însușirea, 2) înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, 3) tănuirea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate ori 4) utilizarea lor în alte scopuri.

Inculpaților Babcinețchi Igor Ștefan, Rusu Tatiana Grigore, și Storoja Ina Gheorghe le-a fost incriminată una dintre modalitățile expuse supra și anume: înstrăinarea, ei fiind condamnați, potrivit noii redacții al art. 251 Cod penal pentru înstrăinarea în cazurile nepermise de lege.

Potrivit practicii judiciare constante prin „înstrăinare” a bunurilor sechestrate se are în vedere transmiterea bunurilor sechestrate sau confiscate în folosul unor terțe persoane, sub formă de vânzare, donare, achitare în contul datoriei ș.a.

Potrivit învinuirilor aduse inculpaților, aceștea, în urma înțelegerii prealabile, au efectuat transferul de la contul bancar a mijloacelor bănești sechestrate, fapte, care în opinia mea, nu constituie „înstrăinare” a bunurilor sechestrate.

Acțiunile inculpaților urmau a fi încadrate în baza modalității „utilizate lor în alte scopuri”, prin care se înțelege, inclusiv și operațiunile bancare

efectuate în privința mijloacelor bănești sechestrate, aflate în conturile băncilor.

Astfel, consider, că în speță inculpații au fost puși sub învinuire, iar inculpatele Rusu Tatiana Grigore și Storoja Ina Gheorghe au fost și condamnate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal în modalitatea normativă „înstrăinare a bunurilor sechestrate”, însă, de fapt, fiind constatată în rechizitoriu și în decizia instanței de apel o cu totul altă modalitate și anume „utilizare în alte scopuri” a bunurilor sechestrate.

În așa mod, este evidentă încadrarea juridică incorectă a acțiunilor inculpaților, eroare care putea fi înlăturată printr-o ordonanță de modificare a învinuirii și numai la etapa examinării cauzei în prima instanță.

La etapa examinării cauzei în instanța de apel și în cea de recurs corectarea acestei erori nu este cu puțință, de aceea inculpații urmau să fie achitați.

De asemenea consider, că inculpații în cauza examinată nu au calitatea de subiect al infracțiunii, deoarece potrivit prevederilor art. 251 Cod penal o asemenea infracțiune urmează a fi săvârșită de o persoană: 1) căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau 2) care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

În opinia mea, subiect al infracțiunii incriminate inculpaților este persoana juridică BC „Moldova Agroindbank” SA, deoarece mijloacele bănești ale întreprinderii SRL "Labis-Com", al cărei administrator este inculpatul Babcinețchi Ig., erau depozitate la conturile întreprinderii deschise la banca indicată. Anume banca a recepționat de la executor încheierea de aplicare a sechestrului și a transferat mijloacele bănești aflate sub sechestru.

În acest sens vreau să menționez, că inculpatele au subliniat că au acționat în conformitate cu Procedura BC "Moldova-Agroindbank" SA din 04.07.2011, la care se face referire decizia instanței de apel, acesta fiind un document de uz intern, elaborat de către bancă, care a stabilit modalitatea de acționare în diverse cazuri, inclusiv și în cazul examinat.

Astfel, este evident faptul, că anume băncii i-au fost încredințate spre păstrare mijloacele bănești sechestrate, iar acțiunile inculpatelor în temeiul unor documente de uz intern, nu pot constitui infracțiune, ci urmează a fi supuse sancționării numai în ordine disciplinară, în cazul constatării abaterilor.

Am indicat mai sus în text că infracțiunea prevăzută de art. 251 Cod penal, reieșind din specificul său nu are victimă.

Cu toate acestea în cauza penală a fost recunoscută parte vătămată și parte civilă SRL "MCF-Engros", care a solicitat recuperarea daunei materiale cauzate prin infracțiune și anume suma de 181546,41 lei.

Potrivit rechizitoriului, în rezultatul comiterii infracțiunii incriminate inculpaților, părții vătămate SRL "MCF-Engros" i-a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de 181546,41 lei.

Consider, că prin acțiunile inculpaților nu a fost cauzată daună materială, deoarece infracțiunea prevăzută de art. 251 Cod penal, realizată prin modalitatea de utilizare în alte scopuri a bunurilor sechestrate este o infracțiune formală, fiind consumată din momentul realizării acțiunilor de utilizare în alte scopuri a bunurilor sechestrate.

În acest sens țin să menționez, că executorul judecătoresc în speța examinată a aplicat sechestru ca măsură de asigurare a acțiunii pînă la pronunțarea hotărîrii de încasare a sumei de 181546,41 lei.

În aceste condiții era încă incertă realizarea dreptului SRL "MCF-Engros" de încasare din contul SRL "Labis-Com", al cărei administrator este inculpatul Babcinețchi Ig., a sumei indicate, sechestru avînd drept scop depozitarea sumei pentru o eventuală, posibilă încasare.

Astfel, este evident că dreptul SRL "Labis-Com" de încasare a sumei de 181546,41 lei la momentul comiterii presupusei infracțiuni era incert.

Anume din aceste considerente nici nu poate fi vorba despre existența în speță a daunei materiale.

Mai mult decît atît, potrivit materialelor dosarului, prin hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 04.04.2012 a fost dispusă admiterea parțială a cererii de chemare judecată a SRL "MCF-Engros" către SRL "Labis-Com" cu încasarea datoriei contractuale în mărime de 181546,41 lei.

Indicarea în dosarul penal a cauzării prin acțiunile inculpaților a daunelor materiale în proporții deosebit de mari în sumă de 181546,41 lei are o dublă valență juridică, oferind posibilitatea SRL "MCF-Engros" să încaseze de două ori, în temeiuri legale ( în baza hotărîrii și în baza sentinței) a sumei de 181546,41 lei: din contul SRL "Labis-Com", precum și din contul inculpaților.

Astfel, consider că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii pentru care au fost puși sub învinuire, de aceea în privința lor

urma să fie dispusă achitarea în temeiul art. 390 al.(1) pnct.3) Cod de procedură penală.

Judecător

(semnătura)

Nadejda Toma