

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de avocații Beruciașvili Andrei și Marco Dumitru în numele inculpatei Caldalar Nina, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 martie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui

Caldarar Nina Constantin, născută la 22.10.1977, domiciliată în Ucraina, or. Teplodar.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Prima instanță: 15.09.2014 – 24.03.2015;*
- 2. Instanța de apel: 17.04.2015 – 05.10.2015;*
- 3. Instanța de recurs: 17.12.2015 – 16.03.2016.*

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 martie 2015, inculpata Caldalar Nina Constantin a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate antreprenorială pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Mardari Galina, dispunîndu-se încasarea din contul lui Caldalar Nina Constantin în beneficiul Galinei Mardari prejudiciul material în mărime de 97000 (nouăzeci și șapte mii) euro și prejudiciul moral în suma de 5000 (cinci mii) lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Caldalar Nina Constantin, în perioada lunilor mai-august 2012, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prezentându-se ca o prezicătoare, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul aplanării problemelor de ordin personal, prin intermediul filialei „Comerțbank” situată pe str. Ion Creangă 49/5, mun. Chișinău, a primit de la cet. Mardari Galina mijloace bănești, transferate în mai multe rate, în sumă totală de 97 000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 1 513 200

lei, cu condiția că după clarificarea problemelor va restitui banii, însă ulterior a refuzat să restituie banii, ilegal însușindu-i, astfel, cauzându-i părții vătămate Mardari Galina o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 513 200 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Caldarar Nina Constantin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(5) Cod penal, și anume, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Beruciașvili Andrei în numele inculpatei Caldarar Nina, care a solicitat casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să se dispună achitarea inculpatei Caldarar Nina Constantin de sub învinuirea imputată în baza art. 190 alin.(5) Cod penal.

În motivarea apelului avocatul a invocat următoarele:

– fapta nu a fost comisă de către inculpată și în acțiunile acesteia lipsesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal;

– ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată dovedește numai un singur fapt - faptul primirii de către inculpata Caldarar Nina a sumelor bănești expediate de către partea vătămată prin transfer bancar internațional, însă de către partea acuzării nu a fost prezentată nici o probă a faptului că banii transferați au fost însușiți de către inculpată sau că inculpata avea intenția de a însuși mijloacele bănești respective;

– de către partea acuzării nici nu a fost combătută prin careva probe concludente și pertinente versiunea înaintată de către inculpată în cadrul interogării în ședința de judecată privind comiterea infracțiunii de către o persoana de origine romă pe nume «Inna», nu a stabilit cine a plasat anunțul pe pagina web www.makler.md, nu a stabilit persoana pe numele „Ciumașu Ion” și gradul de participare la săvârșirea infracțiunii date, precum și faptul că inculpata și prezicătoarea „Marina” este una și aceeași persoană;

– de către instanța de judecată au fost făcute niște concluzii referitor la vinovăția inculpatei fără a avea un suport probatoriu, concluzii care sunt abstracte și generale, deoarece nu s-a dat o apreciere aprofundată și corectă a probelor cercetate în ședința de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Beruciașvili Andrei în numele inculpatei Caldarar Nina, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției date instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatei Caldarar Nina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal.

Deși inculpata nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, instanța de apel a conchis că vina acesteia a fost dovedită pe deplin prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în cadrul ședințelor instanței de fond și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, precum sunt:

- declarațiile părții vătămate Mardari G., a matorului Movilă C.;
- procesul-verbal de ridicare din 23.11.2012, prin care de la cet. Olteanu Tatiana au fost ridicate: ordinul de plată nr. 981-1914344 din 18.07.2012 în copie Banca populare dell Emilia Romagna pe o filă și o filă traducere a ordinului de plată efectuată de către Biroul de Traduceri „Moldovanu Iu” ÎI și copie a autorizației, în total trei file; ordinul de plată nr. 981-1919198 din 02.08.2012 în copie Banca populare dell Emilia Romagna pe o filă și o filă traducere a ordinului de plată efectuată de către Biroul de Traduceri „Moldovanu Iu” ÎI și copie a autorizației, în total trei file; confirmarea contului bancar deținut de către Galina Mardari din 27.06.2012 eliberat de către Banca populare dell Emilia Romagna în copie și o filă traducere a confirmării menționate mai sus efectuată de către Biroul de Traduceri „Moldovanu Iu” ÎI și copie a autorizației, în total trei file; ordinul de plată nr. 981-1910833 din 09.07.2012 în copie Banca populare dell Emilia Romagna pe o filă și o filă traducere a ordinului de plată efectuată de către Biroul de Traduceri „Moldovanu Iu” ÎI și copie a autorizației, în total trei file; cererea de transfer Money Gram Banco Posta din numele lui Galina Mardari către Ion Ciumaș în copie din 14.05.2015 pe o filă și două file de traducere a cererii de transfer efectuată de către Biroul de Traduceri „Moldovanu Iu” și copie a autorizației, în total patru file; cererea de transfer Money Gram Banco Posta din numele lui Galina Mardari către Ion Ciumaș în copie din 15.05.2012 pe o filă și două file de traducere a cererii de transfer efectuată de către Biroul de Traduceri „Moldovanu Iu” ÎI și copie a autorizației, în total patru file; cererea de transfer Money Gram Banco Posta din numele lui Galina Mardari către Ion Ciumaș în copie din 14.05.2012 pe o filă și două file de traducere a cererii de transfer efectuată de către Biroul de Traduceri „Moldovanu Iu” ÎI și copie a autorizației, în total patru file; ordinul de transfer Western Union operator nr. 735 din 14.05.2012 cu seria X852434S de la Galina Mardari către Ion Ciumaș în copie în limba italiană, pe o filă și o filă traducere a ordinului de transfer efectuată de către Biroul de Traduceri „Moldovanu Iu” ÎI și copie a autorizației, în total trei file; ordinul de transfer din 14.05.2012 din numele lui Galina Mardari către Ion Ciumaș cu nr. CMT 232028973 și ordin de transfer nr. CMT 232596491 din 14.05.2012 din numele lui Galina Mardari către Ion Ciumaș, în copie pe o filă și o filă traducere a ordinului de transfer efectuată de către Biroul de Traduceri „Moldovami Iu” ÎI și copie a autorizației, în total trei file; ordinul de plată și transfer Cassa De Risparmi pag. 1.2 din 26.07.2012 de la Galina Mardari către Nina Caldarar cu seria 4091832012072603 7800/EM2Q2000 în copie pe o filă și o filă traducere a ordinului de plată și transfer efectuată de către Biroul de Traduceri „Moldovanu Iu” ÎI și copie a autorizației, în total trei file; ordinul de plată și transfer Cassa De Risparmi pag. 1.2 din 14.06.2012 de la Galina Mardari către Nina Caldarar cu seria 40918320120614255400/EM202000 în copie pe o filă și o filă traducere a

ordinului de plată și transfer efectuată de către Biroul de Traduceri „Moldovanu Iu” ÎI și copie a autorizației, în total trei file; ordinul de plată și transfer Cassa De Risparmi pag. 1.2 din 09.07.2012 de la Galina Mardari către Nina Caldarar cu seria 40918320120709421101/EM202001 în copie pe o filă și o filă traducere a ordinului de plată și transfer efectuată de către Biroul de Traduceri „Moldovanu Iu” ÎI și copie a autorizației, în total trei file; ordinul de plată și transfer Cassa De Risparmi pag. 1.2 din 19.07.2012 de la Galina Mardari către Nina Caldarar cu seria 40918320120719771101/EM202001 în copie pe o filă și o filă traducere a ordinului de plată și transfer efectuată de către Biroul de Traduceri „Moldovanu Iu” ÎI și copie a autorizației, în total trei file (f. d. 25-53, vol. I):

– procesul-verbal de ridicare din 19.12.2012, prin care de la BC „Comerțbank” SA au fost ridicate: cerere de deschidere a contului; copia buletinului de identitate pe numele lui Caldarar Nina; rulajul contului 222569780004500 pe numele lui Caldarar Nina; ordinele de eliberare a numerarului ex. 1 cu nr. 78341 din 06.08.2012; nr. 76576 din 02.08.2012; nr. 66175 din 10.07.2012; nr. 71031 din 20.07.2012; nr. 66588 din 11.07.2012; nr. 517626 din 15.07.2012; SWITFT transferuri pe conturi bancare 222569780004500 din 06.08.2012; 222569780004500 din 15.06.2012; 222569780004500 din 27.07.2012; 222569780004500 din 20.07.2012; 222569780004500 din 20.07.2012; 222569780004500 din 11.07.2012; 222569780004500 din 10.07.2012 pe numele Nina Caldarar (f.d. 101, Vol. II);

– procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.08.2014, prin care a fost examinată informația ridicată cu privire la descifrarea convorbirilor (de intrare) de la numărul de telefon - 022835762 în perioada mai-octombrie 2012; informația ridicată de la operatorul de telefonie mobile ÎM „Moldcell” SA cu privire la descifrarea convorbirilor telefonice de pe numărul cartei SIM 079258659 și nr. de IMEI 356871020141340, 357099044629950, 359522037661140, 359522037661150 în perioada 01.05.2012-11.10.2012; actele ridicate la 23.11.2012 de la reprezentantul părții vătămate Tatiana Olteanu; actele ridicate la 19.12.2012 de la BC „Comerțbank” SA. (f.d. 210-211, Vol. I);

– informația ridicată de la SA „Moldtelecom” cu privire la descifrarea convorbirilor (de intrare) de la numărul de telefon -022835762 în perioada mai-octombrie 2012, informația ridicată de la operatorul de telefonie mobilă ÎM „Moldcell” SA cu privire la descifrarea convorbirilor telefonice de pe numărul cartei SM 079258659 și nr. de IMEI 356871020141340, 357099044629950, 359522037661140, 359522037661150 în perioada 01.05.2012- 11.10.2012; actele ridicate la 23.11.2012 de la reprezentantul părții vătămate Tatiana Olteanu și actele ridicate la 19.12.2012 de la BC „Comerțbank” SA (f.d. 17-27; 30-42; 54-95; 102-124, Vol. I).

Astfel, instanța de apel a concluzionat că aceste probe sînt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpata Caldarar Nina a săvîrșit escrocheria, adică dobîndirea ilegală a bunurilor altei persoane

prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, deoarece în acțiunile acesteia sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, fapta inculpatei Caldarar Nina conține elementele laturii obiective a infracțiunii imputate, adică în perioada lunilor mai-august 2012, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor părții vătămate Galina Mardari, prezentându-se ca o prezicătoare pe nume Marina, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul aplanării problemelor de ordin personal, prin intermediul filialei „Comerțbank”, a primit de la cet. Mardari Galina mijloace bănești transferate în mai multe rate în sumă totală de 97 000 euro, cu condiția că după clarificarea problemelor va restitui banii, însă ulterior a refuzat să restituie banii, ilegal însușindu-i.

Elementul material al laturii obiective s-a realizat prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume, inculpata, prezentându-se ca o prezicătoare pe nume „Marina” și profitând de starea psihică în care se găsea partea vătămată la acel moment, abuzînd de încrederea părții vătămate prin promisiuni de aplanare a problemelor personale cu ajutorul ritualurilor pentru efectuarea cărora partea vătămată trebuia să-i transfere mijloace bănești și diferite bijuterii, ultima a fost dusă în eroare prin convingerea că după finisarea ritualului, mijloacele bănești împreună cu bijuteriile îi vor fi restituite.

Faptul că partea vătămată Mardari Galina a fost indusă în eroare de către inculpata Caldarar Nina, rezultă și din declarațiile părții vătămate care în una din discuțiile avute, a întrebat-o pe prezicătoarea Marina, care sunt datele de identitate a acesteia, cât și datele de contact, iar Marina i-a spus că în cazul divulgării acestei informații, ritualul își va pierde efectul. Respectiv, înșelarea părții vătămate Mardari Galina, având un rol determinant la transferarea mijloacelor bănești și a bijuteriilor, fără această eroare partea vătămată Mardari Galina nu ar fi transferat mijloacele bănești, cât și bijuteriile.

Totodată, s-a constatat că fapta inculpatei Caldarar Nina conține latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, care constă în intenție directă, inculpata își dădea seama că desfășoară o activitate de inducere în eroare și că prin aceasta produce o pagubă, urmare a cărei împlinire o urmărește în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop).

La caz, contrar susținerii avocatului, intenția inculpatei de a dobândi prin înșelăciune mijloacele bănești, transferate în mai multe rate, în sumă totală de 97 000 euro, s-a manifestat prin aceea că, inculpata Caldarar Nina, prezentându-se ca o prezicătoare Marina, urmărind scopul de cupiditate, încă la momentul primirii de la partea vătămată Mardari Galina, la data de 09-14 mai 2012, a primei tranșe de mijloace bănești valoare de 8000 euro, asumându-și un angajament fictiv de a aplană problemele persoanele a părții vătămate prin efectuarea cu ajutorul mijloacelor bănești și a bijuteriilor a unui ritual de salvare a copilului părții vătămate, iar odată cu finisarea ritualului îi va restitui mijloacele bănești și bijuteriile, nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat privind restituirea părții vătămate a mijloacelor bănești cât și a bijuteriilor.

La fel, nu a fost reținut de către instanța de apel nici argumentul avocatului, precum că nu a fost probat faptul că prezicătoarea Marina și Caldara Nina este una și aceeași persoană, or, însăși inculpata nu neagă faptul primirii mijloacelor bănești în sumă de 97 000 euro, iar după cum s-a demonstrat, inculpata pentru a induce în eroare partea vătămată Galina Mardari, s-a prezentat ca prezicătoarea Marina, indicând că banii urmau a fi transferați pe numele persoanei de încredere Nina Caldara, nedorind, la solicitarea părții vătămate, să-și indice datele de identificare sau de contact, sub pretextul păstrării secretului ritualului, iar în cadrul procesului penal, inculpata a înaintat versiunea, precum că, banii au fost însușiți de o altă persoană de origine romă pe nume „Inna”, fără a oferi careva date de identificare a acesteia.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de apel a concluzionat că nu poate fi acceptată achitarea inculpatei Caldara Nina, deoarece probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv martorii și partea vătămată interogați într-un proces public și sub jurământ, fiind avertizați conform art. 312 Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acesteia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea.

Verificând legalitatea pedepsei stabilite, instanța de apel a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvârșită.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a soluționat acțiunea civilă, dispunându-se încasarea prejudiciului material și moral, deoarece s-a constatat cu certitudine că inculpata Caldara Nina prin acțiunile sale ilegale i-a cauzat prejudiciu părții vătămate.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocații Beruciașvili Andrei și Marco Dumitru în numele inculpatei Caldara Nina.

6.1. Avocatul Beruciașvili Andrei, în motivarea recursului descrie aceleași argumente care au fost indicate în cererea de apel, invocând temeiurile de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct.8) și 12) Cod de procedură penală.

Solicită, casarea hotărârilor instanțelor de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatei Caldara Nina.

6.2. Avocatul Marco Dumitru, în motivarea recursului declarat, de asemenea invocă temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, fiind indicate motive identice ca și în recursul declarat de către avocatul Beruciașvili A.

În opinia recurentului, acuzatorul de stat nu a prezentat în sprijinul învinuirii probe pertinente, concludente, care ar confirma cu certitudine vinovăția inculpatei Caldara Nina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, considerând că în acțiunile acesteia lipsește un element al componenței de infracțiune, și anume – latura subiectivă.

Solicită, casarea hotărârilor instanțelor de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună încetarea procesului penal în privința lui Caldara Nina în baza art. 390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, iar dacă

erorile depistate nu sunt reparabile în calea de atac al recursului, să se dispună rejudecarea cauzei în instanța de apel.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de avocații Beruciașvili Andrei și Marco Dumitru în numele inculpatei, solicitând respingerea acestora, cu menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Avocații recurenți invocă temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dacă nu au fost întrunite elementele infracțiunii și când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, solicitând achitarea inculpatei Caldaraș Nina de sub învinuirea imputată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, totodată, considerând că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, însă nu se indică în baza cărei norme penale urmează a fi încadrate acțiunile inculpatei.

Astfel, Colegiul penal consideră că urmează să se expună asupra temeiului prescris de pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, nu și asupra temeiului de drept prescris în pct.12) al normei sus-citate.

Instanța de recurs menționează că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține că, acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpata Caldaraș Nina Constantin a fost pusă sub învinuire, recunoscută vinovată și condamnată de prima instanță în baza art. 190 alin. (5) Cod penal - „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari*”, soluție menținută de către instanța de apel, care a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatei de săvârșirea infracțiunii imputate.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, deoarece la judecarea apelului

declarat de avocatul Beruciașvili Andrei în numele inculpatei, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectînd prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atît, instanța de recurs reține faptul că, argumentele invocate de recurenți, și anume, în ce privește aprecierea incorectă a probelor de către instanțele de fond, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de fond și în instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărîrile pronunțate.

Totodată, Colegiul relevă, că instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decît cea constatată de instanțe, acestea fiind atribuții exclusive ale instanțelor de fond.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unei erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Astfel, luînd în considerație cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare declarate de avocații Beruciașvili Andrei și Marco Dumitru în numele inculpatei Caldaraș Nina se declară inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de avocații Beruciașvili Andrei și Marco Dumitru în numele inculpatei Caldaraș Nina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui **Caldaraș Nina Constantin**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **14 aprilie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir