

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

19 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Nicolae Gordilă,
Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd cererea privind strămutarea examinării plîngerii, înaintată de petiționarul Moga Vladimir, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei sect. Ciocana, mun. Chișinău, se află spre examinare plîngerea lui Moga Vladimir, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura sec. Ciocana, Ig. Negreanu din 11.01.2016, de neîncepere a urmăririi penale în privința lui Bordeianu Nona pe art. 312 Cod penal și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior, procuror adjunct al sec. Ciocana, mun. Chișinău, A. Vițu din 10.02.2016, prin care a fost respinsă plîngerea lui Moga Vladimir, împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale.

2. În cadrul examinării plîngerii menționate petiționarul Moga Vladimir a înaintat cereri de recuzare, motivînd prin faptul că judecătorul de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Obadă Iurie, prin încheierea din 10.07.2015, s-a expus anterior negativ referitor la admiterea plîngerii petiționarului privind pornirea urmăririi penale împotriva cet. Bordeianu Nona, conform art. 311 și art. 312 din Codul penal, pentru denunțarea falsă și declarația mincinoasă făcută în cadrul cauzei penale nr. 2013482286. Totodată, a menționat că nu are încredere în competența profesională, sinceritatea și obiectivitatea judecătorului de instrucție Obadă Iurie, care anterior a examinat formal și superficial și alte plîngeri ale subsemnatului pe cauza penală nr. 2013480421 și 2013482286, și contestațiile pe unele cauze contravenționale în care a fost implicată Bordeianu Nona.

3. Prin încheierile Judecătoriei sect. Ciocana, mun. Chișinău din 03 martie 2016 și 18.03.2016, au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererile de recuzare de la examinarea plîngerii a judecătorului de instrucție Obadă Iurie, iar prin încheierea Judecătoriei sect. Ciocana, mun. Chișinău din 01.04.2016, a fost respinsă declarația de abținerea a judecătorului Obadă Iurie privind examinarea plîngerii lui Moga Vladimir, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura sec. Ciocana, Ig. Negreanu din 11.01.2016, de neîncepere a urmăririi penale în privința lui Bordeianu Nona pe art. 312 Cod penal și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior, procuror adjunct al sec. Ciocana, mun. Chișinău, A. Vițu din 10.02.2016, prin care a fost respinsă plîngerea lui Moga Vladimir, împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale.

4. La 11 aprilie 2016, petiționarul Moga Vladimir, a depus cerere de strămutare cu privire la examinarea plîngerii depusă în ordinea art. 313 Cod de

procedură penală, aflate pe rol la Judecătoria sect. Ciocana, mun. Chișinău, la o altă instanță egală în grad din raza mun. Chișinău.

Drept temei pentru declararea cererii de strămutare, petiționarul a invocat repetat aceleași motive ca și în cererile de recuzare descrisă la pct.2 al prezentei decizii. Totodată, a menționat că, judecătorul Obadă Iurie este unicul judecător de instrucție la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău și nu poate fi înlocuit de alți judecători.

5. Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Prin urmare, legea are în vedere numai acele cazuri de strămutare a cauzei penale de la o instanță competentă la o altă instanță egală în grad, dacă aceasta este legată de posibilitatea soluționării operative, obiective și complete a cauzei penale.

Colegiul penal consideră, că motivele menționate de petiționar în cerere, nu constituie temei de strămutare a cauzei date.

După caz, poate apărea situația de abținere ori recuzare a judecătorului, chestiuni care se soluționează în ordinea prevăzută de art. 33-35 Cod de procedură penală.

Concomitent, instanța de recurs atenționează asupra faptului, că instanța de judecată urmează să ia toate măsurile prevăzute de lege în vederea netergiversării judecării cauzei și adoptării hotărîrii în strictă conformitate cu legea.

6. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Respinge cererea de strămutare înaintată de petiționarul Moga Vladimir, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecător

Judecător

Nicolae Gordilă

Ion Guzun

Liliana Catan