

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Popistaș Diana în numele inculpatului Raileanu Cătălin și reprezentantul legal al acestuia, Raileanu Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Raileanu Cătălin Ion, născut la 28 aprilie 1999, originar din r-nul Telenesți, sat. Țîntăreni, locuitor al mun. Chișinău, str. Ion Pelivan, 17/3, ap. 76,

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 14.05.2013 – 26.10.2015;
- instanța de apel: 12.11.2015- 15.12.2015;
- instanța de recurs: 19.02.2016 - 23.03.2016;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 octombrie 2015, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Raileanu Cătălin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal stabilindu-i-se pedeapsa de 120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 iulie 2014, prin care Raileanu Cătălin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(1) și art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, iar conform art. 90 Cod penal pedeapsa a fost suspendată condiționat, numindu-i lui Raileanu Cătălin un termen de probă de 1 (unu) an, s-a dispus a fi executată separat.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, la 16 iunie 2015, în

timpul zilei, minorul Raileanu Cătălin, avînd scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în scara blocului locativ din str. Ion Creangă, 68, mun. Chișinău, după care, profitînd de faptul că nu este văzut de nimeni, pe ascuns a sustras cablu de model "UTP Cat 5E 4x2", la prețul total de 519 lei 80 bani, ce aparținea SC „Star-Net” SRL, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd astfel părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, la 16 iunie 2015, în timpul zilei, avînd scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în scara blocului locativ din str. Aldea-Teodorovici, 10/3, mun. Chișinău, după care, profitînd de faptul că nu este văzut de nimeni, pe ascuns a sustras cablu de model "UTP Cat 5E 4x2", la prețul total de 582 lei 81 bani, ce aparținea SC "Star-Net" SRL, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd astfel părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, aproximativ în perioada cuprinsă între 16.06.2015 - 17.06.2015, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și acționînd cu intenție directă, în vederea realizării intenției sale criminale, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, aflîndu-se în scara blocului locativ, amplasat pe str. I. Aldea-Teodorovici, 8 din mun. Chișinău, a tăiat și sustras 249 metri de cablu, de model "UTP Cat 5E 4x2" la prețul de 3,15 lei pentru fiecare metru, în sumă totală de 784 lei 42 bani, ce aparținea SRL „Star-Net", după care, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 16 iunie 2015, acționînd cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în scara blocului locativ din str. Ion Creangă, 62, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras cablu de model "UTP Cat 5E 4x2" cu lungimea de 168 m, în valoare de 529,25 lei, ce aparținea SC „Star Net” SRL, după care cu bunul sustras a părăsit locul săvîrșirii infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate SC „Star Net” SRL o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2 773,83 lei.

Tot el, pe parcursul zilei de 16 iunie 2015, acționînd cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în scara blocului locativ din str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, 10/2, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras cablu de model "UTP Cat 5E 4x2" cu lungimea de 180 m, în valoare de 567,05 lei ce aparținea SC „Star Net” SRL, după care cu bunul sustras a părăsit locul săvîrșirii infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate SC „Star Net” SRL o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2 916,41 lei.

Tot el, la 16 iunie 2015, în perioada de timp necunoscută, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în blocul locativ din str. Alexandru Donici, 5 A, mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, pe ascuns, prin metoda aiulgerii, a sustras 170 metri de cablu de internet de model „UTP Cat 5E 4x2” la preț de 3,15 lei/m ce aparține SC „Star Net” SRL, în total la preț de 535,55 lei, după care cu bunul material enunțat a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzând părții vătămate SC „Star Set” SRL o daună materială considerabilă în sumă totală de 2797,59 lei.

Tot el, la 16 iunie 2015, în perioada de timp necunoscută, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în blocul locativ din str. Ion Neculce, 63, mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, pe ascuns, prin metoda smulgerii, a sustras 277 metri de cablu de internet de model „UTP Cat 5E 4x2” la preț de 1,83 lei/m ce aparține SC „Star Net” SRL, în total la preț de 506,58 lei, după care cu bunul material enunțat a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzând părții vătămate SC „Star Net” SRL o daună materială considerabilă în sumă totală de 2551 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între data de 16 și 17 iunie 2015, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în blocul locativ din str. Ion și Doina Aldea Teodorovici, 10/3, mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, pe ascuns, prin metoda smulgerii, a sustras 252 metri cablu de internet de model „UTP Cat 5 E 4x2” la preț de 3,15 lei/m ce aparține SC „Star Net” SRL, în total la preț de 793,88 lei, după care cu bunul material enunțat a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzând părții vătămate SC „Star Net” SRL o daună materială considerabilă în sumă totală de 3 771 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între data de 16 și 17 iunie 2015, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în blocul locativ din str. Ioana Radu, 24, mun. Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, pe ascuns, prin metoda smulgerii, a sustras 175 metri cablu

de internet de model „UTP Cat 5 E 4x2” la preț de 3,15 lei/m ce aparținea SC „Star Net” SRL, în total la preț de 551,30 lei, după care cu bunul material enunțat a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzând părții vătămate SC „Star Net” SRL o daună materială considerabilă în sumă totală de 2857 lei.

Tot el, la 17 iunie 2015, în jurul orei 08.40, aflându-se în apropierea blocului locativ cu nr. 11/2 situat pe str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, mun. Chișinău și urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în scara blocului menționat și stabilind că nu este observat de nimeni, intenționat pe ascuns a sustras 24,5 metri cablu de model ”UTP Cat 5E 4x2” la prețul unui metru de 3,15 lei, după care cu bunul dat a părăsit locul comiterii infracțiunii. Ca urmare a acțiunilor ilegale comise de minorul Raileanu Cătălin, administrației SRL ”Star Net” i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 765 lei 82 bani.

Tot el, la 17 iunie 2015, în jurul orei 08.00, aflându-se în apropierea blocului locativ cu nr. 10/2 situat pe str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, mun. Chișinău și urmărind scopul sustragerii pe ascuns bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în scara blocului menționat și stabilind că nu este observat de nimeni, intenționat pe ascuns a sustras 25,5 metri cablu de model ”UTP Cat 5E 4x2”, la prețul unui metru de 3,15 lei, după care cu bunul dat a părăsit locul comiterii infracțiunii. Ca urmare a acțiunilor ilegale comise de minorul Raileanu Cătălin, administrației SRL ”Star Net” i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 803 lei 33 bani.

Tot el, la 17 iunie 2015, în timpul zilei, avînd scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în scara blocului locativ din str. Ion Creangă, 39/2, mun. Chișinău, după care, profitînd de faptul că nu este văzut de nimeni, pe ascuns a sustras cablu de model “UTP Cat 5E 4x2”, la prețul total de 608 lei 01 bani, ce aparținea întreprinderii SC „Star Net” SRL, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd astfel părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, la 17 iunie 2015, în timpul zilei, avînd scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în scara blocului locativ din str. Ion Pelivan, 15, mun. Chișinău, după care, profitînd de faptul că nu este văzut de nimeni, pe ascuns a sustras cablu de model “UTP Cat 5E 4x2”, la prețul total de 582 lei 81 bani, ce aparținea întreprinderii SC „Star Net” SRL, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd astfel părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, pe parcursul zilei de 17 iunie 2015, acționînd cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în scara blocului locativ din str. Ion Pelivan, 11, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a

sustras cablu de model UTP Cat 5E 4x2, cu lungimea de 188 m, în valoare de 592,26 lei ce aparține SC „Star Net” SRL, după care cu bunul sustras a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate SC „Star Net” SRL o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3 011,46 lei.

Tot el, pe parcursul zilei de 17 iunie 2015, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în scara blocului locativ din str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, 12/3, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras cablu de model ”UTP Cat 5E 4x2” cu lungimea de 191 m, în valoare de 601,71 lei, ce aparține SC „Star Net” SRL, după care cu bunul sustras a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate SC „Star Net” SRL o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3 047,11 lei.

Tot el, pe parcursul zilei de 17 iunie 2015, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în scara blocului locativ din str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, 10/1, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras cablu de model ”UTP Cat 5E 4x2” cu lungimea de 235 m, în valoare de 740,32 lei, ce aparține SC „Star Net” SRL, după care cu bunul sustras a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate SC „Star Net” SRL o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3 629,31 lei.

Tot el, pe parcursul zilei de 18 iunie 2015, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în scara blocului locativ din str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, 19, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras cablu de model ”UTP Cat 5 2x2” cu lungimea de 240 m, în valoare de 512,64 lei și cablu de model ”UTP Cat 5E 4x2” cu lungimea de 33 m, în valoare de 103,96, ce aparține SC „Star Net” SRL, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate SC „Star Net” SRL o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3 729,28 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în dispozițiile art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost contestată cu apel de către procuror care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în baza art. 84 alin. (1) Cod penal lui Raileanu Cătălin să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea în penitenciar pentru minori.

În motivarea cerințelor procurorul a menționat că instanța de fond urma să țină cont de cele relatate în referatul prezentențial de evaluare psihosocială a minorului Raileanu Cătălin din 14 iulie 2015 și să-i stabilească o pedeapsă mai aspră, aplicarea

muncii neremunerate în folosul comunității fiind lipsită de temei juridic și neargumentată.

Mai mult de atât instanța de judecată a omis să se expună asupra faptului că, inculpatul nu este la prima abatere de lege, anterior fiind condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni calificate ca grave, astfel, prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 iulie 2014, Raileanu Cătălin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) și art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (ani) ani 6 luni, iar conform art. 90 Cod penal pedeapsa a fost suspendată condiționat, fixându-i lui Raileanu Cătălin un termen de probă de 1 (unu) ani, iar în procesul penal pe care instanța s-a expus este învinuit în comiterea a 17 episoade de furt.

A mai invocat apelantul și faptul că, pedeapsa solicitată are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului și ca urmare prevenirea săvârșirii de către acesta a noi infracțiuni, iar pedeapsa aplicată este prea blândă, datorită pericolului social sporit al infracțiunii comise de el, însă instanța nu a ținut cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, s-a dispus admiterea apelului procurorului, casarea sentinței în partea aplicării pedepsei pronunțând o nouă hotărâre după cum urmează:

Lui Raileanu Cătălin, recunoscut vinovat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, i se stabilește pedeapsa, cu aplicarea art. 70, 79 Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni.

În temeiul art. 85 alin.(1) Cod penal i s-a numit pedeapsa definitivă, prin adăugirea parțială la pedeapsa numită a părții neexecutate a pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 iulie 2014, de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, cu executarea în penitenciar pentru minori.

În rest sentința a fost menținută fără modificări.

4.1 În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Raileanu Cătălin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa stabilită, Colegiul penal a conchis că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, acesta fiind anterior judecat nu a mers pe calea reeducării, corijării și resocializării și a comis din nou o infracțiune prelungită. Mai mult ca atât, faptul că în privința acestuia a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

Astfel, instanța de apel având în vedere că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, reieșind din circumstanțele stabilite, ținând cont de gradul prejudiciabil al faptei, principiul individualizării pedepsei, datele despre persoana inculpatului, circumstanțele atenuante - recunoașterea vinei, căința sinceră, circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunii de o persoană care a mai comis infracțiuni similare, și în corespundere cu prevederile art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, a considerat necesar de a stabili inculpatului pedeapsa cu închisoare la limita minimă prevăzută de sancțiunea legii penale incriminate.

Colegiul penal a mai considerat că, instanța de fond neîntemeiat nu a aplicat față de Raileanu Cătălin prevederile art. 85 Cod penal.

Totodată, avînd în vedere că Raileanu Cătălin este născut la 28 aprilie 1999 și a comis infracțiunea fiind minor, iar minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională, Colegiul a considerat că la caz urmează a fi aplicat art. 79 Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă.

Prin urmare, Colegiul a juns la concluzia că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui Raileanu Cătălin poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Totodată, s-a luat în considerație faptul că, prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 24 iulie 2014, Raileanu Cătălin a fost condamnat în temeiul art. 187 alin.(1) și art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal la 2 (ani) ani 6 (șase) luni închisoare, iar conform art.90 Cod penal pedeapsa a fost suspendată condiționat, stabilindu-i-se un termen de probă de 1 (unu) an, și în termenul de probă, ultimul a neglijat obligațiunile puse în seama sa, nu a prezentat semne de corijare efectivă, corectare reală și revizuire indubitabilă a comportamentului social, dar a continuat în aceeași manieră activitatea criminală îndreptată spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere și cauzarea de daune în proporții considerabile.

Conducîndu-se de prevederile art. 90 alin.(10) Cod penal, instanța de apel a considerat necesară aplicarea în privința inculpatului prevederilor art. 85 Cod penal iar ținînd cont de art. 72 alin.(5) Cod penal Colegiul a stabilit executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

5. Împotriva deciziei, în numele inculpatului au declarat recurs avocatul Diana Popistaș și reprezentantul legal al inculpatului, Raileanu Ion, care invocînd temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței instanței de fond.

În motivare recurenței invocă că instanța de apel casînd sentința și rejudecînd cauza, nu a examinat circumstanțele care au determinat instanța de fond să enunțe o astfel de soluție. La baza deciziei au fost puse doar argumentele acuzatorului cu

privire la materialul caracteristic al inculpatului, care deja a fost examinat în instanța de fond și căruia i s-au dat aprecierile corespunzătoare.

Consideră că, instanța de fond a ținut cont de scopul pedepsei penale, toate circumstanțele prezente pe cauză și corect a fost condamnat Raileanu Cătălin la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Deși inculpatul anterior a fost judecat, instanța de fond corect s-a condus de prevederile art. 90 alin.(11) Cod penal și a decis a nu anula suspendarea pedepsei stabilite prin sentința din 24 iulie 2015, iar executarea acesteia precum și a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității de 120 ore, urmînd a fi executate de sine-stătător și succesiv.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Din textul recursului declarat, se constată că acesta are ca temei pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală care stipulează că, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul reține că recurenții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și critică decizia instanței de apel numai cu referire la pedeapsa aplicată.

Analizînd temeiul invocat, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul consideră că, în prezenta speță acesta nu și-a găsit confirmarea, iar instanța de apel la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, și-a motivat just soluția adoptată, ținînd cont de prevederile art. art. 61,75, 76, 78 Cod penal.

Instanța de recurs constată că instanța de apel corect a aplicat în privința inculpatului pedeapsa penală, care trebuie să fie echitabilă, legală și bine individualizată, aplicată în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale aceluiași Cod, ținîndu-se cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul susține întru totul poziția instanței de apel care a menționat că inculpatul fiind anterior judecat nu a mers pe calea reeducării, corijării și resocializării și a comis din nou, în termenul de probă prezentat de instanță, o infracțiune prelungită. Mai mult ca atât, faptul că în privința acestuia a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni. În situația dată, instanța de apel, a considerat necesar de a stabili inculpatului pedeapsă cu închisoarea în limita minimă prevăzută de sancțiunea legii penale incriminate.

La acest capitol se menționează că, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei și cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Totodată, avînd în vedere că Raileanu Cătălin este născut la 28 aprilie 1999 și a comis infracțiunea fiind minor, iar minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională, instanța de apel a considerat că la caz urmează a fi aplicat art. 79 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă. Prin urmare, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui Raileanu Cătălin poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

Mai mult ca atât, s-a mai reținut că, prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 iulie 2014, Raileanu Cătălin a fost condamnat în temeiul art. 187 alin.(1) și art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, la 2 (ani) ani 6 (șase) luni închisoare, iar conform art.90 Cod penal pedeapsa a fost suspendată condiționat, stabilindu-i-se un termen de probă de 1 (unu) an, fiind necesară aplicarea la caz a prevederilor art. 85 alin.(1) Cod penal, numindu-i inculpatului pedeapsă definitivă prin adăugirea parțială la pedeapsa numită a părții neexecutate a celei aplicate prin sentința anterioară.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie legală, întemeiată și motivată prin stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse privative de libertate, pedeapsă care răspunde scopului de corectare și reeducare a inculpatului prevăzut de art. 61 Cod penal, care va duce

la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar argumentul invocat de recurenți privind aplicarea pedepsei non privative de libertate, urmînd a fi declarat ca neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Popistaș Diana în numele inculpatului Raileanu Cătălin și reprezentantul legal al acestuia, Raileanu Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui Raileanu Cătălin, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 20 aprilie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun