

**Dosarul nr. 1ra-662/2016**

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**23 martie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai și avocatul Liubomir Dudulica în numele inculpatului Snitco Arsenii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

***Snitco Arsenii Serghei***, născut la 02 decembrie 1992, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 204/1, ap. 63,

***Termenul de examinare a cauzei:***

- *prima instanță: 14.05.2013 – 29.12.2014;*

- *instanța de apel: 06.04.2015- 02.12.2015;*

- *instanța de recurs: 10.02.2016 - 23.03.2016;*

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2014, s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Snitco Arsenii, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Snitco Arsenii a fost recunoscut culpabil și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei aplicată lui Snitco Arsenii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Acțiunea civilă a părții vătămate Maria Mocanu s-a admis dispunându-se încasarea din contul lui Snitco Arsenii în beneficiul lui Mocanu Maria suma de 24 530 lei cu titlu de prejudiciu material.

**2.** Pentru a se pronunța cu sentința, instanța de fond a reținut că,

inculpatul Snitco Arsenii, la 02.01.2013, aproximativ orele 21.55, aflându-se în fața scării nr. 1 a blocului locativ din str. Albișoara 68/2, mun. Chișinău și avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod deschis a sustras geanta de dame, de pe umărul cet. Vreamea Natalia, la preț de 100 lei, în care se aflau următoarele bunuri: un portmoneu din piele de culoare roșie la preț de 200 lei, în care se aflau 3000 ruble rusești, care conform cursului BNM din 02.01.2013 constituia suma de 1 189 lei, 400 hrivne ucrainești, care conform cursului BNM din 02.01.2013 constituia suma de 600 lei, 100 lei RM, un telefon mobil de model „Nokia 2630” cu IMEI: 357691016981487 în care era introdusă cartela SIM cu nr. 079547809 la preț de 1000 lei și un telefon mobil de model „Nokia” în care era introdusă cartela SIM cu nr. 79169517624 la preț de 1000 lei, după care de la locul comiterii infracțiunii s-a ascuns într-o direcție necunoscută, cauzînd astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 3800 lei.

Tot el, Snitco Arsenii, la 01.02.2013, aflându-se în spatele stației de troleibuz din bd. Renașterii Naționale, mun. Cnișinău, vis-a-vis de „Circ”, a agresat-o fizic pe Mocanu Maria, lovind-o cu pumnul peste cap și strangulînd-o cu mînele de gît, în mod deschis i-a smuls din mîină geanta de călătorie, din materie de culoare neagră, la preț de 400 lei, în care se aflau: bani în sumă de 500 Euro, trei inele din argint cu pietre „Swarovski” la preț total de 180 Euro, o pereche de cercei din argint cu pietricele „Swarovski” la preț de 200 Euro, o rochie de dame, din materie de culoare sură, la preț de 80 Euro, cosmetică la preț de 200 Euro, patru bilete de seminar în or. Odessa la preț total de 900 lei, mănuși pentru dame din piele de culoare neagră, la preț de 700 lei, pașaport străin pe numele Mocanu Maria, pentru restabilirea căruia a achitat suma de 930 lei și din cauza lipsei pașaportului străin a pierdut biletul de călătorie la Roma, pentru care a achitat suma de 3000 lei, după care cu bunurile sustrase s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 24 530 lei (episodul II).

### **3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:**

*procurorul*, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Snitco Arsenii să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal (pe ambele episoade din 02.01.2013 și 01.02.2013) cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor a invocat următoarele:

- instanța de fond, fără a lua în considerație poziția fermă a părții vătămate Vrenea Natalia, expusă la etapa urmăririi penale cu referire la proporțiile prejudiciului cauzat și fără a aprecia corect veniturile acesteia în perioada comiterii infracțiunii, incorect a dispus reîncadrarea acțiunilor inculpatului Snitco Arsenii din prevederile art. 187 alin. (2) lit. f) la alin. (1) al art. 187 Cod penal, iar în consecință procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților;

- este evident conținutul cererii părții vătămate depuse în instanța de judecată, care după ce prejudiciul în mărime de 4 189 lei i-a fost reparat integral, la această etapă procesuală, nu mai are careva pretenții de ordin moral sau material către inculpat, însă, la momentul comiterii infracțiunii, ultima nu era angajată în câmpul muncii și fiind audiată la urmărirea penală, precum și în conținutul plîngerii, a susținut cu certitudine că, dauna cauzată pentru ea este una considerabilă;

- instanța de fond corect a apreciat probele prezentate de către partea acuzării și a pronunțat o sentință de condamnare, însă a stabilit o pedeapsă prea blîndă inculpatului, aplicînd neîntemeiat prevederile art. 90 Cod penal.

*avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Snitco Arsenii*, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul Snitco Arsenii să fie achitat.

În motivarea cerințelor a invocat:

- lipsește temeiul real - fapta prejudiciabilă săvîrșită și respectiv, temeiul juridic (componenta infracțiunii, stipulată de legea penală) de atragere a inculpatului la răspundere penală pentru infracțiunea incriminată (art. 51 alin. (1) Cod penal);

- este ilegală învinuirea în temeiul art. 187 alin. (2) Cod penal, pe episodul din 01.02.2013 privind sustragerea bunurilor părții vătămate Mocanu Maria, deoarece Snitco Arsenii nu a comis această infracțiune și nu au fost prezentate probe care ar demonstra contrariul. Versiunea învinuirii este combătută prin probe examinate în ședința de judecată. Relevante sunt și divergențele dintre declarațiile părții vătămate Mocanu Maria date în cadrul urmăririi penale și cele date în ședința de judecată;

- atît partea vătămată Mocanu Maria cît și martorul Mocanu Diana în cadrul urmăririi penale au recunoscut inculpatul în cadrul procedurii de prezentare spre recunoaștere, dar ambele au declarat cert că, pînă la prezentarea spre recunoaștere le-a fost prezentată spre vizualizare poza

inculpatului, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 116 Cod de procedură penală;

- urmau a fi apreciate critic concluziile învinuirii referitor la cauzarea leziunilor corporale lui Mocanu Maria, deoarece în raportul de expertiză medico-legală nr. 415D din 28.02.2013 leziunile depistate au o vechime de 4-6 zile, examinarea fiind efectuată la 21.02.2014, astfel, leziunile depistate au fost provocate cel mai devreme la 15.02.2013, pe când infracțiunea incriminată inculpatului a avut loc la 01.02.2013, instanța de fond, însă a omis să se expună asupra acestui fapt;

- apărarea a solicitat a fi luată în considerație informația eliberată de către administrația școlii nr. 47 prin care se confirmă faptul că la 01.02.2014 a fost organizată în incinta școlii o manifestație – întâlnirea cu absolvenții, precum și declarațiile martorilor Maletchii Artiom, Șchiopu Sergiu și Crîmschii Dumitru care au susținut cert că, Snitco Arsenii în seara zilei de 01.02.2013 s-a aflat în altă parte, la o distanță considerabilă de locul infracțiunii, în preajma lor, nu a fost plecat în perioada dată de timp și aceste circumstanțe pot fi confirmate și de mai multe persoane;

- argumentul instanței de fond privind aprecierea critică a declarațiilor martorilor drept contradictorii și neclare este neîntemeiat, deoarece acești martori au dat declarații identice și concrete, fapt constatat de însăși instanța de judecată, fiind demonstrat clar că în timpul comiterii infracțiunii Snitco Arsenii se afla în altă parte

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, s-a dispus respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** La adoptarea soluției, instanța de apel a menționat că instanța de fond, cercetînd în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a stabilit corect situația de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului Snitco Arsenii încadrarea juridică corespunzătoare și anume *art. 187 alin. (1) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane*, precum și *art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Colegiul a menționat că, necătînd la faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate doar parțial, vinovăția lui pe deplin este dovedită prin probele administrate, cercetate de instanța de fond, verificate suplimentar de către instanța

de apel și anume declarațiile părții vătămate Mocanu Maria, martorilor Mocanu Diana, Maletchi Artiom, Șchiopu Sergiu, Krîmschi Dmitrii precum și materialele cauzei, inclusiv:

- cererea părții vătămate Vrenea Natalia din 02.01.2013 în care se menționează că, la 02.01.2013, aproximativ orele 21.55, în timp când ea se afla în fața scării nr. 1 a blocului locativ din str. Albișoara 68/2, mun. Chișinău, în mod deschis i-a fost sustrasă geanta de dame, care era pe umărul acesteia, la preț de 100 lei, în care se aflau următoarele bunuri: un portmoneu din piele de culoare roșie la preț de 200 lei, în care se aflau 3000 ruble rusești, care conform cursului BNM din 02.01.2013 constituia suma de 1 189 lei, 400 hrivne ucrainești, care conform cursului BNM din 02.01.2013 constituia suma de 600 lei, 100 lei, un telefon mobil de model „Nokia 2630” cu IMEI: 357691016981487 în care era introdusă cartela SIM cu nr. 079547809 la preț de 1000 lei și un telefon mobil de model „Nokia” în care era introdusă cartela SIM cu nr. 79169517624 la preț de 1000 lei. Dînsei i-a fost pricinuită o daună materială considerabilă în sumă de 3800 lei; (f.d. 6, vol. II)

- ordonanța din 02.01.2013 privind recunoașterea în calitate de parte civilă a cet. Vrenea Natalia cu indicarea unui prejudiciu material de 3800 lei; (f.d.17, vol. II)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2013, în cadrul căruia s-a cercetat scara blocului nr. 21 din str. Albișoara 68, la care este anexată planșa fotografică, fiind ilustrat locul unde a avut loc fapta. În urma cercetării la fața locului careva urme nu au fost stabilite și nici ridicate; (f.d. 7-10, vol. II)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.01.2013, în cadrul căruia s-a cercetat scara blocului locativ din str. Albișoara 64, mun. Chișinău, la care este anexată planșa fotografică, în urma cercetării s-a ridicat o geantă de dame; (f.d. 23-25, vol. II)

- procesele-verbale de examinare a obiectelor din 09.01.2013 și 06.02.2013, în cadrul căruia s-a examinat o geantă de dame confecționată din piele de culoare sur închisă cu desen, de asemenea au fost examinate apelurile telefonice ce prezentau interes pe cauza penală; (f.d. 26-27, 34-36, vol. II)

- ordonanțele de recunoaștere și anexare a corpului delict la cauza penală din 09.01.2013 și 06.02.2013 potrivit cărora a fost recunoscut ca corp delict geanta de dame de culoare sură cu desene pe ea, și respectiv, descifrările convorbirilor telefonice de la SA „Orange”; (f.d. 28, 37, vol. II)

- procesul-verbal de ridicare din 06.02.2013 potrivit căreia de la Vulpe Andrei a fost ridicat telefonul mobil de model „Nokia 2630”; (f.d.44, vol. II)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2013 în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil ridicat de la Vulpe Andrei;(f.d. 45-46, vol. II)

- ordonanța de recunoaștere și anexarea corpului delict din 06.02.2013 a telefonului mobil de model „Nokia 2630”; (f.d.47, vol. II)

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.02.2013, potrivit căruia martorul Cușnir Aliona l-a recunoscut pe inculpatul Snitco Arsenii, care a sustras geanta de dame a Nataliei Vremea; (f.d.48, vol.II)

- procesul-verbal de percheziție din 09.02.2013, potrivit căruia de la domiciliul lui Snitco Arsenii au fost ridicate o căciulă din material în dungi albastre, o scurtă din material de culoare neagră cu glugă, o cartelă SIM cu seria 1207087196229 cu nr. 069290398; (f.d. 52-53, vol. II)

- plîngerea părții vătămate Mocanu Maria din 02.02.2013 prin care se solicită tragerea la răspundere penală persoana care la 01.02.2013, aproximativ orele 23.30, aflîndu-se pe bd. Renașterii, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, după care în mod deschis i-a sustras geanta de culoare neagră la preț de 400 lei. În geantă se aflau 500 Euro, 3 inele din argint cu pietre „Swarovsky”, la preț total de 180 Euro, cercei cu piatră prețioasă la preț de 200 Euro, rochie de dame la preț de 80 Euro, cosmetică la preț de 200 Euro, pașaportul cet. Maria Mocanu. Dînzei i-a fost pricinuită o daună materială considerabilă în sumă de 19 000 lei; (f.d. 10, vol. I)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2013 și planșe fotografice, în baza căruia a fost cercetată porțiunea de teren ce se află în spatele stației, situată pe bd. Renașterii, în urma cercetării careva urme nu s-au ridicat; (f.d. 11-13, vol. I)

- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Maria Mocanu în care se indică că părții civile i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 19 000 lei; (f.d. 20, vol. I)

- raportul de constatare medico-legală nr. 654 din 12.02.2013, potrivit căruia în rezultatul examenului medico-legal a cet. Mocanu Maria s-a constatat: echimoză la nivelul hemitoracelui stîng, are o vechime de pînă la 4-6 zile; echimoză la nivelul gambei drepte, care are o vechime de nu mai mult de 24 ore; care puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în diverse circumstanțe, fiecare în parte cît și în comun se califică ca vătămare neînsemnată; (f.d. 25-25, vol. I)

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.02.2013, potrivit căruia partea vătămată Mocanu Maria, a indicat la persoana sub nr. 6, ca fiind cet. Snitco Arsenii, care la 01.02.2013, deschis, prin aplicarea

violentei fizice, i-a sustras bunurile sale materiale; (f.d. 36, vol. I)

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.02.2013 potrivit căruia martorul Mocanu Diana, a indicat la persoana sub nr. 5, ca fiind Snitco Arsenii, care la 01.02.2013, în regiunea Circului a atacat-o pe mama sa, Maria Mocanu și i-a sustras geanta. L-a recunoscut pe Snitco Arsenii după trăsăturile feței și aspectul exterior; (f.d. 37, vol. I)

- declarațiile consemnate în procesul-verbal de confruntare din 26.02.2013, acțiune procesuală efectuată între partea vătămată Mocanu Maria și învinuitul Snitco Arsenii, în rezultatul căreia partea vătămată a menționat că l-a văzut bine pe inculpat la față, înainte de atac, deoarece mai întâi el le-a urmărit pe ea și pe fiica ei; (f.d. 73, vol. I)

- declarațiile consemnate în procesul-verbal de confruntare din 26.02.2013, acțiune procesuală efectuată între martorul Mocanu Diana și învinuitul Snitco Arsenii; (f.d. 74, vol. 1)

- raportul de expertiză medico-legală nr. 415 D efectuat în perioada 21.02.2013-28.02.2013 prin care s-a concluzionat că, la Mocanu Maria s-a constatat: echimoză la nivelul hemitoracelui stîng, care are o vechime de pînă la 4-6 zile; echimoză la nivelul gambei drepte, care are o vechime de nu mai mult de 24 ore, care puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în diverse circumstanțe, fiecare în parte cît și în comun se califică ca vătămare neînsemnată. Poziția agresorului și persoanei agresate în momentul cauzării leziunilor victimei putea fi oricare. Luînd în considerație localizarea leziunilor corporale posibilitatea producerii acestora în rezultatul căderii corpului de la înălțimea proprie nu se exclude, automutilare - accesibilă pentru mîină proprie; (f.d. 83-84, vol. I)

- raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 194 a-2013 efectuat la 26.03.2013 potrivit căruia referitor la fapta ce i se impută lui Arsenii Snitco, urmează a fi recunoscut responsabil; (f.d. 100-102, vol. I)

Cu referire la semnele calificative prevăzute la lit. e), f) alin. (2) art. 187 Cod penal Colegiul penal a menționat că *violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei se consideră vătămări neînsemnate*, dacă aceste acțiuni nu au creat pericol pentru viața și sănătatea victimei, iar *caracterul considerabil al daunei* se stabilește luîndu-se în considerație valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute de ea, alte circumstanțe care influențează esențial starea materială a victimei.

Instanța de apel a reținut că, acuzarea de stat a înaintat învinuirea

inculpatului Snitco Arsenii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal, pe episodul de jaf comis în privința părții vătămate Vreema Natalia. Ultima fiind audiată la faza urmăririi penale a indicat că, prejudiciul cauzat prin infracțiune este unul considerabil, în acest sens la materialele cauzei penale a fost anexată acțiunea civilă înaintată de ea prin care solicită încasarea de la Snitco Arsenii a prejudiciului material în sumă de 3800 lei, însă deja nefiind indicat că, această sumă este considerabilă pentru ea.

Ulterior, prin cererea autentificată notarial se atestă faptul că, părții vătămate Vreema Natalia i-a fost restituit de către inculpat prejudiciul material cauzat prin infracțiune, prejudiciu care menționează partea vătămată, nu este considerabil, astfel ea, Vreema Natalia, careva pretenții față de inculpat nu are, 1-a iertat și a solicitat încetarea procesului penal pe acest motiv.

În situația dată, Colegiul penal a constatat că, instanța de fond corect a recalificat acțiunile inculpatului pe episodul de jaf în privința părții vătămate Vreema Natalia în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, totodată fiind încetat procesul penal pe acest episod în legătură cu împăcarea părților.

Cu referire la stabilirea vinovăției inculpatului Snitco Arsenii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal Colegiul a constatat că, instanța de fond corect a apreciat probele administrate la cauză, care pot fi apreciate prin coroborare și care în ansamblu dovedesc vinovăția lui Snitco Arsenii în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, declarațiile părții vătămate Mocanu Maria au fost considerate ca fiind pertinente, concludente și care pot fi puse la baza sentinței de condamnare, acestea coroborând cu declarațiile martorului Diana Mocanu și cu raportul de expertiză medico-legală nr. 415/D din 21.02.2013 care atestă că la Mocanu Maria s-au constatat vătămări corporale neînsemnate.

Cu referire la declarațiile martorilor apărării Artiom Malețchi, Șchiopu Sergiu, Krîmschi Dmitrii, instanța de apel de asemenea le-a apreciat critic, dat fiind faptul că, aceste declarații vin în contradicție cu declarațiile părții vătămate Mocanu Maria și a martorului Diana Mocanu, sunt neclare și contradictorii între ele, respectiv, martorii audiați nu au relatat concret la ce oră au mers în localul „Chitaeț” din mun. Chișinău. Totodată, instanța de apel a reținut remarca primei instanțe referitor la faptul că, martorii Krîmschi Dmitrii, Șchiopu Sergiu și Malețchi Artiom au fost colegi de clasă cu inculpatul Snitco Arsenii, sunt în relații de prietenie, iar în acea seară cu toții

au servit băuturi alcoolice și erau în stare de ebrietate.

Totodată, instanța de apel a reținut că, atât partea vătămată Mocanu Maria cât și martorul Diana Mocanu au descris aceleași semnalmente ale inculpatului (și anume, persoana era îmbrăcată în negru, de statură joasă, corpolența - slăbuț, avea trăsături micuțe ale feței cu vârsta aproximativă de 18-21 ani), iar la faza urmăririi penale, atât partea vătămată Mocanu Maria, cât și Diana Mocanu, la efectuarea acțiunii procesuale de recunoaștere a persoanei după fotografie, l-au recunoscut pe Snitco Arsenii, ca persoana care a sustras bunurile și a aplicat violența fizică asupra părții vătămate.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Snitco Arsenii, Colegiul a relatat că instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este una gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, ultimul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, nu est angajat în câmpul muncii, însă participă la o instruire în calitate de bucătar la AO „Insula Speranțelor”, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și faptul că inculpatul nu a recunoscut vina și prejudiciul material nu a fost restituit.

Cu referire la cerința procurorului privind excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, la individualizarea executării pedepsei penale în privința inculpatului, Colegiul a notat că, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții expres și limitative prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii - condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului - condiții subiective.

Instanța de apel ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, precum și de valorile sociale care au fost lezate prin comiterea infracțiunii, a considerat că instanța de fond corect a stabilit inculpatului o pedeapsă privativă de libertate, dispunând totodată aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

##### **5. Împotriva deciziei declară recursuri:**

*procurorul*, care invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei, doar în partea stabilirii pedepsei, cu dispunerea excluderii aplicării art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului a invocat:

1) la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea comisă, instanțele de judecată nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal astfel pripit au ajuns la concluzia despre aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

2) instanța de fond nu a argumentat motivele aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, eroare, care a fost menținută și de instanța de apel. Astfel, instanța de apel nu s-a expus argumentat asupra motivelor invocate de partea acuzării, în apel, referitor la ilegalitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului.

3) la stabilirea pedepsei inculpatului instanțele de fond urmau să ia în considerație faptul că ultimul nu și-a recunoscut vinovăția, nu se căiește sincer, de la momentul comiterii infracțiunilor pînă în prezent nu a întreprins nici o acțiune în vederea recuperării prejudiciului material, și nici nu are loc permanent de trai.

*avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Snitco Arsenii, care invocînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.*

În motivarea recursului avocatul invocă aceleași motive ca și în cererea de apel descrise la **pct. 3** al prezentei decizii.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Cu referire la temeiul invocat de ambii recurenți, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în care se specifică că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin decizia adoptată corect a menținut sentința privind condamnarea inculpatului Snitco Arsenii în baza art. 187

alin.(2) lit. e) și f) Cod penal.

Prin urmare, criticile formulate de recurenți și enunțate la **pct. 5** al prezentei decizii prin care se invocă aceleași motive ca și în cererile de apel, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și ultima le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4.1**, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea judecătorească în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casarea ei.

Colegiul menționează că motivarea hotărîrii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atît timp cît sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărîrii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, just a concluzionat că instanța de fond, analizînd probele administrate corect a stabilit și a reținut în sarcina lui Snitco Arsenii încadrarea juridică corespunzătoare prevăzută la art. 187 alin.(2) lit. e) și f) Cod penal.

Cu referire la temeiul invocat de avocatul Dudulica Liubomir, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală - *cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, Colegiul menționează că nici acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului menționat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent. Sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective.

Din conținutul recursului rezultă că avocatul invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a vinovăției inculpatului stabilită în comiterea infracțiunii incriminate. Instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale cît și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Snitco Arsenii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

Necătfînd la faptul că inculpatul vina pe episodul de jaf comis în privința părții vătămate Mocanu Maria nu a recunoscut, Colegiul consideră că instanțele de fond corect au constatat că vinovăția acestuia pe deplin a fost dovedită prin declarațiile părții vătămate care coroborează cu declarațiile martorului Diana Mocanu și cu

materialele cauzei, inclusiv plîngerea părții vătămate Mocanu Maria din 02.02.2013 (f.d.10, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2013 și planșele fotografice (f.d. 11-13, vol. I); ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Maria Mocanu (f.d. 20, vol. I); raportul de constatare medico-legală nr. 654 din 12.02.2013 (f.d. 25-25, vol. I); procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.02.2013 (f.d. 36-37, vol. I); procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Mocanu Maria și învinuitul Snitco Arsenii din 26.02.2013 (f.d. 73, vol. I); procesul-verbal de confruntare între martorul Mocanu Diana și învinuitul Snitco Arsenii (f.d. 74, vol. 1); raportul de expertiză medico-legală nr. 415/D din 21.02.2013 care atestă că, la Mocanu Maria s-au constatat vătămări corporale neînsemnate (f.d. 83-84, vol. I);

Colegiul menționează că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii incriminate nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii nominalizate, iar cele invocate de recurent sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmîndu-se scopul evitării răspunderii penale. Afirmățiile recurentului precum că instanțele de judecată incorect au apreciat probele punîndu-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului declarat, deoarece, ca probe acestea au fost colectate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțe în modul corespunzător.

Cu referire la solicitarea avocatului privind nulitatea proceselor verbale de prezentare spre recunoaștere și proceselor verbale de confruntare, Colegiul cercetînd materialele cauzei a constatat că în cadrul prezentării învinuitului Snitco Arsenii și apărătorului său a materialelor de urmărire penală, avocatul a invocat nulitatea proceselor verbale menționate. Prin ordonanța din 29.04.2013 emisă de procurorul Ion Brînza, s-a constatat că în cadrul urmăririi penale au fost acumulate probe suficiente, pertinente și concludente care indică direct la vinovăția lui Snitco Arsenii în comiterea infracțiunii incriminate, astfel dispunîndu-se respingerea cererii respective, iar ordonanța dată nu a fost atacată conform legislației în vigoare. Mai mult ca atît, respingerea de către procuror a cererii sau a demersului nu privează persoana care le-a înaintat de dreptul de a le înainta ulterior în instanța judecătorească, drept de care atît Snitco Arsenii cît și avocatul său nu s-au folosit.

Cu referire la cerința avocatului recurent de a aprecia critic raportul de expertiză medico-legală nr. 415/D din 28.02.2013, Colegiul menționează că

conform f.d.86, vol. I, la 13.03.2013 de către Ofițerul de Urmărire Penală învinuitului, în prezența avocatului, explicându-i-se drepturile sale, i-a fost comunicat acest raport, iar după luarea de cunoștință învinuitul a menționat că cereri și demersuri nu are. Astfel, atât Snitco Arsenii cât și avocatul său la acel moment nu s-au folosit de dreptul de a face careva obiecții asupra raportului ori a solicita o expertiză suplimentară sau contraexpertiză. Prin urmare, criticele formulate de recurent referitor la raportul de expertiză menționat nu-și găsesc confirmare în situația în care pe tot parcursul urmăririi penale și examinării cauzei, acest raport nu a fost contestat.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reiterează că informația eliberată de către administrația școlii nr.47 prin care se confirmă faptul că la 01.02.2014 a fost organizată în incinta școlii o manifestație, nu confirmă faptul că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea incriminată, iar poziția privind aprecierea critică de către instanțele de fond a declarațiilor martorilor apărării, Colegiul o susține întru totul.

Astfel, Colegiul constată că în cursul judecării cauzei în apel și în fond au fost prezentate probe care înlătură orice dubiu judiciar și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Snitco Arsenii în cele incriminate. Versiunea avocatului este combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, iar pe parcursul examinării cauzei în instanțele de judecată a fost stabilit cu certitudine că acțiunile lui Snitco Arsenii întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e) și f) Cod penal.

Cu referire la temeiul invocat de procuror, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală care stipulează că, *deciziile instanței de apel pot fi supuse recursului, pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Astfel, Colegiul penal consideră că, temeiul pentru recurs semnalat de recurent nu este incident în prezenta cauză, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75,76, 78 Cod penal.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei

pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia au fost condamnat inculpatul.

De asemenea, se reține că, la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul învinător, urmînd ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală să fie luate în considerație după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

În speță, Colegiul constată că la aplicarea pedepsei inculpatului în privința căruia au fost aplicate și prevederile art. 90 Cod penal instanțele de fond corect au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este una gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, nu este angajat în cîmpul muncii, însă participă la o instruire în calitate de bucătar la AO „Insula Speranțelor”, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și faptul că inculpatul nu a recunoscut vina și prejudiciul material nu a fost restituit.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, sunt prevăzute la art. 90 Cod penal, acestea referindu-se la *pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia*.

La caz, se reține că instanțele de fond ținînd cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, precum și de valorile sociale care au fost lezate prin comiterea infracțiunii, corect au considerat necesar a dispune în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal, or Colegiul careva interdicții prevăzute de lege în acest sens, nu a constatat.

Colegiul mai menționează că motivele invocate de procuror, și anume nerecunoașterea vinei de către inculpat în cele comise și nerecuperarea pagubei părții vătămate, nu împiedică aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului.

Prin urmare, Colegiul reține că criticile formulate de procuror au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale și în instanța de apel și cărora li s-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6), 8) și 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală

la care se face trimitere deci, nu persistă temeiuri de casare a deciziei adoptate, din care considerente se impune inadmisibilitatea recursurilor ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai și avocatul Liubomir Dudulica în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui Snitco Arsenii, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 20 aprilie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun