

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**23 martie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Mihai Bordei în numele inculpatei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

*Ianioglo Elena Dmitri*, născut la 12.03.1992, originară din s. Chetrosu, r-nul Anenii Noi, locuitoare în mun. Chișinău, str. Romană 19/1, ap. 86,

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Instanța de fond 05.08.2013-15.07.2015;*

*Instanța de apel 10.08.2015-17.12.2015;*

*Instanța de recurs 17.02.2016-23.03.2016;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2015, procesul penal față de Ianioglo Elena, învinuită în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, a fost încetat pe motiv că acțiunile acesteia constituie elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional.

Procesul contravențional în privința lui Ianioglo Elena în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, a fost încetat pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Ianioglo Elena se învinuiește conform rechizitoriului că, la 02.02.2013 aproximativ ora 00.40 min., aflîndu-se în barul „Gotic”, încălcînd grosolan ordinea publică, a început să lovească cu microfonul centrului de muzică „Karaoke” în masă, încercînd să-1 deterioreze. La observația operatoarei Bîstrova Tatiana, care s-a apropiat și i-a luat microfonul care aparține localului, Ianioglo Elena, în prezența clienților barului, exprimîndu-se cu cuvinte înjurioase, i-a aplicat o lovitură cu mîna în față cet. Bîstrova Tatiana, cauzîndu-i în rezultat conform raportului de expertiză medico-legală nr.949 D din

25.04.2013 - 15.05.2013 echimoză pe față, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Totodată, a aruncat o sticlă de pe masă la podea, drept urmare a cărui fapt aceasta s-a spart și în rezultatul acțiunilor cetățenei respective, activitatea barului „Gotic” a fost periclitată pentru o perioadă de 30 minute pînă la intervenirea colaboratorilor de poliție.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror care a solicitat casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ianioglo Elena să fie recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și a-i fi stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani.

În susținerea apelului procurorul a invocat:

- sentința în cauză este ilegală și neîntemeiată din considerentul că instanța eronat a reîncadrat acțiunile lui Ianioglo Elena în baza art. 354 Cod contravențional;

- la emiterea sentinței, instanța nu a ținut cont de declarațiile părții vătămate Bîstrova Tatiana căreia i-au fost cauzate vătămări corporale și a martorului Yazici Tatiana care au relatat că drept urmare a acțiunilor cet. Ianioglo Elena s-a cauzat daună materială la deteriorarea bunurilor localului și activitatea barului a fost perturbată, clienții plecînd la venirea poliției;

- în acțiunile inculpatei este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de huliganism care constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, acțiune care a avut loc în public, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, cauzîndu-i părții vătămate vătămări corporale neînsemnate;

- acțiunile inculpatei Ianioglo Elena s-au realizat cu intenție directă, spre încălcarea demonstrativă a ordinii publice, care s-a exprimat prin adresarea cu cuvinte necenzurate față de partea vătămată, într-un loc public, în prezența mai multor persoane;

- instanța nu a ținut cont de faptul că inculpata Ianioglo Elena nu este la prima abatere de la lege, anterior a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.152 alin. (1) Cod penal drept urmare a cărui fapt prin decizia Curții de Apel Bender în privința acesteia procesul penal a fost încetat cu liberarea de răspundere penală în temeiul art. 55 Cod penal, aplicîndu-i-se amendă în mărime de 150 u.c. dar careva concluzii nu a făcut.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost admis apelul procurorului, casată total sentința și pronunțată o hotărîre nouă, potrivit regulilor stabilite pentru prima instanță, după cum urmează.

A fost recunoscută vinovată Ianioglo Elena de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal numindu-i pedeapsă sub formă de amendă în folosul statului - 400 unități convenționale (8 000 lei).

**4.1** La adoptarea soluției instanța de apel a reținut că instanța de fond în mod

greșit a ajuns la concluzia că acțiunile Elenei Ianioglo constituie o contravenție.

Astfel, Colegiul penal **a constatat** că la 02.02.2013 în jurul orei 00.40 min. Elena Ianioglo, fiind în stare de ebrietate alcoolică aflându-se în barul "Gotic", de pe str. Gr.Vieru 23, mun. Chișinău în mod intenționat încălcând grosolan ordinea publică, lovind cu microfonul în masă încercând a-l deteriora, primind observație de la angajata localului de a se liniști în prezența mai multor persoane, înjurând necenzurat, a aplicat Tatianeî Bîstrova o lovitură cu palma la față, cauzându-i echimoză - vătămare corporală neînsemnată. Continuînd acțiunile huliganice, Elena Ianioglo a ridicat de pe masă o garafă pe care a aruncat-o la podea, acțiuni care în ansamblu au periclitat activitatea barului pe o perioadă de aproximativ 30 min.

Colegiul a menționat că, deși inculpata nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția ei este dovedită prin probele administrate, cercetate și verificate de către instanța de apel și anume declarațiile părții vătămate Bîstrova Tatiana, martorului Yaziei Tatiana, precum și materialele cauzei, inclusiv:

- *raportul de expertiză medico-legală nr. 949/D din 25.04.2013*, prin care s-a constatat că cet. Bîstrova Tatiana i-a fost cauzată echimoză pe față, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată.

Instanța de apel, verificînd și analizînd probele pe cauză prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării, a reținut ca pe deplin dovedită vinovăția inculpatei Ianioglo Elena privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, și anume *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită*.

Instanța a respins poziția de nevinovăție aleasă de către inculpată apreciînd-o drept o modalitate de a se eschiva de la răspunderea penală și combătută prin declarațiile părții vătămate, a martorilor și materialele dosarului. În opinia Colegiului, motivul neînțelegerii asupra calității serviciilor muzicale, nu au putut da temei inculpatei a comite acte de huliganism, existînd posibilități de a soluționa problemele apărute în mod legal și civilizată.

Colegiul ținînd cont de intensitatea acțiunilor huliganice, de faptul aplicării violenței față de persoana care era în activitate de muncă, deteriorarea bunurilor barului și încetarea activității localului pe o durată de timp în jur de 30 minute, a considerat că aceste acțiuni, nu pot fi încadrate ca huliganism nu prea grav, ca o simplă acostare jignitoare în locuri publice a unei persoane sau acțiuni ce tulbură liniștea persoanei fizice ce s-ar încadra în prevederile art. 354 Cod contravențional.

La stabilirea pedepsei inculpatei, instanța a ținut cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, și anume că inculpata nu a recunoscut vina, iar conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal se clasifică ca

infrațiune mai puțin gravă, totodată infracțiunea a fost săvârșită contra ordinii publice, liniștii cetățenilor, vieții și sănătății, cinstitii și demnității, libertății persoanei și dreptului de proprietate.

Având în vedere toate circumstanțele în ansamblu, Colegiul penal a considerat necesar a o recunoaște pe Ianioglo Elena vinovată în baza art. 287 alin. (1) Cod penal cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în limitele sancțiunii legii date.

5. Decizia menționată este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Mihai Bordei în numele inculpatei Ianioglo Elena, prin care se solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond.

În motivarea recursului invocă că instanța de apel faptei săvârșite i-a dat o apreciere juridică greșită, instanța de fond corect ajungând la concluzia că acțiunile inculpatei constituie contravenția administrativă prevăzută la art. 354 Cod contravențional.

5.1 În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.*

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, solicitarea formulată de recurent în recursul depus nu conține indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de avocatul Mihai Bordei în numele inculpatei nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Conform art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârilor, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de avocatul Mihai Bordei în numele inculpatei Ianioglo Elena și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Mihai Bordei în numele inculpatei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui Ianioglo Elena, pe motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 20 aprilie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun