

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**23 martie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Vasile Șoitu în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

***Vicol Sergiu Sergiu***, născut la 15.03.1990,  
originar și locuitor în s. Badicul Moldovenesc, r-  
nul Cahul,

***Termenul de examinare a cauzei:***

Prima instanță: 11.12.2013 - 31.10.2014;

Instanța de apel: 28.11.2014 - 21.12.2015;

Instanța de recurs: 22.02.2016 - 23.03.2016,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2014, Vicol Sergiu a fost achitat pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

**2.** În fapt, instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală Vicol Sergiu se învinuiește, că la 17.09.2012, aproximativ la orele 12 și 50 min. conducînd autoturismul de model "Mercedes Vito", cu n.î. CH AZ 585, în mun. Chișinău, și deplasîndu- se pe str. Miorița, din direcția șos. Hîncești spre str. Gh. Asachi, iar în timpul deplasării pe str. Miorița fiind în regiunea blocului locativ 3/3, fiind pe a doua bandă de deplasare nu a ținut permanent seama de împrejurări, n-a apreciat corect situația reală pe drum, în care se află vehiculul în momentul respectiv, a schimbat direcția de deplasare în stînga, prin ce a încălcat cerințele pct. 39 (1) al RCR care prevede că, prealabil începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, alin. (3) în cazul în care conducătorul are intenția de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeași direcție pe banda alăturată. La preselectarea concomitentă conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care

circulă în aceeași direcție și se află pe banda din dreapta, prevederile pct.45 alin. 1), 2) al RCR RM care prevede că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii, condițiile rutiere, situația rutieră; în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, și ca urmare ieșind pe a treia bandă de circulație, s-a tamponat cu microbuzul de model "Volswagen LT 35" cu n.î. C NU 059, condus de către Cozma Anatolie Trofim, care se deplasa din partea stingă relative deplasării automobilului de model "Mercedes Vito", pe a treia bandă de circulație.

Conform rechizitoriului în rezultatul accidentului pasagerul microbuzului de model "Volswagen LT 35", Bogdan Liuba s-a ales cu fractura oaselor coccigiene cu deplasare, echimoze pe fesa dreaptă, care a fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contodont dur sau la lovire de așa obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, conform raportului de expertiză medico-legal nr.2844/D din 26.10.2012 și care se califică ca vătămări corporale medii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Vicol Sergiu se învinuiește că a comis încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere și de exploatare a unităților de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății persoane, adică a săvârșit infracțiune prevăzută de art.264 alin.(1) Cod penal.

**3.** Împotriva sentinței a depus apel procurorul Olga Kelsa, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Vicol Sergiu să fie recunoscut și condamnat în baza art.264 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 90 Cod penal pedeapsa penală sa fie suspendată condiționat pe un termen de 2 ani.

În motivarea apelului a invocat că:

- instanța a pus la baza sentinței de achitare declarațiile inculpatului și a martorilor cointeresați S.Vicol (tatăl inculpatului), Vl.Ciobanu (stăpînul automobilului accidentat) și a ignorat declarațiile părții vătămate L. Bogdan, martorului A. Cozma, V. Ceban, raportul de constatare tehnico-științific nr. 289 din 24.09.2012;

- instanța a pus la baza sentinței de achitare declarațiile martorilor D. Vornicescu, I. Nicolăiescu, date în cadrul urmăririi penale și care nu au fost audiați în ședința de judecată, fapt inadmisibil.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Inculpatul Vicol Sergiu, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin.(1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită lui Vicol Sergiu, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

**4.1.** Instanța de apel audiind *inculpatul Vicol Sergiu, partea vătămată Bogdan Liuba, martorii Ceban Vadim, Nicolăiescu Ion* și cercetînd *declarațiile martorului Cozma Anatolie* și probele materiale inclusiv:

- *procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 17.09.2013 și schița accidentului rutier* (f.d.5-7, vol.I);

- *raportul de expertiză medico-legală nr.2844/D din 26.10.2012* conform căruia pasagerul microbuzului de model "Volswagen LT 35" Bogdan Liuba Vasile, s-a ales fractura oaselor coccigiene cu deplasare, echimoze pe fața dreaptă, care a fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur sau la lovire de așa obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, și care se califică ca vătămări corporale medii (f.d.41, vol.I);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 289 din data de 24.09.2012* prin care s-a stabilit că conform cercetărilor efectuate, automobilul de modelul „VW -LT 35” cu numărul de înmatriculare C NU 059 a intrat în coliziune cu colțul față drept al barei de protecție și a aripii față dreapta în portiera față stînga a automobilului de modelul „Mercedes - Vito” cu numărul de înmatriculare CH AZ 585, sub un unghi aproximativ, 20 - 30 grade, apoi automobilul de modelul „Mercedes - Vito” cu numărul de înmatriculare CH AZ 585 a continuat mișcarea provocînd striațiile pe partea laterală stînga pînă la puntea spate a automobilului.

Conform materialelor prezentate, reieșind din poziția și deteriorările automobilelor după impact, amplasarea cioburilor de sticlă pe carosabil, (luînd în considerație ambele locuri ale tamponării indicate pe schemă), prealabil accidentului rutier automobilul de modelul „VW - LT 35” cu numărul de înmatriculare C NU 059 se deplasa înainte pe banda III a străzii Miorița, iar automobilul de modelul „Mercedes - Vito” cu numărul de înmatriculare CH AZ 585 a început manevra de virare la stînga (sau întoarcere) de pe banda II a părții carosabile a străzii Miorița "(vezi schema nr.2 și 3 la scară a accidentului rutier în baza Schemei procesului-verbal al examinării locului accidentului rutier din 17 septembrie 2012).

Deplasarea automobilului de modelul „Mercedes - Vito” cu numărul de înmatriculare CH AZ 585 pe banda a IIIa părții carosabile a străzii Miorița (reieșind din declarațiile șoferului Vicol Sergiu este exclusă, din cauza necoincidenței direcției de

deplasare (aruncare) a automobilului de modelul „Mercedes - Vito cu numărul de înmatriculare CH AZ 585 și a automobilului de modelul „VW - LT 35” cu numărul de înmatriculare C NU 059 și poziția acestor automobile după impact depistată la cercetarea la fața locului din 17 septembrie 2012, (vezi schema nr.4 la scara a accidentului rutier în baza Schemei procesului-verbal al examinării locului accidentului rutier din 17 septembrie 2012) și cu amplasarea cioburilor de sticlă depistate (f.d. 21-27, Vol.I) **a constatat că**, Vicol Sergiu la 17.09.2012, aproximativ la orele 12 și 50 min., conducând autoturismul de model "Mercedes Vito", cu n.î. CH AZ 585, în mun. Chișinău, și deplasându-se pe str. Miorița, din direcția șos. Hîncești spre str. Gh. Asachi, iar în timpul deplasării pe str. Miorița fiind în regiunea blocului locativ 3/3, fiind pe a doua bandă de deplasare nu a ținut permanent seama de împrejurări, n-a apreciat corect situația reală pe drum, în care se află vehiculul în momentul respectiv, a schimbat direcția de deplasare în stînga, prin ce a încălcat cerințele pct. 39 (1) al RCR care prevede că, prealabil începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, alin. (3) în cazul în care conducătorul are intenția de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeași direcție pe banda alăturată. La preselectarea concomitentă conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeași direcție și se află pe banda din dreapta, prevederile pct.45 alin. 1), 2) al RCR RM care prevede că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii, condițiile rutiere, situația rutieră; în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, și ca urmare ieșind pe a treia bandă de circulație, s-a tamponat cu microbuzul de model "Volswagen LT 35" cu n.î. C NU 059, condus de către Cozma Anatolie, care se deplasa din partea stingă relative deplasării automobilului de model "Mercedes Vito", pe a treia bandă de circulație.

În rezultatul accidentului pasagerul microbuzului de model "Volswagen LT 35", Bogdan Liuba, s-a ales cu fractura oaselor coccigiene cu deplasare, echimoze pe fesa dreaptă, care a fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contodont dur sau la lovire de așa obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, conform raportului de expertiză medico-legal nr.2844/D din 26.10.2012 și care se califică ca vătămări corporale medii.

Dînd o nouă apreciere probelor administrate în cauză, instanța de apel a considerat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Vicol Sergiu în săvîrșirea faptei criminale

constatate și anume art. 264 alin. (1) Cod penal ca încălcarea regulilor de securitate a circulației, comisă de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a cauzat din imprudență vătămare corporală medie a integrității corporale.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond a reținut o stare de fapt care nu corespunde materialelor cauzei penale, probelor acumulate și cercetate în cadrul instanței de fond și suplimentar în ședința instanței de apel, întemeindu-și soluția reieșind din declarațiile inculpatului care a negat constant comiterea faptei, indicând că nu a încălcat nici o regulă de securitate a circulației rutiere.

În opinia instanței de fond, declarațiile inculpatului sunt relevante și coroborează cu declarațiile martorului Vicol Sergiu (tatăl inculpatului) și cu declarațiile martorilor Ion Nicolăiescu și Vornicescu Dumitru, date în cadrul urmăririi penale.

Versiunea înaintată de inculpat și susținută de către prima instanța fiind combătută de către instanța de apel prin raportul de expertiză medico - legală nr.2844/D din 26.10.2012, potrivit căruia conform materialelor prezentate, reieșind din poziția și deteriorările automobilelor după impact, amplasarea cioburilor de sticlă pe carosabil, (luând în considerație ambele locuri ale tamponării indicate pe schemă), prealabil accidentului rutier automobilul de modelul „VW - LT 35” cu numărul de înmatriculare C NU 059 se deplasa înainte pe banda III a străzii Miorița, iar automobilul de modelul „Mercedes - Vito” cu numărul de înmatriculare CH AZ 585 a început manevra de virare la stînga (sau întoarcere) de pe banda II a părții carosabile a străzii Miorița ”.

Deplasarea automobilului de modelul „Mercedes - Vito” cu numărul de înmatriculare CH AZ 585 pe banda a IIIa părții carosabile a străzii Miorița (reieșind din declarațiile șoferului Vicol Sergiu este exclusă, din cauza necoincidenței direcției de deplasare (aruncare) a automobilului de modelul „Mercedes - Vito cu numărul de înmatriculare CH AZ 585 și a automobilului de modelul „VW - LT 35” cu numărul de înmatriculare C NU 059 și poziția acestor automobile după impact depistată la cercetarea la fața locului din 17 septembrie 2012 și cu amplasarea cioburilor de sticlă depistate

Instanța de fond a pus la îndoială declarațiile părții vătămate Bogdan Liuba, invocînd faptul că acestea nu conțin circumstanțe ce se referă la direcția de deplasare a automobilelor, momentul impactului. Însă instanța de apel nu a avut temei de a aprecia critic declarațiile părții vătămate Bogdan Liuba, deoarece ultima a invocat că a observat cum cu viteza puțin mai mare pe a doua banda de circulație din spate a apărut un microbuz de culoare albastru închis, de model Mercedes, cu numerele de înmatriculare din Cahul, care în scurt timp fără a aprinde semnalizatorul stîng, necătfînd că pe a treia banda de deplasare se deplasa rutiera lor brusc a început reîncolonare pe banda lor de deplasare. Șoferul lor brusc a apăsă pe frînă, peste o clipă a avut loc ciocnire între autovehicule în cauză și ca urmare ea din inerție a fost aruncată în fața microbuzului și a aterizat lîngă ușa din față. A mai concretizat, că locul impactului a fost pe banda lor

și la momentul impactului rutiera în cauză se afla pe a treia banda de circulație conform sensului de deplasare.

Instanța de apel a menționat că declarațiile date de partea vătămată și-au găsit confirmarea și prin declarațiile martorilor Cozma Anatol, cât și raportului de expertiză medico - legală nr.2844/D din 26.10.2012.

Cu referire la declarațiile martorului Nicolăiescu Ion, instanța de apel a reținut că nu pot diminua răspunderea inculpatului, în cazul în care, Regulamentul Circulației Rutiere impune participanților la trafic obligativitatea respectării regulilor de circulație rutieră inițial întru preîntâmpinarea pericolului de accidentare și mai apoi întru evitarea accidentării.

Fiind relevante prevederile pct. 3 al Regulamentului Circulației Rutiere, participanții la trafic sînt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sînt provocate de circumstanțe iminente.

Referitor la imaginile foto de la locul accidentului rutier, prezentate de către avocat, instanța de apel a menționat că aceasta nu confirmă nevinovăția inculpatului, iar proba în cauză nu este relevantă pentru cauză, dat fiind că aceste 2 file de mărime A4 care reprezintă imagini foto de la locul accidentului rutier sunt datate cu 08.06.2015, atunci cînd accidentul rutier a avut loc pe 17.09.2012, aproximativ la orele 12 și 50 min.

Instanța de apel nu a reținut nici declarațiile martorului Vornicescu Dumitru, la care face trimitere instanța fondului în motivarea achitării inculpatului, de vreme ce acest martor nu a fost audiat în cadrul ședinței instanței de fond și nici în cea de apel.

În speță, instanța de apel a reținut legătura causală între fapta săvîrșită de către inculpat și leziunile corporale medii primite de către Bogdan Liuba.

Pe cale de consecință instanța de apel a reținut concluziile instanței de fond ca pripite, în sensul că nu au fost administrate probe pertinente și concludente care ar confirma culpa inculpatului în săvîrșirea faptei penale care se impută.

Or, probele administrate la dosar, fiind verificate sub aspectul pertinentei și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată și care în ansamblu coroborează între ele au confirmat faptul că Vicol Sergiu, conducînd mijlocul de transport a încălcat regulile de securitate a circulației, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămare corporală medie a integrității corporale a persoanei, adică infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpatului Vicol Sergiu, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75, Cod penal,

a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, fiind o infracțiune mai puțin gravă comisă din imprudență, de personalitatea celui vinovat care este la primul conflict cu legea penală, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de circumstanțele atenuante ca săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, cât și de lipsa circumstanțelor agravante.

5. Împotriva deciziei recurs ordinar a declarat avocatul Șoitu Vasile, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia și menținerea sentinței de achitare.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a omis să se expună asupra argumentelor apărării cu privire la ilegalitățile comise de organul de urmărire penală:

1)- instanța de apel urma să aprecieze critic declarațiile părții vătămate, a martorilor Ceban Vadim și Cozma Anatolie, ultimul nefiind audiat în instanța de apel, în raport cu declarațiile martorului Nicolăescu Ion care confirmă declarațiile inculpatului și a martorilor Vicol S.D. și Ciobanu V.L. , iar restul probelor nu au fost examinate și analizate fiecare în parte ci doar enumerate în procesul verbal al ședinței de judecată.

2)- la schema accidentului rutier lipsesc careva informații cu privire la urmele de frînare, or 4,2 m reprezintă distanța dintre puntea din față și puntea ale microbusului de rută și nicidecum urme de frînare, pe schemă se mai indică 2 locuri de tamponare indicate de șoferi, respectiv locul coliziunilor nu este stabilit obiectiv prin procedee probatorii de către persoana care efectuează acțiunea dată, dar de persoane cointeresate reciproc;

2a)- potrivit schemei ambii șoferi se deplasau pe aceeași bandă de circulație înainte de impact, ce se confirmă prin cioburile de sticlă se aflau pe banda din sens opus în fața rutierii oprite;

2b)- atât procesul verbal cât și schema accidentului rutier nu sunt semnate de toți participanții la acțiuni și nici refuzul de a semna nu este consemnat în conformitate cu prevederile art. 260 Cod de procedură penală și nici unui din șoferi nu i s-a înmînat câte o copie de pe aceste acte;

3) - referitor la conținutul raportului de constatare tehnico - științifică a expertului Lungu Vladimir consideră că acesta a fost efectuat în baza unor date subiective indicate de părți și nu a celor obiective stabilite de organul de urmărire penală, mai mult ca atât efectuarea acesteia a fost dispusă printr-un demers întocmit de ofițerul de urmărire penală, Denis Matcovschii, din 24.09.2012 și nu printr-o ordonanță motivată, neexplicându-se dreptul de a face observații asupra concluziei de expertiză sau de a da întrebări expertului, astfel fiind încălcate prevederile art.144-145 Cod de procedură penală, or efectuarea acestei constatări a avut loc în afara procesului penal contrar prevederilor at.279 Cod de procedură penală;

4)- referitor la stabilirea leziunilor corporale provocate victimei Bogdan Liuba nu s-a pus întrebarea privind aprecierea vechimii leziunilor corporale, deoarece ultima a plecat absolut nestingherit de la locul accidentului fără să acuze careva dureri, iar după 4-5 ore în incinta Poliției nu dădea semne că ar fi primit leziuni corporale descrise ulterior în raport, astfel fiind pus la îndoială legătura cauzală privind gravitatea leziunilor corporale între accidentul rutier produs la 17.09.2012 și rezultatul lui infracțional, iar la solicitarea avocatului a fost adresată această întrebare în cadrul numirii expertizei medico-legale, pentru soluționarea căreia la dispoziția expertului urma să fie puse actele medicale ale victimei, însăși victima, probabil o nouă radiografie, alte materiale, însă organul de urmărire penală a pus doar raportul de examinare medico-legală nr. 4824 din 19.09.2012, respectiv răspunsul la întrebare așa și nu a primit, astfel raportul de expertiză medico-legală nr. 4824 din 19.09.2012 cât și raportul de expertiză nr.2844D din 26.10.2012 le consideră inadmisibile ca probe;

**5.1.** Asupra recursului ordinar a depus referință procurorul, solicitând respingerea acestuia, deoarece motivele invocate nu au suport legal, iar instanța de apel a constatat și a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată și încadrarea juridică a acțiunilor condamnatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală, prin prisma cumulului de probe administrat la dosar.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, la care face referire recurentul, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul conchide că acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de către recurent.

Astfel, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul constată că instanța de apel în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar atât ale apărării, cât și ale acuzării, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludentei, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția lui Vicol Sergiu în comiterea infracțiunii imputate să fie justă și întemeiată.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată detaliat și minuțios în textul deciziei instanței de apel, menționate, inclusiv și în pct.4.1 al prezentei decizii, probe ce nu trezesc careva dubii.

Întru respingerea motivelor invocate de către recurent:

1. referitor la faptul că instanța de apel urma să aprecieze critic declarațiile părții vătămate, a martorilor Ceban Vadim și Cozma Anatolie în raport cu declarațiile martorului Nicolăescu Ion care confirmă declarațiile inculpatului și a martorilor Vicol S.D. și Ciobanu V.L și care îl dezvinovățesc pe inculpat, Colegiul reține că instanța de apel în conformitate cu art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală corect a considerat aceste probe ca fiind legale și avînd în vedere egalitatea părților în proces, a asigurat cercetarea tuturor circumstanțelor cauzei și probele prezentate de părți, în egală măsură, dîndu-le o apreciere obiectivă și sub toate aspectele, confirmînd-se cu certitudine că, prealabil accidentului rutier automobilul de modelul „VW - LT 35” cu numărul de înmatriculare C NU 059 se deplasa înainte pe banda III a străzii Miorița, iar automobilul de modelul „Mercedes - Vito” cu numărul de înmatriculare CH AZ 585 a început manevra de virare la stînga (sau întoarcere) de pe banda II a părții carosabile a străzii Miorița, fără a aprinde semnalizatorul stîng

Tot în acest context, instanța de recurs, menționează că din conținutul deciziei rezultă, că instanța de apel corect a constatat fapta și circumstanțele săvîrșirii infracțiunii de către inculpatul Vicol Sergiu descriindu-le în partea descriptivă, ulterior, motivîndu-și concluzia de vinovăție a acestuia.

Verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel și lecturînd textul deciziei, rezultă că instanța ierarhic inferioară a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, și-a motivat soluția adoptată punînd la baza acesteia probele administrate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, fapt care se confirmă prin procesul verbal al ședințelor de judecată. Ținînd cont de cele menționate Colegiul lărgit conchide că conținutul deciziei corespunde prevederilor legale, fiind oferite răspunsuri la toate motivele invocate în apel;

2. referitor la schema accidentului rutier, Colegiul menționează că, potrivit procesului verbal de cercetare a locului accidentului rutier, la care a fost anexată și schema accidentului rutier atît inculpatul Vicol Sergiu cît și martorul Cozma nu au înaintat careva cereri sau obiecții, ultimii fiind de acord cu schița și circumstanțele descrise în procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier semnînd aceste acte și care au fost întocmite în prezența acestora, fără careva abateri de la prevederile art. 260 Cod de procedură penală (f.d.5-8).

Mai mult ca atît, potrivit procesului verbal de audiere a bănuitului, Vicol Sergiu a declarat că ”... *cu schița accidentului rutier am făcut cunoștință și sunt de acord. Din urme de frînare sau de derapare la fața locului au fost prezente numai urme de frînare*

*lăsate de către anvelopele a/m VW și lângă colțul drept față acestui VW au fost cioburi de la sticla mea de la ușa șoferului...”*

Cît privește, distanța de 4,2 m constatată ca urmă de frînare, care în opinia recurentului aceasta reprezintă distanța dintre puntea din față și puntea din spate ale microbusului de rută și nicidecum urme de frînare, Colegiul reține că potrivit schemei accidentului rutier acest metraj este invocat, însă nu este specificat ce reprezintă el, dar potrivit demersului ofițerului de urmărire penală din 24.09.2012 (f.d.20) distanța de 4,2 m este specificată ca urmă de frînare, care a fost confirmată și de către inculpat în cadrul audierii în calitate de bănuț, declarații citate supra.

În privința locurilor de tamponare indicate de șoferi, Colegiul menționează că potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 289 din 24.09.2012 s-a luat în considerație ambele locuri ale tamponării indicate pe schemă, prin urmare concluzia raportului menționat fiind una obiectivă luîndu-se în considerație toate aspectele schemei accidentului rutier care a fost întocmită imediat după impact și din indicațiile participanților la această coliziune, prin care s-a stabilit: ”...că conform cercetărilor efectuate, automobilul de modelul „ VW -LT 35” cu numărul de înmatriculare C NU 059 a intrat în coliziune cu colțul față drept al barei de protecție și a aripii față dreapta în portiera față stînga a automobilului de modelul „Mercedes - Vito” cu numărul de înmatriculare CH AZ 585, sub un unghi aproximativ, 20 - 30 grade, apoi automobilul de modelul „Mercedes - Vito” cu numărul de înmatriculare CH AZ 585 a continuat mișcarea provocînd striațiile pe partea laterală stînga pînă la puntea spate a automobilului.

Conform materialelor prezentate, reieșind din poziția și deteriorările automobilelor după impact, amplasarea cioburilor de sticlă pe carosabil, (luînd în considerație ambele locuri ale tamponării indicate pe schemă), prealabil accidentului rutier automobilul de modelul „ VW - LT 35” cu numărul de înmatriculare C NU 059 se deplasa înainte pe banda III a străzii Miorița, iar automobilul de modelul „Mercedes - Vito” cu numărul de înmatriculare CH AZ 585 a început manevra de virare la stînga (sau întoarcere) de pe banda II a părții carosabile a străzii Miorița "(vezi schema nr.2 și 3 la scară a accidentului rutier în baza Schemei procesului-verbal al examinării locului accidentului rutier din 17 septembrie 2012).

Deplasarea automobilului de modelul „Mercedes - Vito” cu numărul de înmatriculare CH AZ 585 pe banda a IIIa părții carosabile a străzii Miorița (reieșind din declarațiile șoferului Vicol Sergiu este exclusă, din cauza necoincidenței direcției de deplasare (aruncare) a automobilului de modelul „ Mercedes - Vito cu numărul de înmatriculare CH AZ 585 și a automobilului de modelul „ VW - LT 35” cu numărul de înmatriculare C NU 059 și poziția acestor automobile după impact depistată la cercetarea la fața locului din 17 septembrie 2012, (vezi schema nr.4 la scara a accidentului rutier în baza Schemei procesului-verbal al examinării locului

accidentului rutier din 17 septembrie 2012) și cu amplasarea cioburilor de sticlă depistate.” (f.d. 21-27, Vol.I);

3. cît privește efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 289 din 24.09.2012 în baza demersului întocmit de ofițerul de urmărire penală, Denis Matcovschi, din 24.09.2012, Colegiul menționează că:

a) acest raport a fost efectuat pînă la începerea urmăririi penale în baza art.139 Cod de procedură penală care prevede că, în cazul în care este necesară explicarea unor fapte sau circumstanțe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate folosi cunoștințele unui specialist, dispunînd, la cererea părților, iar organul de urmărire penală și din oficiu, efectuarea constatării tehnico-științifice sau medico-legale și care a stat la baza începerii urmăririi penale;

b) potrivit art.141 Cod de procedură penală rezultatele constatării tehnico-științifice sau medico-legale se consemnează într-un raport. Organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, precum și instanța de judecată, la cererea oricăreia dintre părți, dacă constată că raportul tehnico-științific ori medico-legal nu este complet sau concluziile acestuia nu sînt precise, dispune efectuarea unei expertize;

c) potrivit art.144 Cod de procedură penală considerînd că este necesară efectuarea expertizei, organul de urmărire penală, prin ordonanță, iar instanța de judecată, prin încheiere, dispune efectuarea expertizei. În ordonanță sau în încheiere se indică: cine a inițiat numirea expertizei; temeiurile pentru care se dispune expertiza; obiectele, documentele și alte materiale prezentate expertului cu mențiunea cînd și în ce împrejurări au fost descoperite și ridicate; întrebările formulate expertului; denumirea instituției de expertiză, numele și prenumele persoanei căreia i se pune în sarcină efectuarea expertizei.

Astfel, reieșind din cele expuse supra Colegiul reiterează că, prin ordonanța din 08.04.2016 și din 19.08.2013 a fost dispusă efectuarea expertizei autotehnice - traseologice fiind înștiințate părțile cointeresate despre aceasta, avînd posibilitatea de a da întrebări expertului (f.d.96-98, 144-145). Însă potrivit raportului de expertiză nr.819 din 20.05.2013 și procesul verbal despre imposibilitatea de a formula concluzii nr.6413 din 24.09.2013 rezultă imposibilitatea soluționării întrebărilor adresate prin ordonanțele menționate, deoarece automobilele implicate în accidentul rutier la momentul examinării se aflau în stare de după reparație, iar pentru soluționarea întrebărilor, experții aveau nevoie de examinarea urmelor și deteriorărilor automobilelor (f.d.102,156). Prin urmare careva încălcări procedurale la acest capitol nu s-au constatat;

4. referitor la stabilirea leziunilor corporale provocate victimei Bogdan Liuba și la vechimea acestora, precum și faptul că ultima a plecat absolut nestingherit de la locul accidentului fără să acuze careva dureri, Colegiul reiterează că concluziile raportului de constatare medico-legală nr. 4824 din 19.09.2012 și a raportului de

expertiză nr.2844D din 26.10.2012 au fost efectuate în baza documentelor medicale din data producerii accidentului rutier și anume 17.09.2012. Potrivit acestor concluzii s-a stabilit că, *pasagerul microbuzului de model "Volswagen LT 35" Bogdan Liuba Vasile, s-a ales fractura oaselor coccigiene cu deplasare, echimoze pe fața dreaptă, care a fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur sau la lovire de așa obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, și care se califică ca vătămări corporale medii. Luînd în considerație localizarea fracturii, persoana vătămată a avut posibilitatea de a se deplasa desinestătător, fără careva impediment, de la fața locului.*

Prin urmare, prezentarea altor acte medicale ale victimei, însăși victima, a unei noi radiografii, alte materiale la efectuarea raportului de expertiză nr.2844D din 26.10.2012 este una alogică în raport cu tămăduirea leziunilor provocate Liubei Bogdan în urma accidentului rutier la 17.09.2012.

Deci, instanța de apel corect a reținut legătura cauzală între fapta săvârșită de către inculpat și leziunile corporale medii primite de către Bogdan Liuba. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată este dovedită cu certitudine de probatoriul administrat în cauza, în sensul că între leziunile traumatice și accidentul produs de către inculpat există legătura directă, neinterpunându-se nici o condiție sau cauză care ar fi putut întrerupe cursul cauzal.

În concluzie, referitor la presupusele încălcări de procedură efectuate în cadrul urmăririi penale Colegiul menționează că, conform procesului verbal de prezentare învinuitului a materialelor de urmărire penală, apărătorul a invocat că o cerere cu privire la desfășurarea urmăririi penale v-a fi prezentată la 04.11.2013 ora 14.00 (f.d.167), pe cînd la acea dată deja a fost întocmit rechizitoriul și înmînată copia acestuia inculpatului, iar o cerere așa și nu a fost prezentată, aceasta apare abia în cadrul instanței de fond (f.d.196), care potrivit proceselor verbale al ședințelor de judecată din 26.12.2013 (f.d.188) și din 18.02.2014 (f.d.214) nu a fost pusă în discuției anexarea ei la materialele cauzei, iar potrivit art.251 alin.(4) Cod de procedură penală, *încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.*

Invocarea nulității relative este restrînsă în anumite limite de timp, citate mai sus. Neinvocarea nulității relative în termenul prevăzut de lege atrage tardivitatea excepției de nulitate și acoperirea nulității, care nu mai poate fi cerută de partea interesată în altă etapă a procesului penal, ori printr-un alt mijloc procesual.

Față de cele ce preced, instanța de recurs reiterează că instanța de apel corect a conchis că probele administrate la caz cert dovedesc faptul că inculpatul a comis

infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.1) Cod penal, efectuând o analiză completă și obiectivă a tuturor probelor administrate la toate fazele procesului penal, stabilind corect vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate.

Tot aici, Colegiul penal specifică că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat de cele imputate pe tot parcursul judecării cauzei nu presupune și nu echivalează cu achitarea lui, așa cum pretinde acesta, mai mult aceasta fiind apreciată drept o tactică a apărării aplicată de recurent în vederea eschivării de la răspunderea penală. În esență, cele expuse conturează convingerea fermă a instanței de recurs că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu și urmează să execute pedeapsa stabilită de instanța de apel iar criticele aduse de recurent privind nevinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii sunt vădit neîntemeiate.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept prevăzute în pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală la care se face referință, deci, nu persistă temeieri de casare a soluției adoptate.

Avînd în vedere considerentele expuse și raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin.(2) Cod de procedură penală Colegiul penal concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel instanța de apel a respectat prevederile legale relevante prescise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar recursul declarat de avocatul Șoitu Vasile în numele inculpatului Vicol Sergiu este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vasile Șoitu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui Vicol Sergiu, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 20 aprilie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun