

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinînd cererea avocatului Pavel Dumitru în numele inculpaților Paveliu Răzvan și Țopa Viorel, privind strămutarea judecării cauzei penale nr.14-1-6739-09072014, dosarul nr. 1-52/16, privindu-i pe Paveliu Răzvan și Țopa Viorel, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău,

termenul de examinare a strămutării :
11 aprilie 2016 – 20 aprilie 2016.

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Pavel Dumitru în numele inculpaților Paveliu Răzvan și Țopa Viorel, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale nr.14-1-6739-09072014, dosarul nr. 1-52/16, privindu-i pe Paveliu Răzvan și Țopa Viorel învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 243 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, la o altă instanță egală în grad cu Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

2. În argumentarea cererii se invocă că în cadrul ședinței de judecată din 05 aprilie 2016, după ce președintele ședinței de judecată, a respins demersul apărării, referitor la înlăturarea avocaților ce acordă asistență juridică gratuită garantată de stat și avînd în vedere atitudinea ostilă și provocatoare a magistratului Pavliuc Ghenadie, avocata Ursachi Ana a înaintat o cerere verbală de recuzare a judecătorului.

Pentru examinarea cererii de recuzare, dosarul a fost repartizat judecătorului Muruianu M. Avocatul Pavel Dumitru, a coborît la etajul 5 pentru a se prezenta în biroul acestui judecător, pentru examinarea recuzării. În acest timp, judecătorul Pavliuc Ghenadie, utilizînd cealaltă scară, a coborît și el la etajul 5 unde a încercat să intre în biroul judecătoarei Muruianu M., dar vazînd că în birou erau mai multe persoane și că într-acolo se îndreaptă și părțile în proces, a închis ușa și a intrat la președintele instanței, dl. Dulghieru.

În cererea de recuzare motivată au fost indicate mai multe aspecte a stării de fapt, ce atestă existența unei conduite improprii, părtinitoare și neobiective a

judecătorului Pavliuc Ghenadie, în raport cu inculpații și cu avocații aleși de aceștia, printre care și faptul că cei din urmă au fost amendați. În ședința de judecată a mai fost invocat și faptul că judecătorul Pavliuc Ghenadie, după ce a aflat că dosarul pentru examinarea recuzării a fost repartizat judecătorului Muruianu M., acesta a încercat să o contacteze, ce prezintă un temei ce confirmă interesul său de a păstra cu orice preț dosarul în procedura sa.

Prin încheierea pronunțată în aceeași zi, după o oră de pauză, a fost respinsă cererea de recuzare. Singura frază invocată în motivarea solicitărilor de respingere a recuzării, expuse pe mai multe pagini scrise și expuse verbal în ședința de judecată, a fost inserată cu un alt tip de text. În rest, motivarea încheierii poartă un caracter general, avînd un conținut nepersonalizat și constînd din reproducerea textelor din diferite articole ale Codului de procedură penală.

Din aceste considerente, este posibil că în pauza apărută, a avut totuși loc întîlnirea inițiată de judecătorul Pavliuc Ghenadie imediat după ce a aflat la cine în procedură se află examinarea cererii de recuzare înaintate împotriva sa, inclusiv, probabil, cu implicarea președintelui instanței.

La fel, se mai invocă că în textul încheierii nu au fost incluse nici un argument adus în susținerea recuzării, precum și lipsa motivării respingerii cererii de recuzare, în condițiile în care au fost expuse mai multe argumente concrete, care au fost ignorate, scopul fiind acela de a-l menține, pe judecătorul Pavliuc Ghenadie la judecarea dosarului dat, activități care sunt susținute și de președintele acestei instanțe.

În aceste condiții, apare necesitatea strămutării cauzei, dat fiind faima nefavorabilă asupra judecătorului și a instanței în general, ce a fost intens mediatizată de presă. Totodată, datorită înțelegerilor dintre judecătorii acestei instanțe, nu se reușește înlăturarea de la judecarea cauzei a judecătorului Pavliuc Ghenadie.

În acest sens, dat fiind suspiciunile întemeiate în existența conexiunilor dintre mai mulți judecători ai Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în special al judecătorului raportor, cu alte persoane din afara instanței de judecată, consideră că aceasta face imposibilă obținerea unei soluționări obiective și complete a cauzei în cadrul Judecătoriei Buiucani.

În drept își întemeiază cererea pe art. 46, 47, 49 Cod de procedură penală.

3. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține

soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Astfel, Colegiul penal reține că cauza penală nr. nr.14-1-6739-09072014, se află în procedura de examinare a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 14.11.2012 (f.d. 207, vol. 4), fiind repartizată pentru examinare judecătorului Pavliuc Ghenadie. În acest sens, se menționează că pe parcursul acestei perioade, au fost numite mai multe ședințe de judecată, dar care au fost amânate din diferite motive, majoritatea în rezultatul cererilor-demersurilor părții apărării, inclusiv prin invocarea repetată a mai multor recuzări și înaintarea cererilor de strămutare, care au fost respinse ca fiind neîntemeiate, prin încheierile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, nr. 1cs-56/2013 din 02 iulie 2013, nr. 1cs-7/2014 din 21 ianuarie 2014, nr. 1cs-147/2014 din 22 septembrie 2014, nr. 1cs-178/2014 din 04 noiembrie 2014, nr. 1cs-18/2016 din 16 februarie 2016.

Totodată, la 04.03.2015 a fost anunțată începerea cercetării judecătorești (f.d.124, vol. 8), ulterior fiind interogați martori și partea vătămată Maniuc Sergiu.

În acest context, Colegiul penal atestă că o eventuală admitere a cererii de strămutare de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad, ar cauza tergiversarea examinării cauzei și în loc de soluționarea ei rapidă și obiectivă, s-ar obține încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal, prevăzut în art. 20 Cod de procedură penală, or examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii, inclusiv și a părții vătămate.

În aceeași ordine de idei, cu privire la motivele invocate precum că judecătorul Pavliuc Ghenadie este cointerestat în acest dosar penal, a încercat să intre la judecătorul Muruianu M., a amendat avocații și că acesta are un interes de a păstra dosarul cu orice preț în procedura sa, Colegiul penal invocă că aceste motive nu sunt confirmate prin probe, sunt la nivel de presupunere și se combat prin cererea de abținere a judecătorului Pavliuc Ghenadie (f.d.86, vol. 8) care a fost respinsă prin încheierea din 18 februarie 2015 (f.d. 90-91, vol. 8), de un alt judecător, acum el fiind obligat să examineze cauza în prima instanță.

La fel, în privința motivului precum că încheierea judecătorului Muruianu M. din 05.04.2016, privind respingerea recuzării judecătorului Pavliuc Ghenadie nu este motivată, Colegiul penal statuează că această încheiere nu poate fi atacată potrivit prevederilor art. 35 alin. (3) Cod de procedură penală și nu este un motiv de strămutare a cauzei, deoarece dezacordul cu motivarea, ar putea fi invocat în căile ordinare de atac exercitate împotriva sentinței în prezenta cauză, pentru a fi verificate de instanțele ierarhic superioare.

Cu referire la suspiciunile colective, se reține că acestea sunt iarăși doar presupuneri a avocatului Pavel Dumitru și nu sunt confirmate prin careva probe pertinente în speța dată, iar anexele pe 13 file la cererea de strămutare, extrase din presă, se resping din motiv că cauza se află de 3 ani și 5 luni în proces de examinare în cadrul primei instanțe.

Pentru aceste motive, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea avocatului Pavel Dumitru în numele inculpaților Paveliu Răzvan și Țopa Viorel, privind strămutarea judecării cauzei penale nr.14-1-6739-09072014, dosarul nr. 1-52/16, privindu-i pe Paveliu Răzvan și Țopa Viorel, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **20 aprilie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin