

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Talpiș Ivan în numele lui Chiril Radu, prin care se solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2015 și casarea integrală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

*Chiril Radu Vladimir, născut la 10 martie 1975,  
originar și locuitor al r-nul Hîncești, sat. Pogînești.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

prima instanță: 02.02.2015 - 25.02.2015;

instanța de apel: 17.03.2015 - 27.10.2015;

instanța de recurs: 23.12.2015 - 23.03.2016.

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2015, cauza fiind examinată conform procedurii prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Chiril Radu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa penală pe un termen de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Chiril Radu, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat, că Chiril Radu, la 26.01.2015, în perioada de timp de la 18:45 până la 19:04, în incinta IP Buiucani, mun. Chișinău, bir. 16, în urma efectuării percheziției corporale în geanta personală a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde, mărunțită, cu miros specific, iar din buzunarul exterior al scurtei un pachet din polietilenă în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde, mărunțită, cu miros specific, care au fost sigilate și ulterior supuse

expertizei chimice.

Conform raportului de expertiză nr. 1347 din 29 ianuarie 2015, masele vegetale uscate, mărunțite, de culoare verde ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Chiril Radu, reprezintă marijuana (stare uscată) care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice marijuana (în stare uscată) constituie 269,885 gr. (224+45,885 gr.).

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, 269,885 grame de marijuana în stare uscată prezintă substanțe narcotice și se atribuie la cantități mari.

3. Împotriva sentinței instanței de fond, procurorul a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei penale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili lui Chiril Radu o pedeapsă sub formă de 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului declarat procurorul a invocat următoarele:

- pedeapsa aplicată inculpatului este mult prea blândă, iar aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea lipsită de temeii juridic și neargumentată;

- la aplicarea pedepsei instanța de fond a reținut circumstanțele atenuante: recunoașterea vinei, căința sinceră, nereținând careva circumstanțe agravante;

- instanța urma să rețină ca circumstanțe agravante gradul și caracterul pericolului social al faptei și anume că în ultima perioadă de timp, se atestă o creștere tot mai mare a infracțiunilor ce țin de circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, a numărului de persoanelor care consumă astfel de substanțe, însă instanța nu a ținut cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane;

- urmează de atras atenție deosebită personalității făptașului, și anume că acesta anterior a fost judecat însă nu a tras careva concluzii pozitive în urma executării pedepselor aplicate;

- la fel urmează de menționat și atitudinea lui Chiril Radu față de actul de înfăptuire a justiției, și anume că pronunțarea sentinței de condamnare a acestuia instanța de judecată a fost nevoită să o pronunțe în lipsă, din motiv că el

intenționat nu s-a prezentat la pronunțarea acesteia. Anume atitudinea cinică a inculpatului față de actul de înfăptuire a justiției urma a fi considerată de instanța de judecată ca circumstanță agravantă care caracterizează personalitatea lui;

- pedeapsa aplicată lui Chiril Radu de către instanța de judecată este prea blândă, datorită pericolului social sporit al infracțiunii comise de către inculpat, comportamentului și personalității acestuia.

**3.1.** Nefiind de acord cu sentința nominalizată, avocatul Talpiș Ivan în numele inculpatului Chiril Radu a declarat apel, în care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea numirii pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată inculpatului Chiril Radu pedeapsa-*muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 ore.*

În argumentarea apelului declarat, avocatul Talpiș Ivan în numele inculpatului Chiril Radu a invocat următoarele:

- instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor acumulate la dosar și anume nu a fost dată o apreciere obiectivă declarațiilor inculpatului care a declarat că a găsit pachetul și l-a predat poliției;

- infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal este o infracțiune ușoară care prevede închisoare de până la un an, însă cu toate acestea necătând la faptul că Chiril Radu și-a recunoscut vina, s-a căit de cele săvârșite, a fost condamnat la 6 luni închisoare, neluându-se în considerare toate circumstanțele atenuante;

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Talpiș Ivan în numele inculpatului Chiril Radu, și admis apelul procurorului, casată sentință în latura numirii pedepsei inculpatului și în această parte a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Chiril Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**4.1.** În motivarea deciziei, instanța de apel a conchis că, instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt a acțiunilor săvârșite de inculpatul Chiril Radu și a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului, însă în coraport cu circumstanțele stabilite a aplicat inculpatului o pedeapsă prea blândă.

În ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Chiril Radu până la

începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții (f.d. 73), cererea acestuia fiind admisă de instanța de apel.

Instanța de apel a conchis că, vina inculpatului **Chiril Radu** în comiterea infracțiunii imputate a fost confirmată prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței:

- *declarațiile inculpatului Chiril Radu (f.d. 82);*
- *proces-verbal de audiere a martorului Rusu Artur (f.d. 47-48);*
- *cererea inculpatului Chiril Radu Vladimir de examinarea a cauzei în procedura simplificată ( f.d. 73);*
- *procesul-verbal de percheziție corporală efectuată de către ofițerul de urmărire penală a IP Buiucani, mun. Chișinău Melnic Iurii, la 26.01.2015 (f.d. 10);*
- *raportul de expertiză nr. 1347 din 29 ianuarie 2015, conform căruia masele vegetale uscate, mărunțite, de culoare verde ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Chiril Radu, reprezintă marijuana (stare uscată) care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (marijuana în stare uscată) constituie 269,885 g (224+45,885 g) (f.d. 27-27);*
- *revendicarea în privința inculpatului Chiril Radu (f.d. 33-34).*

Astfel, instanța de apel a indicat că, la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77 Codul penal, a ținut cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului Chiril Radu, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

În acest context, cu privire la personalitatea inculpatului Chiril Radu, instanța de apel a reținut că anterior acesta a fost judecat, antecedentele penale fiind stinse (f.d. 34), este căsătorit, cu patru copii minori la întreținere, supus militar, studii medii incomplete.

Totodată, instanța de apel a indicat drept circumstanță atenuantă: recunoașterea vinei și căința sinceră, circumstanțe agravante nu a reținut.

Reieșind din circumstanțele indicate, în scopul pedepsei penale instanța de apel a conchis că, corectarea și reeducarea inculpatului Chiril Radu, poate avea loc prin stabilirea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate prevăzute de sancțiunea art. 217 alin. (2) Codul penal.

Prin urmare, sancțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, în vigoare

în momentul comiterii infracțiunii, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat necesar de a-i stabili inculpatului Chiril Radu pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Totodată, instanța de apel a indicat că, în privința inculpatului Chiril Radu nu pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal, deoarece acesta se caracterizează negativ, anterior a mai fost judecat.

Instanța de apel a considerat că, instanța de fond eronat a numit inculpatului Chiril Radu o pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, a suspendat executarea pedepsei, stabilindu-i un termen de probă de 2 ani, deoarece pedeapsa aplicată nu-și va atinge scopul de corectare și reeducare a persoanei și nu va fi restabilită echitatea socială, tulburată prin acțiunile inculpatului.

În ce privește apelul declarat de către avocatul Talpiș Ivan în numele inculpatului Chiril Radu, instanța de apel a respins argumentele invocate de către acesta, deoarece acestea nu pot fi reținute ca temei justificativ de casare a sentinței contestate, or, instanța de fond, după cum este menționat mai sus, a ținut cont de toate circumstanțele pricinii, elucidând toate elementele cauzei în ansamblu, însă eronat la stabilirea pedepsei inculpatului nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, nu a ținut seama de gravitatea infracțiunii săvârșite care este ușoară; de motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, personalitatea inculpatului, și a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă prea blândă.

Astfel, instanța de apel a conchis că, prima instanță și-a motivat soluția, nu a comis careva omisiuni, erori sau viciu fundamental, a pronunțat o sentință legală și întemeiată, însă a stabilit inculpatului o pedeapsa prea blândă, fără a ține seama de toate circumstanțele pricini și de persoana celui vinovat.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, de către avocatul Talpiș Ivan în numele lui Chiril Radu, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 16) Cod de procedură penală, prin care se solicită casarea parțială a sentinței în partea ce ține de aplicarea pedepsei pentru infracțiunea imputată și casarea integral a deciziei instanței de apel, în cauza penală privindu-l pe Chiril Radu.

În motivarea recursului ordinar, avocatul menționează că, prima instanță nu dat o apreciere obiectivă tuturor probelor acumulate la dosar și anume nu a fost dată o apreciere obiectivă declarațiilor inculpatului care și-a recunoscut vina.

Totodată, recurentul invocă că, infracțiunea imputată inculpatului este una ușoară care prevede și pedeapsa cu amenda, însă cu toate acestea, necătând la faptul că, inculpatul și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele săvârșite, a fost condamnat la 6 luni închisoare, neluându-se în calcul toate circumstanțele atenuante și anume că are 4 copii minori la întreținere, fără antecedente penale.

În același context avocatul a menționat că, instanța de apel a încălcat principiul „neînăutătării situației în propriul apel”, care atrage după sine nulitate hotărârii emise de către instanța de apel.

**5.1.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Talpiș Ivan în numele lui Chiril Radu, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent, deoarece recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

**6.** Examinând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 16) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când instanțele de judecată au admis o eroare gravă de fapt, care afectează soluțiile adoptate și când norma de drept aplicată în hotărârile contestate contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4.1. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea imputată inculpatului Chiril Radu, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe administrate în faza de urmărire penală, anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului (*f.d.* 82) și a martorului Rusu Artur (*f.d.* 47-48), procesul-verbal de percheziție corporală din 26.01.2016 (*f.d.* 10), raportul de expertiză nr. 1347 din 29.01.2015 (*f.d.* 27-28), cererea inculpatului Chiril Radu de axaminarea cauzei în procedură simplificată (*f.d.* 73), revedincarea în privința inculpatului Chiril Radu (*f.d.* 33-34), fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal conchide că, instanța de apel just și argumentat a recunoscut vinovat inculpatul Chiril Radu, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Mai mult, recursul declarat este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele cauzei. Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu este un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea doar a acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Pe lângă aceasta, motivele invocate în recursul de pe rol și menționate la pct. 5 din decizie, au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 2, 4.1. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

În ce privește argumentul recurentului, privitor la neagravării situației inculpatului în propriul apel prin excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, din pedeapsa stabilită acestuia, Colegiul îl consideră ca fiind de asemenea, unul neîntemeiat.

Potrivit art. 410 Cod de procedură penală, instanțele de apel, soluționând cauza, nu pot crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel. În alin. (2) al aceluiași articol, stipulează că aceeași regulă se aplică și în cazul în care apelul a fost declarat în favoarea unei părți de către procuror.

De menționat că, regula neagravării situației se aplică tuturor titularilor dreptului de apel, cu excepția cazului când procurorul atacă hotărârea în defavoarea inculpatului, iar instanța de apel este în drept, după caz, de a-i agrava situația acestuia în orice sens.

Astfel, prevederea legală de neagravare a situației inculpatului, nu poate fi menținută atunci când soluția instanței de apel este atacată cu recurs de către o altă parte a procesului penal – în cazul nostru de către procuror în partea aplicării greșite a art. 90 Cod penal.

În această situație, instanța de apel găsind întemeiate motivele apelului, a constatat că incorect prima instanță a aplicat măsura suspendării condiționate a pedepsei, fiind în drept să o excludă și nefiind considerat că prin această soluție s-a agravat situația condamnatului.

Anume o atare situație persistă în speță, ceea ce face argumentul recurentului nefondat, instanța de apel motivând detaliat și în acest aspect hotărârea.

Totodată, se reține că recurentul indică temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, și anume că norma de drept aplicată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de Curtea Supremă de Justiție, dar nu aduce nici un argument în susținerea acestuia.

Colegiul penal reiterează că, criticile formulate de recurent enunțate la pct. 5. au fost obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, ori materialul

probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au adus la pronunțarea hotărârilor recurate.

Pedeapsa stabilită inculpatului este una echitabilă la numirea căreia instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, luându-se în considerație circumstanțele cauzei.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel, deoarece corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei, temeiurile invocate de recurent și anume art. 427 alin. (1) pct. 6), 16) Cod de procedură penală, nu persistă în cauză, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția de a repinge ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Talpiș Ivan în numele lui Chiril Radu.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Talpiș Ivan în numele lui Chiril Radu, **împotriva deciziei** Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui *Chiril Radu Vladimir*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **20 aprilie 2016**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan