

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Pușcaș Serghei, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 26 decembrie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, în cauza penală privindu-l pe

*Pușcaș Serghei Mihai, născut la 20 aprilie 1986,
originar din s. Geamăna, domiciliat în or. Anenii Noi,
str. Vișinilor 19.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 11.12.2012 - 26.12.2013;*
2. *instanța de apel: 11.09.2014 - 14.05.2015;*
3. *instanța de recurs: 23.12.2015 - 23.03.2016.*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 26 decembrie 2013, Pușcaș Serghei Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), 186 alin. (4), 317 alin. (1) și art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă definitivă în formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 5 ani.

Prin sentința nominalizată au fost condamnați și inculpații Macovenciuc Alexandr Igor, Poverenov Maxim Anatolie, Pușcaș Nicolai Mihail și Pușcaș Mihail Ivan însă în privința acestora hotărârile nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Pușcaș Serghei, Pușcaș Mihail, Pușcaș Nicolai și Poverenov Maxim la 22 noiembrie 2011, aproximativ la orele 23:00, sub pretextul reglării unor neînțelegeri anterioare cu Pușcaș Alexandru și Pușcaș Fiodor, i-au scos în strada Vișinilor din or. Anenii Noi, prin urmare un loc public

și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând grosolan ordinea publică și normele de conviețuire într-o societate, întru demonstrarea supremației sale fizice, au aplicat violență fizică cu un lanț metalic, iar Pușcaș Nicolai cu o greblă, obiecte special adaptate și din timp pregătite pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății, i-au maltratată pe Pușcaș Alexandru și Pușcaș Fiodor aplicându-le lovituri violente cu obiectele menționate, cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-le lui Pușcaș Fiodor conform raportului de expertiză medico legală Nr. 256/D-2011 plagă contuză în regiunea capului, echimoză și excoriație în regiunea fesei stângi care se califică ca leziuni corporale ușoare și lui Pușcaș Alexandru conform raportului de expertiză medico legală Nr. 257/D-2011 fractura oaselor nazale, edeme posttraumatice în regiunea capului, echimoze multiple pe față, corp și membrele inferioare, excoriații în regiunea lombară, mâinii drepte și genunchiului stâng care se califică ca leziuni corporale ușoare.

Pușcaș Serghei în perioada de la 11 decembrie 2011 până la 14 decembrie 2011, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Fiodorov Vladimir, în timpul nopții au sustras de pe deferite străzi ale or. Anenii Noi, 5 capace din fontă pentru fântânile de canalizare și apeduct, ce aparțin I.M.D.P. „Apă Canal” Anenii Noi, în valoare de 450 lei a unui copac, cauzându-i părții vătămăte daună materială în valoare totală 2 250 de lei.

Tot Pușcaș Serghei, la sfârșitul lunii decembrie 2011, a pătruns în gospodăria lui Ciorba Evgheni amplasată în s. Salcia, raionul Anenii Noi, de unde pe ascuns a sustras o punte din față de la autocamionul de model „ZIL” în valoare de 5 000 lei, un mecanism de remorcare în valoare de 2 000 lei, un radiator în valoare de 1 500 lei, un vas metalic cu volumul de 220 litri în valoare de 400 lei, un vas metalic cu volumul de 20 litri în valoare de 100 lei, 5 discuri pentru anvelopele autocamionului de model „ZIL” în valoare a unuia de 100 lei, în valoare totală de 500 lei, o scară metalică în valoare de 150 lei, ce aparțin lui Ciorba Evgheni, cauzându-i o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 9 650 lei.

Tot Pușcaș Serghei, la 22 februarie 2012, în timp de noapte împreună și după o înțelegere prealabilă cu o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală, aflându-se în s. Chirca, raionul Anenii Noi pe ascuns au sustras de pe pilonii rețelelor de telefonie fixă a S.A. „Moldtelecom”, 195 metri de cablu de comunicații electronice de tipul TPPeP 50x2x0,4, în valoare de 29,68 lei unui metru, cauzându-i S.A. „Moldtelecom” o daună materială în valoare totală de 5 787,60 lei.

La 28 februarie 2012, Pușcaș Serghei împreună cu Macovenciuc Alexandr, în timp de noapte, aflându-se în s. Bulboaca, raionul Anenii Noi, pe ascuns au sustras de pe pilonii rețelelor de telefonie fixă a S.A. „Moldtelecom” 170 metri de cablu de comunicații electronice de tipul TPPeP 100x2x0,4, în valoare de 54,46 lei unui metru în valoare totală 9 258,2 lei și 85 metri de cablu de comunicații electronice de tipul TPPeP 50x2x0,4, în valoare de 29,68 lei unui metru, în valoare totală 2 522,8 lei, cauzându-i S.A. „Moldtelecom” o daună materială în valoare totală de 11 781 lei.

Tot Pușcaș Serghei împreună cu Macovenciuc Alexandr în noaptea de 05 martie 2012 spre 06 martie 2012, aflându-se în s. Ruseni, raionul Anenii Noi pe ascuns au sustras de pe pilonii rețelelor de telefonie fixă a S.A. „Moldtelecom” 205 metri de cablu de comunicații electronice de tipul TPPeP 100x2x0,4, în valoare de 54,46 lei unui metru, cauzându-i S.A. „Moldtelecom” o daună materială în valoare totală de 11 164,30 lei.

Tot Pușcaș Serghei împreună cu Macovenciuc Alexandr în noaptea de 05 martie 2012 spre 06 martie 2012, aflându-se în s. Botnăreștii Vechi, raionul Anenii Noi pe ascuns au sustras de pe pilonii rețelelor de telefonie fixă a S.A. „Moldtelecom”, 230 metri de cablu de comunicații electronice de tipul KSPP 1x4x0,9, în valoare de 10,08 lei unui metru, cauzându-i S.A. „Moldtelecom” o daună materială în valoare totală de 2 318,40 lei.

Tot Pușcaș Serghei împreună cu Macovenciuc Alexandr la 02 martie 2012, în timp de noaptea, aflându-se în s. Todirești, raionul Anenii Noi, pe ascuns au sustras de pe pilonii rețelelor de telefonie fixă a S.A. „Moldtelecom”, 140 metri de cablu de comunicații electronice de tipul TPPeP 100x2x0,4, în valoare de 54,46 lei unui metru, cauzându-i S.A. „Moldtelecom” daună materială în valoare totală de 7624, 40 lei.

Tot Pușcaș Serghei împreună cu Macovenciuc Alexandr în noaptea de 07 martie 2012 spre 8 martie 2012, aflându-se în s. Floreni, raionul Anenii Noi, pe ascuns au sustras de pe pilonii rețelelor de telefonie fixă a S.A. „Moldtelecom”, 80 metri de cablu de comunicații electronice de tipul TPPeP 200x2x0,4, în valoare de 81,67 lei unui metru, cauzându-i S.A. „Moldtelecom” o daună materială în valoare totală de 6 533,60 lei.

Tot Pușcaș Serghei împreună cu Macovenciuc Alexandr în noaptea de 29 februarie 2012 spre 01 martie 2012, aflându-se în s. Albinița, raionul Anenii Noi, pe ascuns au sustras de pe pilonii rețelelor de telefonie fixă a S.A. „Moldtelecom” 145 metri de cablu de comunicații electronice de tipul TPPeP 100x2x0,4, în valoare de

54,46 lei unui metru, cauzându-i SA „Moldtelecom” o daună materială în valoare totală de 7896,70 lei.

Tot Pușcaș Serghei împreună cu Macovenciuc Alexandr, la 05 martie 2012 în perioada de timp 00.00 - 03.30, și aflându-se în or. Sângera, la intersecția str. Serghei Lazo cu Gr. Ureche și la intersecția str. Petru Movilă cu str. Mateevici, pe ascuns au sustras de la liniile de telecomunicații, ce aparține S.A. „Moldtelecom”, 180 metri de cablu de comunicații electronice de tip TPPeP 50x2x0,4, în valoare de 5 342,4 lei, cauzându-i părții vătămate, o daună în proporții considerabile.

Tot Pușcaș Serghei împreună cu Macovenciuc Alexandr, la 08 martie 2012, în perioada de timp de la 00.00 până la 03.00, și aflându-se în or. Sângera, pe str. Alexandru cel Bun, pe ascuns au sustras de la liniile de telecomunicații, ce aparține S.A. „Moldtelecom”, 100 metri de cablu de comunicații electronice de tipul TPPeP 50x2x0,4 în valoare de 29,86 lei unui metru, în sumă totală de 2986 lei și 100 metri de cablu de comunicații electronice de tipul TPPeP 20x2x0,4 în valoare de 15,32 lei unui metru, în suma totală de 1532 lei, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă de 4518 lei.

Tot Pușcaș Serghei, în noaptea de 19 spre 20 februarie 2012, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală, aflându-se pe teritoriul sectorului de vile „Mesteacănul Alb” din com. Tohatin, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns de pe pilonii de telecomunicații, ce aparține S.A. „Moldtelecom”, 95 m de cablu tip TPPeP 100x2x0,4 în valoare de 12,74 lei pentru 1 m, în valoare totală de 1 210,30 lei.

Tot Pușcaș Serghei, la 25 februarie 2012, aproximativ la ora 04:40 min., împreună și în urma înțelegerii prealabile cu o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală aflându-se pe teritoriul I.P. „Poiana Nucului”, amplasată în com. Tohatin, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns de pe pilonii de telecomunicații, ce aparține S.A. „Moldtelecom”, 130 m de cablu de tip TPPeP 100x2x0,4 la prețul de 54,46 lei pentru 1 m, în sumă totală de 7 079,80 lei. Astfel au sustras de la S.A. „Moldtelecom”, bunuri materiale în sumă totală de 62 869,60 lei.

Tot Pușcaș Serghei, în ianuarie 2012, a pătruns în gospodăria Măntăluță Ecaterinei, situată în or. Anenii Noi, str. Prieteniei, 3/a, de unde a sustras pe ascuns un aparat de sudat în valoare de 3 000 lei și două rotopercutoare electrice de model „Weurt” în valoare de 500 lei fiecare, cauzându-i proprietarului o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 000 lei.

Tot el Pușcaș Serghei, la 22 noiembrie 2011, aproximativ la orele 23:30, continuându-și activitatea sa infracțională și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de starea tensionată în care se afla partea vătămată Pușcaș Alexandru care în procesul conflictului a scăpat jos telefonul său mobil „Nokia 7230”, în valoare de 2 000 lei și chipiul în valoare de 200 lei, i-a sustras pe ascuns bunurile menționate prin ce a cauzat victimei un prejudiciu material considerabil în sumă de 2 200 lei.

Tot Pușcaș Serghei și Macovenciuc Alexandr, la 10 martie 2012, în timp de noapte, aflându-se în s. Mereni, raionul Anenii Noi pe ascuns au încercat să sustragă de pe pilonii rețelelor de telefonie fixă a S.A. „Moldtelecom”, 100 metri de cablu de comunicații electronice, în valoare totală de 3 370 lei, dar din cauze independente de voința lor, aceasta nu și-a produs efectul, deoarece s-au speriat, ca să nu fie observați de alte persoane.

În total în perioada de timp 22 noiembrie 2011 până la 10 martie 2012 Pușcaș Serghei a sustras bunuri materiale în valoare totală 89 356,5 lei, iar Macovenciuc Alexandr a sustras bunuri materiale în valoare totală 57 178.8 lei, cauzându-le părților vătămate daună materială în proporții mari.

Tot el Pușcaș Serghei, la 18 aprilie 2012, aproximativ la orele 20:00, fiind în stare de arest preventiv aplicat în baza încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Anenii Noi din 14.03.2012, în timp ce era escortat de către colaboratorii de poliție al CPS Botanica, mun. Chișinău în IDP al CPR Anenii Noi, aflându-se în or. Anenii Noi, a evadat de sub strajă, fugind într-o direcție necunoscută.

3. Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apel, procurorul, inculpatul Pușcaș Serghei și reprezentantul părții civile S.A. „Moldtelecom”, Alia Pozneacova.

3.1. În apelul său, procurorul a solicitat casarea parțială a sentinței în privința inculpaților Macovenciuc Alexandr și Sergiu Pușcaș cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Pușcaș Serghei să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 186 alin. (4), art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și art. 371 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, de stabilit inculpatului Pușcaș Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în conformitate cu prevederile art. 70, 72 Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea apelului procurorul a invocat că sentința este prea blândă în partea

stabilirii pedepsei deoarece atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine faptul comiterii de către Sergiu Pușcaș a infracțiunilor incriminate, vina lui fiind dovedită pe deplin prin probele prezentate și cercetate în ședința de judecată, mai mult ca atât instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele cazului la stabilirea pedepsei și anume gradul și pericolul social pe care îl reprezintă infracțiunile precum și personalitatea inculpatului.

La emiterea sentinței instanța nejustificat a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, deoarece nu s-a luat în considerație personalitatea inculpatului și faptul că au fost anterior trași la răspundere penală, nu sânt angajați în câmpul muncii, nu au recuperat daunele cauzate părților vătămate, inclusiv tratament medical.

3.2. În apelul său inculpatul Pușcaș Serghei a solicitat casarea parțială a sentinței cu aplicarea unei pedepse mai blânde fără a indica careva motive.

3.3. În apelul său reprezentantul părții civile S.A. „Moldtelecom”, a solicitat casarea parțială a sentinței în ce privește latura civilă și încasarea din contul persoanelor vinovate prejudiciul adus companiei în sumă de 62 869,60 lei, invocând motivele că prin sentința dată acțiunea civilă a S.A. „Moldtelecom”, privind încasarea prejudiciului material a fost lăsată fără examinare.

Totodată, a invocat că, partea apărării nu a prezentat careva probe, care ar pune la îndoială probele prezentate de către partea vătămată privind cuantumul prejudiciului material și nu a depus nici un document care ar pune la îndoială ori ar demonstra netemeinicia pretențiilor materiale ale părții civile deoarece prejudiciul material adus companiei este incontestabil.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 14 mai 2015, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către inculpatului Serghei Pușcaș și a fost admis apelul declarat de către procuror și apelul declarat de către reprezentantul părții civile S.A. „Moldtelecom”, casată sentința Judecătoriei Anenii Noi din 26 decembrie 2013 și a pronunțat o nouă hotărâre, după cum urmează:

Pușcaș Serghei Mihail, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 287 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 3 ani închisoare
- art. 186 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 6 ani;
- art. 27-186 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 2 ani închisoare;
- art. 317 alin. (1) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă de 1 an închisoare.

În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a pedepselor, a numit lui Pușcaș Serghei pedeapsă definitivă 8 ani și 6 luni închisoare

cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A admis în latura civilă apelul S.A. „Moldtelecom”, și a dispus încasarea în mod solidar de la Pușcaș Serghei și Macovenciuc Alexandr în folosul S.A. „Moldtelecom”, paguba materială în sumă de 62 869, 60 bani.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a indicat, că starea de fapt și de drept reținută în sarcina inculpatului Pușcaș Serghei pe art. 287 alin. (3), 186 alin. (4), 27-186 alin. (2) lit. b) și art. 317 alin. (1) Cod penal, de către prima instanță și expusă conform prevederilor legii în sentința atacată a fost probată la judecarea cauzei integral și deși sentința se contestă de către inculpatul Pușcaș Serghei și în partea încadrării acțiunilor infracționale temeiuri legale de a interveni prin prisma încadrării acțiunilor infracționale nu au fost constatate.

Cu referire la apelul declarat de către procuror, instanța de apel a menționat, că la stabilirea măsurii de pedeapsă prima instanță a considerat necesar de a aplica prevederile art. 90 Cod penal, ținând cont de circumstanțele atenuante, ca recunoașterea vinovăției, căința sinceră, recuperarea parțială a pagubei pricinuite cu aplicarea art. 79 Cod penal, considerându-le pe acestea în același timp ca și circumstanțe excepționale.

Colegiul penal consideră, că în privința inculpatului Pușcaș Serghei, prima instanță în mod eronat și pripit a aplicat prevederile art. 79, 90 Cod penal, fiindcă nu au fost constatate circumstanțe excepționale în sensul prevăzut de art. 79 Cod penal (date privind personalitatea făptuitorului, grad de invaliditate - I, II persoană cu dezabilități severe și accentuate, merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră) ce ar fi dat posibilitatea de a stabili pedeapsă sub limita minium prevăzută de lege și respectiv nu există motive de a stabili inculpatului pedeapsa sub limita minimă prevăzută de legea penală incriminată.

Totodată, instanța de apel în corespundere cu prevederile art. 7, 61 alin. (2), 75 Cod penal, la aplicarea pedepsei penale inculpatului Pușcaș Serghei, a ținut cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, gradul prejudiciabil al faptei, că conform art. 16 Cod penal, faptele comise se consideră infracțiuni grave, datele despre persoana inculpatului, că nu este angajat în câmpul muncii, nu a recuperat daunele cauzate părților vătămate, inclusiv tratamentul medical, inculpatul anterior a mai fost condamnat, concluzii necesare nu a făcut și din nou a comis infracțiuni analogice, deja mai grave.

În ce privește motivele apelului inculpatului Pușcaș Serghei, despre aplicarea unei pedepse mai blânde, instanța de apel a conchis, că acestea sunt declarative,

irelevante și urmează a fi respinse ca nefondate, ori el a comis mai multe fapte infracționale, anterior a fost condamnat, astfel corijarea și reeducare lui este posibilă doar în locurile de detenție.

Ce ține de apelul S.A. „Moldtelecom”, cu privire la cererea de repunere în termen, instanța de apel a reținut că, acesta a fost depus în termen, admiterea repunerii în termen nu se impune. Totodată, a indicat că, găsește ca fiind întemeiat apelul în latura civilă și a dispus casarea sentinței, fiindcă prima instanță nemotivat a lăsat-o fără soluționare și de aceea acțiunea civilă a S.A. „Moldtelecom”, a fost admisă și s-a dispus încasarea în mod solidar de la Pușcaș Serghei și Macovenciuc Alexandr suma de 62 869 lei, 60 bani ca prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

5. Decizia a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Pușcaș Serghei, invocând temeiurile stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 15) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor ierarhic inferioare, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, avocatul indică faptul că, instanța de apel nu a motivat decizia în partea ce ține de dispunerea expertizei merceologice ce a fost solicitată de către apărare, inițial fiind admisă, iar după răspunsul CNEJ al Ministerului Justiției (nu dispune de experți în acest domeniu), instanța de apel a respins soliciatara apărării privind transmiterea unui alt centru de expertize în vederea efectuării expertizei merceologice.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Pușcaș Serghei, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent, deoarece din textul recursului declarat, se constată faptul că, recurentul își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or motivele de reprecie a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

6.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, reprezentantul părții civile a S.A. „Moldtelecom”, Covaliov Diana, a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând respingerea acestuia cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, indicând că recursul ordinar declarat este unul ilegal și neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Autorul recursului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 15) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii ori atunci când instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.

Recurentul a indicat că, instanța de apel nu a motivat decizia în partea ce ține de respingerea demersului înaintat de către apărare, cu privire la efectuarea expertizei merceologice la un alt centru de expertize.

În acest sens, Colegiul penal va respinge acest argument și consideră că, instanța de apel corect a respins demersul apărării, deoarece avocatul nu a concretizat cerințele și nu a indicat care bunuri și în ce cantități urmează a fi evaluate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, valoarea bunurilor sustrase, mărimea prejudiciului cauzat prin sustragere se determină conform prețurilor libere de piață și astfel nu este necesar a numi o expertiză, dat fiind faptul că prețurile de piață nu se stabilesc de experți dar sunt dictate de ofertă și consum (*f.d. 136, vol. IX*).

Astfel, conform pct. 21 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 „*valoarea bunurilor sustrase se determină conform prețurilor libere de piață la momentul săvârșirii infracțiunii, mărimea prejudiciului cauzat se determină la momentul examinării cauzei*”, ori în sensul în care apărarea pune în discuție întrebarea sub aspectul încadrării faptelor imputate valoarea bunurilor sustrase în perioada 2011-2012, nu mai poate fi schimbată și respectiv nu va putea influența încadrarea faptelor imputate.

În continuare, instanța de recurs reține că, autorul recursului invocă în prezenta speță și temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara

erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Însă, din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că, recurentul critică stabilirea vinovăției inculpatului, în săvârșirea infracțiunilor imputate și solicită rejudecarea cauzei, fără a indica care din infracțiunile imputate inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Deci criticile formulate de către recurent nu conțin indicii unei erori de drept, și deși apărătorul indică temeiul expres prevăzut de lege care prevede declararea recursului ordinar și anume art. 427 alin. (1) pct. (8) Cod de procedură penală - „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, acesta nu invocă nici un argument în această privință.

Totodată, Colegiul penal conchide că, recurentul nu aduce argumente nici în susținerea temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, și anume când instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză, ci doar își manifestă dezacordul față de modalitatea de apreciere a probelor efectuată de către instanța de apel, considerând că aceasta a acordat prioritate probelor administrate de către acuzare, fără a acorda eficiență prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

La acest capitol, instanța de recurs reamintește că, critica privind aprecierea incorectă a probelor administrate pe cauza dată, nu poate fi reținută de instanța de recurs, din motiv că un asemenea temei nu este prevăzut pentru a judeca cauza în ordine de recurs, iar procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, a cărei constatare este de competența instanțelor de fond.

Mai mult de atât, aprecierea probelor constituie un atribut exclusiv al instanțelor de fond, deci, instanța de recurs nu va examina alegațiile referitoare la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptelor săvârșite de Pușcaș Serghei.

Totodată, Colegiul penal conchide că, decizia instanței de apel satisface cerințele prescrise la art. 414-418 Cod de procedură penală, fiind pe deplin motivată sub aspectul soluției adoptate, dar și a motivelor invocate în apelurile declarate.

Ca urmare, Colegiul conchide că, temeiurile indicate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supremem de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Pușcaș Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, în cauza penală în privința lui *Pușcaș Serghei Mihai*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicarea integrală la **20 aprilie 2016.**

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan