

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru,

Judecători: Toma Nadejda, Timofti Vladimir,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Mițul Alexandru, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17 februarie 2015 și deciziilor Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 și din 19 noiembrie 2015,

A C O N S T A T A T :

1. La 27.10.2014, în adresa Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a parvenit spre examinare plîngerea petiționarului Mițul Alexandru, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, prin care a contestat ordonanța procurorului, adjunct al procurorului mun. Chișinău, Lupu Vladimir din 23.02.2011 prin care s-a anulat ordonanța procurorului în procuratura mun. Chișinău, Verdeș Ion din 18.01.2006 privind anularea rezoluției de refuz în pornirea urmăririi penale din 13.12.2004.

2. Ulterior, la 20.11.2014, în adresa Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a parvenit spre examinare plîngerea petiționarului Alexandru Mițul, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat revizuirea încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 20.10.2005, privind respingerea plîngerii împotriva rezoluției de refuz în pornirea urmăririi penale din 13.12.2004, adoptată de procurorul Verdeș Ion.

3. La 27.11.2014, în adresa Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a parvenit spre examinare plîngerea petiționarului Mițul Alexandru, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la declararea nulității ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a cet. Bujor

Renata și clasarea procesului penal nr. 2006428009, adoptată de procurorul Zanevici Nicolae pe 26.10.2011, precum și ordonanța procurorului, adjunct al procurorului mun. Chișinău, Lupu Vladimir din 23.02.2011 și ordonanța procurorului, șef al Secției control al urmăririi penale a Procuraturii Generale, Mircos Adrian din 21.11.2014 privind respingerea plângerii.

4. La 10.12.2014, în adresa Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău a parvenit spre examinare plângerea petiționarului Mițul Alexandru, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, prin care a contestat ordonanța procurorului, adjunct al procurorului mun. Chișcău, Lupu Vladimir din 23.02.2011, prin care s-a anulat ordonanța procurorului în procuratura mun. Chișinău, Verdeș Ion din 18.01.2006, cu privire la anularea rezoluției de refuz în pornirea urmăririi penale din 13.12.2004.

5. Avînd în vedere că plângerile depuse de petiționar se referă la acțiuni/inacțiuni ale organului de urmărire penală și ale procurorilor admise în cadrul urmăririi penale în aceeași cauză nr. 2006428009, precum și la acțiuni ce derivă din acest proces penal, în scopul examinării plângerilor în termeni rezonabili, obiectiv și multilateral, prin încheierea judecătorului de instrucție din 27.01.2015, examinarea acestora a fost conexată într-o singură procedură.

6. Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17 februarie 2015, au fost respinse ca fiind inadmisibile plângerile sus – menționate.

7. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către Mițul Alexandru solicitînd casarea acesteia și anularea ordonanțelor procurorului Zanevici Nicolae din 26.10.2011, de scoatere de sub urmărire penală a cet. Bujor Renata și ordonanța procurorului, adjunct al procurorului mun. Chișinău, Lupu Vladimir din 23.02.2011, prin care s-a anulat ordonanța procurorului în procuratura mun. Chișinău, Verdeș Ion din 18.01.2006.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, a fost respins ca nefondat recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

9. La 01 septembrie 2015, Mițul Alexandru a înaintat o cerere de revizuire a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, invocînd faptul că au apărut circumstanțe noi care în baza art. 459-460 Cod de procedură penală, nu au fost cercetate în cadrul judecării recursului și nici în cadrul desfășurării urmăririi penale nr. 2006428009, de către procurorul Zanevici Nicolai.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.11.2015 a fost respinsă ca nefondată cererea de revizuire declarată, cu menținerea încheierii primei instanțe.

11. La 13 ianuarie 2016, Mițul Alexandru a declarat recurs în anularea solicitând casarea încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17 februarie 2015 și deciziilor Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 și din 19 noiembrie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de recurs, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, instanța nu a examinat toate circumstanțele invocate de recurent.

12. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În speță, se constată că deciziile pronunțate de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 privind respingerea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală și încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 prin care a fost respinsă cererea de revizuire, sunt irevocabile însă Colegiul penal statuează că legiuitorul nu mai prevede căi de atac asupra unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor organelor de urmărire penală, iar în consecință, o asemenea hotărâre nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează că procedura de atac a hotărârilor judecătorești irevocabile cu recurs în anulare este reglementată de art. 452 Cod de procedură penală.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, Colegiul penal statuează că împotriva hotărârilor judecătorești prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, acestea sunt irevocabile și nu sunt pasibile de a fi atacată cu recurs în anulare, ceea ce este prevăzut de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nicio derogare, iar recursul în anulare declarat de Mițul

Alexandru este inadmisibil, deoarece o astfel de hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

13. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Mițul Alexandru împotriva deciziilor Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24 august 2015 și din 12 noiembrie 2015, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **20 aprilie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir