

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**17 septembrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Covalenco Elena, Nicolaev Ghenadie și Gordilă Nicolae,

a judecat în ședință publică recursule ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Octavian Bodareu, de către partea vătămată Ciobanu Chiril și avocatul său, Istrate Anatolie și de către avocatul Croitoru Mihail în numele inculpatului Ungureanu Ion împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 11 mai 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2013 în cauza penală privindu-l pe

*Ungureanu Ion Ion, născut la 19 ianuarie 1978, originar și domiciliat în s. Sînești, r-nul Ungheni;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 13.09.2011 pînă la 11.05.2012;*
- *în instanța de apel din 04.06.2012 pînă la 08.02.2013;*
- *în instanța de recurs din 16.04.2013 pînă la 17.09. 2013.*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Crijanovschi Sergiu, care a susținut recursul său în sensul declarat și cel al părții vătămate Ciobanu Chiril și avocatului Istrate Anatolie. S-a pronunțat pentru respingerea recursului declarat de către avocatul Croitoru Mihail în numele inculpatului Ungureanu Ion.

Avocatul Croitoru Mihail, care a solicitat admiterea recursului declarat de el. S-a pronunțat pentru respingerea recursurilor declarate de către procuror, partea vătămată Ciobanu Chiril și avocatului acestuia, Istrate Anatolie.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11 mai 2012, Ungureanu Ion a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de Ciobanu Chiril, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

**2.** *În fapt*, s-a constatat, că Ungureanu Ion la data de 31 decembrie, aproximativ la ora 07<sup>30</sup>, aflîndu-se în sat. Drujba, r-nul Ungheni, în apropiere de gospodăria familiei Gobjilă și deplasîndu-se cu microbuzul de model „Volkswagen Transporter”, n/î CEI 860, 1-a stopat pe cet. Ciobanu Chiril, care în aceeași dimineață procurase

o bovină de la familia Gobjilă și o transporta cu un autocamion de model „Mercedes”, cu n/î HNAL 834. Apropiindu-se de ușa autocamionului, sub pretextul că Ciobanu Chiril i-ar fi încurcat afacerea, a început să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa acestuia și să lovească cu pumnii în ușa autocamionului, după care l-a amenințat cu răfuiala fizică, cerându-i totodată să coboare din autocamion.

Ciobanu Chiril de teamă să nu fie agresat, a accelerat și s-a deplasat în direcția sat. Năpădeni, r-nul Ungheni, însă Ungureanu Ion a urcat în microbuzul său și l-a urmărit până în satul nominalizat, concomitent încercând să-l depășească cu microbuzul, avînd scopul de a-l opri.

Ajungînd în fața stației auto din sat. Năpădeni, r-nul Ungheni, unde se aflau mai multe persoane care așteptau rutiera, încalcînd grosolan ordinea publică și în prezența acestora, a depășit autocamionul condus de Ciobanu Chiril, l-a stopat forțat, s-a apropiat de ușa autocamionului și s-a agățat cu o mîină de caroserie, iar cu alta de oglindă deteriorînd-o. Concomitent, Ungureanu Ion se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa lui Ciobanu Chiril, îl amenința cu răfuiala fizică și îi cerea să coboare din autocamion. Ultimul, sperîndu-se a accelerat și a parcurs circa 50 m în timp ce Ungureanu Ion era agățat de caroseria autocamionului, iar apoi a sărit și a urcat în microbuzul său, urmărindu-l pe Ciobanu Chiril pe traseul Bălți-Chișinău pînă în apropiere de or. Strășeni. În timp ce îl urmărea pe Ciobanu Chiril, pe traseu a mai făcut încercări de a-l depăși pe acesta, pentru a-l face să se oprească.

*În drept*, prima instanță a încadrat acțiunile lui Ungureanu Ion în prevederile art. 287 alin. (1) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Ungureanu Ion în prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), care au fost săvîrșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că nu s-a confirmat faptul că Ungureanu Ion ar fi tras cu arma în autocamionul condus de Ciobanu Chiril. Din raportul de expertiză nr. 1522, 1523 din 12 mai 2011, într-adevăr rezultă că cele două deteriorări de pe planșeta cu numărul de înmatriculare „HN AL 834” și altele patru de pe farul de iluminare din spate-stingă, ridicate în cadrul examinării autoturismului de model „Mercedes-209D”, sunt formate în rezultatul tragerii cu proiectile cu diametru de 7,2-7,6 mm, însă acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar demonstra cine, în ce mod, cînd și cu ce armă s-a executat împușcătura, singurele probe fiind declarațiile părții vătămate și raportul de expertiză pe care instanța le-a considerat insuficiente. Mai mult decît atît, concluziile expertizei sunt în contradicție cu celelate probe administrate în cauza penală, deoarece după cum rezultă din declarațiile lui Ciobanu Chiril că a auzit împușcătura în timp ce se afla în mișcare, fiind urmărit de Ungureanu Ion care se afla în microbuzul său de model „Wolkswagen Transporter”. Prin urmare, o eventuală împușcătură ar fi trebuit să aibă loc din direcția de sus în jos, sau cel puțin perpendicular și nicidecum de jos în sus așa cum a fost stabilit prin raportul de expertiză.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către procuror, partea vătămată și avocatul acestuia, Istrate Anatolie și de către avocatul Țurcanu Tudor în numele inculpatului Ungureanu Ion.

**3.1.** Procurorul în apelul declarat a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ungureanu Ion să fie condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 34 alin. (1), 82 Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, invocând că este greșită încadrarea acțiunilor lui Ungureanu Ion din prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal în art. 287 alin. (1) Cod penal, deoarece conform raportului de expertiză chimico-balistică nr. 1522-1523 din 12.05.2011, s-a constatat cu certitudine că cele două deteriorări de pe planșeta numărului de înmatriculare „HNAL 834” și altele patru de pe farul de iluminare din spate-stînga, ridicate de pe autocamionul de model „Mercedes 209 D” sunt formate în rezultatul tragerii (trageri) cu proiectilele cu diametrul de 7,2-7,6 mm, baza căruia îl constituie plumbul, posibil în componența multiplă, dintr-o armă de foc cu țeava lisă din față în urmă, de jos în sus, din stînga la dreapta.

Din aceste concluzii ale expertului rezultă evident modul cum a fost aplicată împușcătura și anume: de jos în sus, din stînga la dreapta, precum și arma cu care a fost executată împușcătura și anume: arma de foc cu țeava lisă, or pentru calificarea faptei conform art. 287 alin. (3) Cod penal nu este necesar un anumit model exact de armă. Aceste circumstanțe vin să confirme declarațiile părții vătămate Ciobanu Chiril, care a confirmat că anume de către Ungureanu Ion a fost urmărit și că anume acesta a tras în urma automobilului său, iar apărarea nu a putut în nici un fel să combată aceste probe ale acuzării. Motivarea instanței, precum că o eventuală împușcătură din autocamionul lui Ungureanu Ion în timpul urmăririi autocamionului condus de partea vătămată Ciobanu Chiril, ar fi trebuit să aibă loc din direcția de sus în jos, sau cel puțin perpendicular și nicidecum de jos în sus, așa cum a fost stabilit în raportul de expertiză, este una greșită, deoarece în timpul deplasării drumul fiind cu relief neregulat, adică cu urcușuri și văi, nu se exclude faptul că în timpul deplasării la deal, autocamionul condus de partea vătămată, deplasându-se înaintea celui condus de Ungureanu Ion, era mai sus decât acesta, astfel și împușcătura a fost proiectată de jos în sus. Totodată și direcția împușcăturii din stînga la dreapta a fost confirmată de declarațiile părții vătămate, care a menționat că Ungureanu Ion în timpul cît l-a urmărit, permanent încerca să-l depășească, deci se deplasa pe partea stîngă a carosabilului și de aceia împușcătura a fost produsă din stînga la dreapta.

Consideră că concluziile raportului de expertiză chimico-balistică întru-totul au confirmat declarațiile părții vătămate Ciobanu Chiril, nefiind nici o contradicție în acest sens.

**3.2.** Partea vătămată și avocatul Istrate Anatolie în apelul declarat au solicitat casarea sentinței, condamnarea lui Ungureanu Ion în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și stabilirea unei pedepse privative de libertate, cu admiterea integrală a acțiunii, invocând că acțiunile inculpatului urmau să fie calificate în baza art.287 alin.(3) Cod penal, deoarece instanța de fond nu a reținut declarațiile martorului Ciobanu Vasile, care atît la urmărirea penală, cît și în instanța de judecată a confirmat, că din spusele fiului cunoaște că în timp ce ultimul era urmărit cu mașina, de către Ungureanu Ion s-a efectuat o împușcătură. Ulterior, a văzut urme de alicie pe placa de înmatriculare și farul de iluminare.

Partea vătămată Ciobanu Chiril, la fel, a confirmat, că în timp ce era urmărit de Ungureanu Ion a auzit împușcătură în urma mașinei sale. Ulterior, după ce s-a oprit în or. Strășeni, a observat urme de alice pe placa de înmatriculare și farul de iluminare. Declarațiile sus numiților au fost confirmate prin raportul de expertiză nr.1522 și 1523 din 12.05.2011, care a confirmat că, urmele depistate pe placa de înmatriculare și farul de iluminare sunt drept rezultat al împușcăturii din arma de foc cu proiectile.

Sentința este criticată și sub aspectul încălcării normelor de procedură și a normelor și principiilor fundamentale prevăzute de legislația procesual penală. Astfel, instanța de judecată deși în partea descriptivă a sentinței consideră corect recalificarea acțiunilor lui Ungureanu Ion de la art.287 alin. (3) Cod penal la art. 287 alin. (1) Cod penal, tot aici constată că „prin acțiunile sale, Ungureanu Ion a săvârșit huliganismul, acțiuni intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea armei de foc”. În asemenea circumstanțe instanța de judecată se contrazice pe sine însăși, iar dispozitivul sentinței nu corespunde cu partea descriptivă. Consideră incorectă și soluția instanței de fond în latura civilă, or, instanței i-au fost prezentate probe directe ce confirmă despăgubirile materiale și morale aduse părții vătămate. Așa la materialele cauzei sunt anexate bonurile de plată, ce confirmă suportarea cheltuielilor pentru asistența juridică și cheltuielile suportate pentru deplasarea cu transportul a părții vătămate din sat.Logănești r-nul Hîncești la OUP, instanța de judecată din or. Ungheni. La fel, instanței i-a fost descrisă justificarea sumei prejudiciului moral în mărime de 20000 lei, solicitat de către Ciobanu Chiril. În asemenea circumstanțe instanța de fond a avut toate probele întru a se expune asupra cuantumului despăgubirilor materiale și morale, fără ca partea vătămată să mai inițieze un alt proces civil, suportînd cheltuieli suplimentare pentru judecare acestuia.

**3.3.** Avocatul Țurcanu Tudor în apelul declarat în numele inculpatului Ungureanu Ion a solicitat casarea sentinței, cu achitarea acestuia, invocînd că lui Ungureanu Ion i s-a aplicat pedeapsa penală neîntemeiat și nefondat, că la pronunțarea sentinței, instanța nu a reținut depozițiile inculpatului și s-a bazat doar pe probe prezentate și administrate de partea acuzării, contrar principiului contradictorialității procesului penal. Probele prezentate în spriginul apărării nu au fost apreciate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Declarațiile martorilor Gorea N. și Sasu D. au fost subiectiv apreciate de către instanță. La fel și declarațiile inculpatului, precum că acesta s-ar fi aflat întîmplător în sat. Drujba, motivînd că inculpatul intenționat s-ar fi aflat în locul respectiv întrucît cunoștea, că în ziua respectivă Ciobanu Chiril trebuia să cumpere un vițel de la soții Gobjilă. Consideră această apreciere nefondată. La fel și declarațiile părții vătămate, precum că inculpatul a tras cu arma în autocamionul condus de Ciobanu Chiril, nu s-au adevărit. Dacă e să reieșim din declarațiile părții vătămate, că a auzit împușcătura în timp ce se afla în mișcare, fiind urmărit de Ungureanu Ion, care se afla în microbusul său, atunci împușcătura ar fi trebuit să aibă direcția de sus în jos sau cel puțin perpendicular și nicidecum de jos în sus, așa cum a fost stabilit de raportul de expertiză nr.1522, 1533 din 12 mai 2011, instanța de fond însă, reținînd un șir de divergențe între probele prezentate de partea acuzării, a constatat doar faptul că acestea nu s-au confirmat, dar nu le-a dat o apreciere în ansamblu, din care relevă cu certitudine, că Ungureanu Ion nu a tras din armă și nici nu a comis infracțiunea dată. Drept alt motiv,

apelantul invocă faptul că din declarațiile martorilor Surdu A. și Iovu M. instanța a reținut faptul că cu certitudine un automobil de culoare galbenă urmărea un autocamion de culoare roșie în sat. Năpădeni în dimineața zilei de 31.12.2010, însă din declarațiile martorilor sus-numiți nu reiese, că anume automobilul marca Volkswagen Transporter n/î C EI 860 de culoare galbenă și care aparține inculpatului era automobilul care urmărea autocamionul roșu. Aceste contradicții nu au fost înlăturate de către instanța de fond.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

4.1. În discriptivul deciziei, instanța de apel a apreciat ca o greșeală mecanică faptul că în sentință (partea descriptivă) a fost indicat, că fapta a fost săvârșită cu aplicarea armei de foc, menținând ca corectă recalificarea acțiunilor (f.d. 367 verso).

5. Hotărârile nominalizate sunt atacate cu recurs ordinar de către procuror, partea vătămată Ciobanu Chiril și avocatul acestuia, Istrati Anatolie și de către avocatul Croitoru Mihail în numele inculpatului Ungureanu Ion.

5.1. Procurorul indicând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală în recursul declarat solicită casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către procuror; decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată dovedesc integral vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și instanța de fond greșit a recalificat acțiunile inculpatului, iar instanța de apel greșit a menținut această recalificare;

- instanța de fond a reținut faptul că inculpatul a comis huliganismul, cu aplicarea armei pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, iar instanța de apel a motivat aceasta ca fiind o greșeală mecanică din partea primei instanțe;

- instanța de apel nu a luat în considerație gravitatea pericolului social al infracțiunii comise, cu aplicarea armei de foc în plină stradă, pe timp de zi, nu a analizat pe deplin probele prezentate de către partea acuzării, nu a coroborat raportul de expertiză balistică prezentat cu declarațiile părții vătămate și a martorului Ciobanu Vasile;

- partea vătămată Ciobanu Chiril a declarat că în timp ce se deplasa în direcția mun. Chișinău pe traseul Bălți-Chișinău din spate a auzit o bubuitură, asemănătoare cu o împușcătură din arma de foc;

- martorul Ciobanu Vasile a declarat că la data de 31.12.2010 a fost sunat de feciorul său, Ciobanu Chiril, care i-a comunicat că este fugărit și că a auzit o bubuitură și o împușcătură;

- potrivit raportului de expertiză balistică nr. 1522-1523 din 12.05.2011 „cele două deteriorări pe planșa numărului de înmatriculare „HN AL 834” și altele patru de pe farul de iluminare spate-stînga, ridicate de pe autocamionul de model „Mercedes 209 D” sunt formate în rezultatul tragerii cu proiectilele cu diametrul 7,2-7,6 mm, baza căruia îl constituie plumb, posibil în componență multiplă – mitralieră, dintr-o armă de foc cu țevă lisă din față în urmă, jos în sus, din stînga la dreapta”.

**5.2.** Partea vătămată Ciobanu Chiril și avocatul acestuia, Istrati Anatolie în recursul declarat solicită casarea hotărârilor nominalizate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ungureanu Ion să fie condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și stabilirea unei pedepse privative de libertate, invocând că:

- instanțele de judecată incorect au conchis că în cadrul cercetării judiciare nu s-au găsit confirmare faptelor ce ar dovedi comiterea actului de huliganism cu aplicarea armei de foc de către Ungureanu Ion;

- instanțele nu au luat în considerație declarațiile părții vătămate și a martorului Ciobanu Vasile care au declarat că în timp ce Ciobanu Chiril era urmărit a auzit o împușcătură în spatele mașinii sale, iar ulterior au depistat urme de alicie pe placa de înmatriculare și farul de iluminare;

- din raportul de expertiză nr. 1522 și 1523 din 12.05.2011, rezultă că urmele depistate pe placa de înmatriculare și farul de iluminare a automobilului cu care se deplasa Ciobanu Chiril sunt rezultatul împușcăturii din arma de foc cu proiectile;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că dispozitivul sentinței nu corespunde cu partea descriptivă, adică recalifică acțiunile lui Ungureanu Ion de la art. 287 alin. (1) Cod penal la art. 287 alin. (3) Cod penal, totodată indicând că inculpatul a comis huliganismul, cu aplicarea armei pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății;

- consideră că incorect instanțele au admis acțiunea civilă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să se expună instanța în ordinea procedurii civile, deoarece la materialele cauzei sunt anexate bonurile de plată ce confirmă suportarea cheltuielilor pentru asistență juridică și cheltuielile pentru deplasarea părții vătămate în instanțe. De asemenea a fost descrisă și justificarea sumei prejudiciului moral în mărime de 20000 lei solicitată de Ciobanu Chiril.

**5.3.** Avocatul Croitoru Mihail în recursul declarat în numele inculpatului Ungureanu Ion, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor nominalizate, cu achitarea lui Ungureanu Ion, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, invocînd că:

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvîrșite și s-a dat o încadrare juridică greșită;

- la data de 31.12.2010 Ungureanu Ion nu a comis careva acte de huliganism în privința lui Ciobanu Chiril, ci a fost o simplă altercație apărută din cauza concurenței din partea lui Ciobanu Chiril la procurarea bovinelor, faptă care conține semnele constitutive ale unei contravenții;

- consideră că partea vătămată a dat declarații false referitor la deteriorarea oglinzii de către Ungureanu Ion și că acesta a lovit cu pumnul ușa automobilului lui;

- instanța urma să aprecieze critic procesul-verbal de ridicare și examinare a obiectului (carcasa oglinzii retrovizorii din partea șoferului și ușa automobilului din partea șoferului) din 01.03.2011, care a fost efectuat după două luni de la incident;

- instanțele de judecată greșit au dat apreciere declarațiilor martorilor Surdu Andrei și Iovu Maria, care au declarat despre una și aceeași circumstanță, însă diferit;

- consideră că cauza penală în privința lui Ungureanu Ion este una fabricată cu scopul de a-l determina pe acesta să nu dea declarații împotriva lui Ciobanu Chiril și Ciobanu Vasile pe cauza penală în cadrul căreia aceștia au fost învinuiți;

- instanțele de judecată greșit au calificat acțiunile lui Ungureanu Ion și nefondat l-au condamnat pe acesta.

6. Verificînd argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse reșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de către recurenți.

Din conținutul recursurilor declarate rezultă, că procurorul, partea vătămată Ciobanu Chiril și avocatul acestuia, Istrati Anatolie nu sunt de acord cu încadrarea acțiunilor lui Ungureanu Ion, iar avocatul Croitoru Mihail, în general, nu este de acord cu condamnarea acestuia, solicitînd achitarea lui.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către prima instanță și susținută de instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrilor atacate.

Instanțele de judecată au examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Ungureanu Ion în baza art. 287 alin. (1) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute și examinate în condițiile legii.

Instanța de recurs, în special menționează că, argumentele procurorului, a părții vătămate Ciobanu Chiril și a avocatului Istrati Anatolie, precum că Ungureanu Ion a comis huliganismul agravat, fiind săvîrșit cu aplicarea armei, - sunt argumente declarative și inadmisibile, deoarece potrivit declarațiilor părții vătămate Ciobanu Chiril în instanța de apel, rezultă că „în momentul deplasării lui pe traseu cînd era urmărit de către inculpat el a auzit o împușcătură în spatele automobilului său deplasîndu-se pe un drum cu suprafața dreaptă” (f.d.336).

În acest sens, Colegiul consideră că instanțele de judecată corect nu au considerat drept probe incontestabile declarațiile părții vătămate, precum și raportul de expertiză nr. 1522 și 1523 din 12.05.2011, deoarece acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente, care ar arăta cine, în ce mod, cînd și cu ce armă a executat împușcătura, unicele probe fiind declarațiile părții vătămate și raportul de expertiză, care nu pot fi completate cu nimic altceva pentru a putea fi considerate ample și convingătoare întru posibilitatea admiterii lor ca bază probantă.

Astfel, potrivit raportul de expertiză nr. 1522 și 1523 din 12.05.2011 cele două deteriorări de pe planșeta cu numărul de înmatriculare „HNAL 834” și altele patru de pe farul de iluminare din spate-stînga, ridicate în cadrul examinării autoturismului de model „Mercedes 209 D”, sînt formate în rezultatul tragerii cu proiectile cu diametru 7,2 - 7,6 mm, iar din declarațiile părții vătămate rezultă, că el a auzit împușcătura în timp ce se afla în mișcare pe un drum cu suprafața dreaptă, fiind urmărit de Ungureanu Ion, care se deplasa cu automobilul său de model „Wolkswager Transporter”.

Prin urmare, Colegiul consideră justă concluzia instanțelor referitor la aceea, că o eventuală împușcătură ar fi trebuit să aibă loc din direcția de sus în jos, sau cel puțin perpendicular, și nicidecum de jos în sus așa cum a fost stabilit prin raportul de expertiză.

De asemenea, din materialele cauzei nu rezultă faptul că la inculpat ar fi fost depistată careva armă din care s-ar fi produs împușcătura, iar automobilul a fost examinat după două luni de la incident – 01.03.2013, fapt care duce la o bănuială rezonabilă privitor la natura și timpul provenienței deteriorărilor.

Corect instanța de apel a considerat ca o greșeală mecanică faptul, că în sentință (partea descriptivă) s-a indicat că fapta infracțională a fost săvârșită cu arma de foc, din motiv că tot în sentință este amănunțit descris recalificarea faptelor, care nu provoacă dubii la instanța de recurs.

Colegiul consideră întemeiată concluzia instanțelor referitor la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ciobanu Chiril, pe care au admis-o în principiu, urmînd ca asupra cunatumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, deoarece cu toate că la materialele cauzei sunt anexate careva bonuri de plată, nu este clar, care și pentru ce serviciu a fost achitat și că acestea nemijlocit se referă la cauza dată.

Totodată, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul avocatului Croitoru Mihail, care consideră că acțiunile lui Ungureanu Ion nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, ci componența unei contravenții.

În acest sens, instanța de recurs menționează că Ungureanu Ion prin acțiunile sale intenționate a atentat la regulile sociale și morale de convețuire, relațiile sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului prin necuviință, lipsă de respect, comportare batjocoritoare. De asemenea, acesta a manifestat o determinare și insistență deosebită, persecutînd partea vătămată în continuu. Ungureanu Ion în mod conștient l-a stopat pe Ciobanu Chiri în apropierea stației de autobuz, avînd posibilitate să-l oprească în orice alt loc, s-a exprimat în adresa părții vătămate cu cuvinte urîte, manifestînt străduință și insistență în acțiuni prin agățarea de automobilul părții vătămate, manifestînt lipsă de respect față de societate.

Ungureanu Ion își dădea seama că desfășoară acțiunile în spațiu public, la o oră matinală, fiind conștient de faptul că acțiunile sale ar putea fi sesizate și de alte persoane cu atît mai mult cu cît ele s-au desfășurat preponderent în fața stației de autobuse din sat.

Colegiul nu poate reține, de asemenea, nici argumentul avocatului Croitoru Mihail, precum că martorii Surdu Andrei și Iovu Maria au dat declarații diferite referitor la aceleași circumstanțe, deoarece ambii martori au declarat că „au văzut cum automobilul de culoare galbenă a pornit după automobilul de culoare roșie”, iar martorul Iovu Maria a declarat că a văzut că automobilul roșu a fost stopat forțat și a auzit vorbe urîte de la șeful automobilului galben în adresa șefului automobilului roșu, se certau” (f.d. 225, 227).

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul lărgit consideră, că nici un temei invocat de către recurenți nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs și din aceste considerente recursurile procurorului, părții vătămate Ciobanu Chiril și avocatului acestuia, Istrati Anatolie, precum și a avocatului Croitoru Mihail în numele inculpatului Ungureanu Ion urmează a fi respinse ca inadmisibile, cu menținerea hotărîrilor atacate.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, art. 435 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **D E C I D E :**

Respinge, ca inadmisibile, recursule ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Octavian Bodareu, de către partea vătămată Ciobanu Chiril și avocatul său, Istrate Anatolie și de către avocatul Croitoru Mihail în numele inculpatului Ungureanu Ion împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 11 mai 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Ungureanu Ion Ion**, cu menținerea hotărîrilor atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 08 octombrie 2013, ora 09<sup>50</sup>.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Covalenco Elena

Nicolaev Ghenadie

Gordilă Nicolae