

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatei Cumpănă Tatiana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Cumpănă Tatiana Alexei, născută la 13.09.1981, originară din s. Sărățica Nouă, domiciliată în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 4/2, ap.65.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 07.08.2014 – 27.05.2015;*
2. *Instanța de apel: 22.06.2015 – 17.09.2015;*
3. *Instanța de recurs: 30.11.2015 – 23.03.2016.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 mai 2015, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Cumpănă Tatiana Alexei a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

– art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 03.05.2014 în privința părții vătămate Bîrcă Silvia);

– art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 06.04.2014 în privința părții vătămate Iamioglo Marcel);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe

episodul din 03.06.2014 în privința părții vătămate Șarban Dorel);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 03.06.2014 în privința părții vătămate Rusu Vadim);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 24.05.2014 în privința părții vătămate Preda Ghenadii);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 06.04.2014 în privința părții vătămate Valachi Constantin);

– art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 30.05.2014 în privința părții vătămate Frimu Victor);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 22.05.2014 în privința părții vătămate Straistar Sergiu);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 29.05.2014 în privința părții vătămate Popa Ion);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 29.05.2014 în privința părții vătămate Cușmenco Ghenadie);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 09.05.2014 în privința părții vătămate Danilescu Mihail);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 10.06.2014 în privința părții vătămate Racoviță Nicolae);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 27.05.2014 în privința părții vătămate Condorachi Alexandru);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține

de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 02.05.2014 în privința părții vătămate Nacul Larisa);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 21.03.2014 în privința părții vătămate Friiuc Vitalie);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 29.05.2014 în privința părții vătămate Rodideal Constantin);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 16.05.2014-21.05.2014 în privința părții vătămate Voinovan Tudor).

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Cumpănă Tatiana Alexei pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-au admis acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Iamioglo Marcel, Șarban Dorel, Rusu Vadim, Preda Ghenadie, Valachi Constantin, Frimu Victor, Straistar Sergiu, Popa Ion, Cușmenco Gheorghe, Racoviță Nicolae, Condorachi Alexandru, Nacul Larisa, Friiuc Vitalie, Rodideal Constantin, Voinovan Tudor, dispunându-se încasarea din contul lui Cumpănă Tatiana în beneficiul lui Iamioglo Marcel prejudiciul cauzat în mărime de 400 euro; Șarban Dorel - 300 euro; Rusu Vadim - 300 euro; Preda Ghenadie - 400 euro; Valachi Constantin - 400 euro; Frimu Victor - 400 euro; Straistar Sergiu - 400 euro; Popa Ion - 150 euro; Cușmenco Ghenadie - 150 euro; Danilescu Mihail - 400 euro; Racoviță Nicolae - 300 euro; Condorachi Alexandru - 400 euro; Nacul Larisa - 400 euro; Friiuc Vitalie - 400 euro; Rodideal Constantin - 150 euro; Voinovan Tudor - 400 euro, în lei la momentul executării hotărârii conform cursului oficial al BNM.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Cumpănă Tatiana Alexei, la data de 06.04.2014, aflându-se în incinta biroului 5, din str. Calea Moșilor 9/1, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea la muncă în Germania, a însușit de la Iamioglo Marcel, suma de 400 euro, care conform ratei de schimb al BNM, constituie suma de 7403,44 lei, cauzându-i părții vătămate Iamioglo Marcel un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, la 03.06.2014, aflându-se în incinta biroului, 5, din str. Calea Moșilor 9/1, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea la muncă în Germania, a însușit de la Șarban Dorel suma de 300 euro, care conform ratei de schimb al BNM, constituie suma de

5648,82 lei, cauzând astfel părții vătămate Șarban Dorel, un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, la 03.06.2014, aflându-se în incinta biroului, 5, din str. Calea Moșilor 9/1, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea la muncă în Germania, a însușit de la Rusu Vadim Constantin, suma de 300 euro, care conform ratei de schimb al BNM, constituie suma de 5648,82 lei, cauzând astfel părții vătămate Rusu Vădim, un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, la 24.05.2014, aflându-se în incinta biroului 5. din str. Calea Moșilor 9/1, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea la muncă în Germania, a însușit de la Preda Ghenadie Pavel suma de 400 euro, care conform ratei de schimb al BNM. constituie suma de 7566.84 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, la 06.04.2014, aflându-se în incinta biroului 5, din str. Calea Moșilor 9/1, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea la muncă în Germania a însușit de la Valachi Constantin Constantin, suma de 400 euro, care conform ratei de schimb al BNM, constituie suma de 7403,44 lei, cauzând astfel părții vătămate Valachi Constantin un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, la 30.05.2014, aflându-se în incinta biroului 5, din str. Calea Moșilor 9/1, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea la muncă în Germania a însușit de la Frimu Victor Ivan, suma de 400 euro, care conform ratei de schimb al BNM, constituie suma de 7532,28 lei, cauzând astfel părții vătămate Frimu Victor un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, la 22.05.2014, aflându-se în oficiul situat pe str. Calea Moșilor, 9/1, mun. Chișinău, prezentându-se în calitate de administrator al SRL „Tanialex - Imob”, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul perfectării, în decurs de 21 de zile lucrătoare, a actelor necesare în vederea angajării în câmpul muncii în Germania în calitate de măcelar a cet. Straistar Sergiu, a obținut de la ultimul suma de 400 de euro, echivalent conform ratei oficiale a BNM a 7563,48 lei, cauzând astfel părții vătămate Straistar Sergiu o daună materială considerabilă.

Tot ea, la 29.05.2014, aflându-se în incinta biroului nr. 5 din str. Calea Moșilor, 9/1, mun. Chișinău, prezentându-se în calitate de administrator al SRL „Tanialex – Imob”, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea la muncă în Germania, a obținut de la Popa Ion Ilie bani în numerar în sumă de 150 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituiau 2800,48 lei, cauzând părții vătămate daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, la 29.05.2014, aflându-se în incinta biroului nr. 5 din str. Calea Moșilor, 9/1, mun. Chișinău, prezentându-se în calitate de administrator al SRL „Tanialex – Imob”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane,

prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea la muncă în Germania, a obținut de la Cușmenco Ghenadie Iurie, bani în sumă de 150 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 2800,48 lei, cauzându-i părți vătămăte Cușmenco Ghenadie daună în proporții considerabile.

Tot ea, la 09.05.2014, aflându-se în biroul nr. 5, amplasat pe str. Calea Moșilor 9/1, mun. Chișinău, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prezentându-se în calitate de administrator al SRL „Tanialex – Imob”, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării setului de acte necesare pentru plecarea în Germania și angajarea la muncă, promițându-i anumite condiții de muncă, a dobândit ilicit de la Danilescu Mihai bani în sumă de 400 euro, care conform cursului oficial al BNM la 09.05.2014, constituiau echivalentul a 7504,36 lei, ulterior stabilindu-se că condițiile de muncă nu corespundeau celor promise din care motiv Danilescu Mihail a cerut restituirea banilor transmiși, însă Cumpănă Tatiana pînă în prezent nu i-a restituit banii, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot ea, la 10.06.2014, aflându-se în oficiul situat pe str. Calea Moșilor, 9/1, mun. Chișinău, prezentându-se în calitate de administrator al SRL „Tanialex-Imob”, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul perfectării, în decurs de 21 de zile lucrătoare, a actelor necesare în vedere, angajării în câmpul muncii în Germania a cet. Racoviță Nicolae, a obținut de la ultimul suma de 300 de euro, echivalent conform ratei oficiale a BNM a 5671, 65 lei, neîndeplinind acțiunile necesare pentru a-și onora obligațiile asumate, cauzînd astfel părții vătămăte Racoviță Nicolae o daună materială considerabilă.

Tot ea, la 27.05.2014, aflându-se în oficiul situat pe str. Calea Moșilor, 9/1, mun. Chișinău, prezentându-se în calitate de administrator al SRL „Tanialex - Imob”, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul perfectării, în decurs de 21 de zile lucrătoare, a vizei de tip „D” în vederea angajării în câmpul muncii în Germania a cet. Condorachi Alexandru Nicanor, a obținut de la ultimul bani în sumă de 400 euro, care conform ratei oficiale a BNM, constituie echivalentul a 7566,84 lei, neîndeplinind acțiunile necesare pentru a-și onora obligațiile asumate, cauzîndu-i astfel părții vătămăte Condorachi Alexandru Nicanor, o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, la 02.05.2014, aflându-se în oficiul situat pe str. Calea Moșilor, 9/1, mun. Chișinău, prezentându-se în calitate de administrator al SRL „Tanialex – Imob”, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul perfectării în decurs de 20 de zile lucrătoare, a vizei de tip „D” în vederea angajării în câmpul muncii în Germania pentru un an a lui Nacul Larisa Nicolae, a obținut de la ultima suma de 400 euro, echivalent conform ratei oficiale a BNM a 7475,08 lei, neîndeplinind acțiunile necesare pentru a-și onora obligațiile asumate, cauzînd astfel părții vătămăte Nacul Larisa o daună materială considerabilă.

Tot ea, la 21.03.2014, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei

persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Calea Moșilor 9 1, of. 5, mun. Chișinău, sub pretextul perfectării vizei Shengen, a însușit de la Friiuc Vitalie Victor, bani în sumă de 400 euro, care conform cursului BNM, constituie 7280 lei, cauzând astfel părții vătămate Friiuc Vitalie Victor un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot ea, la 29.05.2014, aflându-se pe str. Calea Moșilor, 9/1, bir. 5, din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin înșelăciune sub pretextul perfectării actelor pentru muncă peste hotare, a însușit de la Rodideal Constantin, bani în sumă totală de 150 euro, care conform ratelor oficiale a BNM constituie 2768,33 lei. Astfel în urma acțiunilor ilicite ale lui Cumpănă Tatiana, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, în perioada de timp 16.05.2014 - 21.05.2014, prezentându-se drept administrator al agenției private de ocupare a forței de muncă „Tanialex- Imob” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul angajării la muncă peste hotare în Germania, a însușit de la Voinovan Tudor Vasile, mijloace bănești în sumă de 400 euro, ceea ce conform cursului valutar al BNM din data de 16.05.2014 constituie 7556 lei, cauzându-i părții vătămate Voinovan Tudor o pagubă materială considerabilă.

Tot ea, la 03.05.2014, aflându-se în oficiul situat pe str. Calea Moșilor, 9/1, mun. Chișinău, prezentându-se în calitate de administrator al SRL „Tanialex – Imob”, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul perfectării în decurs de 21 de zile lucrătoare, a vizei de tip „D” în vederea angajării în cîmpul de muncă în Germania a lui Bîrcă Silvia, a obținut de la ultima suma de 400 de euro, echivalent conform ratei oficiale a BNM a 7574,76 lei, neîndeplinind acțiunile necesare pentru a-și onora obligațiile asumate, cauzând astfel părții vătămate Bîrcă Silvia o daună materială considerabilă.

Organul de urmărire penală a remis în instanța de judecată cauzele penale în privința inculpatei Cumpănă Tatiana Alexei, fiindu-i încredințate acțiunile ei pentru fiecare episod în parte, în baza dispozițiilor art. 190 alin. 2 lit. (c) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpata Cumpănă Tatiana și avocatul Călugăreanu Natalia în numele inculpatei.

3.1. Inculpata Cumpănă Tatiana, a solicitat stabilirea în privința sa a unei pedepse mai blînde, cu aplicarea art. 96 Cod penal - amînarea pedepsei pentru femei gravide și femei care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani.

În motivarea apelului a indicat că, pedeapsa aplicată de către prima instanță o consideră ca fiind prea aspră, deoarece instanța nu a ținut cont de faptul că, ea a recunoscut vinovăția sa de săvîrșirea infracțiunilor imputate, a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, situația sa materială este grea, locuiește cu părinții săi, care o întrețin, la moment se află în ultima lună de sarcină, nu are antecedente penale, deoarece amenda în mărime de 5000 lei aplicată ca sancțiune prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11.05.2012, a achitat-o.

Totodată, s-a obligat să achite prejudiciile cauzate părților vătămate.

3.2. Avocatul Călugăreanu Natalia în numele inculpatei, a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri, în această parte, prin care inculpatei Cumpănă Tatiana să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art. 79 și 90 Cod penal.

În motivarea apelului avocatul a menționat că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatei nu a ținut cont de circumstanțele cauzei, precum: recunoașterea vinovăției în săvârșirea infracțiunilor incriminate, acceptarea examinării cauzei în procedură simplificată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, a recunoscut acțiunile civile înaintate de părțile vătămate și a recuperat parțial paguba materială cauzată prin infracțiune, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are domiciliu stabil, iar părțile vătămate nu insistă la numirea unei pedepse cu închisoarea față de inculpata Cumpănă Tatiana.

Totodată, avocatul a specificat că, inculpata are copil minor în vârstă de 3 luni, care are nevoie de mamă și îngrijire părintească, inculpata este mamă solitară.

Astfel, în opinia apelantului circumstanțele menționate urmează a fi considerate ca circumstanțe excepționale, în speța dată și astfel, ar fi rezonabil de aplicat la stabilirea pedepsei inculpatei prevederile art. 79 și 90 Cod penal, adică o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală cu suspendarea executării pedepsei închisorii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 au fost admise parțial apelurile declarate de inculpata Cumpănă Tatiana și avocatul Călugăreanu Natalia în numele inculpatei, casată sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 mai 2015, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care **Cumpănă Tatiana Alexei** recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 03.05.2014 în privința părții vătămate Bîrcă Silvia);

– art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 06.04.2014 în privința părții vătămate Iamioglo Marcel);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 03.06.2014 în privința părții vătămate Șarban Dorel),

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani

închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 03.06.2014 în privința părții vătămate Rusu Vădim);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 24.05.2014 în privința părții vătămate Preda Ghenadii),

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 06.04.2014 în privința părții vătămate Valachi Constantin);

– art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 30.05.2014 în privința părții vătămate Frimu Victor);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 22.05.2014 în privința părții vătămate Straistar Sergiu),

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 29.05.2014 în privința părții vătămate Popa Ion);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 29.05.2014 în privința părții vătămate Cușmenco Ghenadie);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 09.05.2014 în privința părții vătămate Danilescu Mihail);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 10.06.2014 în privința părții vătămate Racoviță Nicolae);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 27.05.2014 în privința părții vătămate Condorachi Alexandru);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 02.05.2014 în privința părții vătămate Nacul Larisa);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 21.03.2014 în privința părții vătămate Friiuc Vitalie);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 29.05.2014 în privința părții vătămate Rodideal Constantin);

– art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani (pe episodul din 16.05.2014-21.05.2014 în privința părții vătămate Voinovan Tudor).

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Cumpănă Tatiana Alexei pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție și de a desfășura o anumită activitate ce ține de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

În rest celelalte dispoziții ale hotărârii atacate au fost menținute.

Termenul executării pedepsei, calculându-se din momentul reținerii, cu includerea în acest termen perioada deținerii în stare de arest la domiciliu de la 03.07.2014 pînă la 23.05.2015.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele, fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra vinovăției inculpatei Cumpănă Tatiana Alexei de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Verificînd legalitatea pedepsei stabilite, instanța de apel a constatat că, prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de

gravitatea infracțiunii săvârșite, face parte din categoria celor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior a fost condamnată, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de circumstanțele atenuante, precum recunoașterea integrală a vinovăției și solicitarea examinării cauzei în procedură simplificată (art. 364/1 Cod de procedură penală), lipsa circumstanțelor agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Totodată, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a reținut în acțiunile inculpatei starea de recidivă, deoarece inculpata Cumpănă Tatiana anterior a fost condamnată prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 11.05.2012, în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 5000 lei, stabilind că, conform adevărului parvenite de la executorul judecătoresc Bajag Vitalie, se atestă că Cumpănă Tatiana, în baza documentului executoriu cu nr. 1-671/12 din 11.05.2012 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a achitat amenda în mărime de 5000 lei, la data de 24.02.2015. Astfel, instanța de fond a conchis în mod întemeiat că Cumpănă Tatiana a comis infracțiunile (17 epizoade) în stare de recidivă, deoarece la data comiterii infracțiunilor, perioada martie-iunie 2014, antecedentul penal nu era stins și la stabilirea pedepsei s-a luat în considerație prevederile art. 82 alin. (2) Cod penal.

La fel, instanța de apel a indicat că, în speța dată, nu pot fi aplicate prevederile art. 79 și 90 Cod penal, deoarece circumstanțele invocate ca existența copilului nou-născut al inculpatei, starea material precară, stabilitatea domiciliului, recunoașterea vinei, nu constituie circumstanțe excepționale, ci doar împrejurări care influențează la individualizarea pedepsei, împrejurări de care atît prima instanță, cît și instanța de apel a ținut cont la stabilirea pedepsei inculpatei Cumpănă Tatiana.

În acest sens, instanța de apel a specificat conținutul art. 79 alin.(1) și (4) Cod penal, potrivit căruia pedeapsa sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, nu se aplică persoanelor adulte în cazul aplicării pedepsei detențiunii pe viață, în cazul recidivei de infracțiuni sau al săvîrșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166¹ alin.(2)–(4), iar potrivit prevederilor art. 90 alin. (4) Cod penal, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

Referitor la aplicarea prevederilor art. 96 Cod penal, instanța de apel, de asemenea, a considerat că nu este aplicabil, în speța dată, menționînd că, potrivit alin.(1) al normei vizate, femeilor condamnate gravide și celor care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave împotriva persoanei, instanța de judecată le poate amîna executarea pedepsei pînă la atingerea de către copil a vîrstei de 8 ani.

Potrivit fotocopiei certificatului de naștere anexat la materialele dosarului se constată că Cumpănă Tatiana are la întreținere un copil minor, Cumpănă Dorian, născut la 10.06.2015.

Mai mult ca atât, instanța de apel a menționat că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 96 Cod penal, este facultativ, fiind o apreciere proprie a instanței de judecată, în baza materialelor și probelor aduse, în acest sens, dar nu o obligație a acesteia, după cum pretinde recurenta.

Totodată, a fost specificat de către instanța de apel că, în baza prevederilor art. 96 Cod penal, amânarea executării reale a pedepsei stabilite pentru femei gravide și femei care au copii în vârstă de pînă la 8 ani poate fi dispusă în faza adoptării sentinței de condamnare (pct. 2) alin.(3) art. 389 Cod de procedură penală), executării de fapt a pedepsei (pct. 4) alin.(1) art. 469 Cod de procedură penală), indiferent de termenul executat al pedepsei în instituția penitenciară, importantă este survenirea condițiilor legale.

Astfel, inculpata este, în continuare, în drept de a solicita aplicarea prevederilor art. 96 Cod penal, în privința sa, reieșind din cele stipulate supra, iar chestiunea respectivă se va soluționa în conformitate cu prevederile titlului II, capitolul VI al Părții Speciale din Codului de procedură penală „Punerea în executare a hotărîrilor judecătorești” (articolele 469-471 și 472), precum și cu prevederile art. 173, 258-259, 263-264 Cod de executare.

Totuși, ținînd cont de faptul că, inculpata Cumpănă Tatiana este mamă a unui copil nou-născut, a recunoscut vinovăția sa, se căiește sincer de cele comise, a achitat parțial prejudiciul material cauzat, instanța de apel a considerat că este necesar de a stabili o pedeapsă mai blîndă față de inculpată, fiind redus termenul pedepsei închisorii.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatei Cumpănă Tatiana, care solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, invocînd temeiul prevăzut în art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală – *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, considerînd că, pedeapsa stabilită de către instanța de apel este prea aspră, deoarece nu s-a luat în considerație declarațiile inculpatei privind achitarea amenzii aplicată de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Menționează faptul că, la momentul actual inculpata a găsit bonul de plată din 03.07.2012, care în opinia recurentului, exclude starea de recidivă la stabilirea pedepsei.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatei, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea hotărîrii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva*

hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Avocatul recurent invocă temeiul de drept prevăzut în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală - „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*”, considerînd că, pedeapsa stabilită inculpatei Cumpănă Tatiana este prea aspră, deoarece nu s-a luat în considerație declarațiile inculpatei privind achitarea amenzii aplicată de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău în baza bonul de plată din 03.07.2012, care în opinia recurentului, exclude starea de recidivă la stabilirea pedepsei.

Colegiul penal reține faptul că, exprimîndu-și dezacordul cu pedeapsa aplicată, recurentul nu indică temeiul de drept prevăzut de art. 427 alin.(1) Cod de procedură, deși este evident că argumentele acestuia se bazează pe temeiul de drept prevăzut în pct.10) al normei sus indicate - „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”.

Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de recurs constată că inculpata Cumpănă Tatiana a fost pusă sub învinuire, recunoscută vinovată și condamnată de prima instanță în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la privațiune de libertate în limitele sancțiunii prevăzute de norma penală, ținînd cont de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală și art. 82 alin. (2) și 84 Cod penal.

Ulterior, instanța de apel, judecînd apelurile declarate de inculpată și avocatul acesteia, a conchis că, prima instanță corect a ajuns la concluzia că, pentru restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatei e posibilă doar prin izolarea acesteia de societate, însă, ținînd cont de circumstanțele cauzei, și anume, de faptul că, inculpata a recunoscut vinovăția sa, se căiește sincer de cele comise, a achitat parțial prejudiciul material cauzat și la moment este mama unui nou-născut, a considerat că termenul pedepsei poate fi redus.

Colegiul penal menționează faptul că, judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364/1 Cod de

procedură penală, și potrivit pct. (8) al acestui articol, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să fie înfăptuită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, Colegiul consideră că, instanța de apel, luând în considerație stipulările legale expuse, i-a stabilit inculpatei Cumpănă Tatiana pedeapsa închisorii în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală și art. 82 alin.(2) și 84 Cod penal, o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile săvârșite (17 epizoade).

Totodată, instanța de recurs menționează că, atât prima instanță, cât și instanța de apel corect au reținut în acțiunile inculpatei starea de recidivă, constatând că, inculpata Cumpănă Tatiana anterior a fost condamnată prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 11.05.2012 în baza art. 361 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 5000 lei, care a fost achitată integral la data de 24.02.2015, fapt confirmat prin adeverința parvenită de la executorul judecătoresc Bajag Vitalie, iar infracțiunile pe cauza dată au fost săvârșite de către vinovata Cumpătă Tatiana în perioada martie – iunie 2014, adică în perioada când antecedentul penal nu era stins.

Reieșind din prevederile legale enunțate, precum și din conținutul hotărârii atacate, instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect i-a stabilit inculpatei pedeapsa privativă de libertate, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, motivându-și soluția în acest sens, indicată în pct. 5 al prezentei decizii, pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Referitor la alegațiile avocatului recurent, precum că la stabilirea pedepsei instanța de apel nu a ținut cont că amenda judiciară a fost achitată, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și menționează faptul că, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Mai mult ca atât, instanța de recurs relevă că, la materialele cauzei sunt anexate adeverința eliberată de executorul judecătoresc Bajag Vitalie și copia ordinului de încasare a numerarului nr.98490102, potrivit căroră Cumpănă Tatiana a achitat amenda penală în sumă de 5000 lei, la data de 24 februarie 2015 (f.d.110, 111, vol. I), și nu pot fi puse la îndoială aceste documente oficiale.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatei Cumpănă Tatiana se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatei Cumpănă Tatiana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui **Cumpănă Tatiana Alexei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **21 aprilie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir