

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

21 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a judecat în ședință publică, recursul declarat de recurentul Antoci Anatolie împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale, conform art. 201 Cod de procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei:

04.04.2016 - 21.04.2016

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-au prezentat:

Recurentul: Antoci Anatolie, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul: Crijanovschi Sergiu, care a solicitat admiterea recursului declarat de recurent.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016, Șefului IP Rîșcani, i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, conform art. 201 Cod de procedură penală, pentru neexecutarea aducerii silită în ședința de judecată a inculpaților Adam Corneliu și Sariva Ion, învinuiți în baza art. 27, 179 alin. (2) lit. a) Cod penal și neprezentarea informației cu referire la executarea acesteia, ceea ce a dus la tergiversarea cauzei și amânarea ședinței de judecată.

Împotriva încheierii menționate a declarat recurs Șeful IP Rîșcani, Antoci Anatolie, care solicită anularea acesteia, invocând că Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, a emis o hotărâre arbitrară, fără a indica persoana care a admis abaterea în cursul procesului penal, fapt care vine în contradicție cu prevederile art. 201 alin. (1) Cod de procedură penală.

În susținerea recursului declarat, recurentul menționează că, la data de 19.05.2015 și 16.09.2015, în secretariatul IP Rîșcani au fost înregistrate extrasele proceselor-verbale ale ședințelor de judecată a Curții de Apel Bălți, privind aducerea silită a inculpaților Adam Corneliu și Sarivan Ion, însă în urma acțiunilor operative întreprinse, locul aflării persoanele vizate nu a fost stabilit,

fapt despre care a fost informată instanța emitentă, prin scrisorile nr. 5871 și nr. 10467 din 29.05.2015 și respectiv din 18.09.2015.

2. Judecând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal îl consideră întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 199 alin. (1) Cod de procedură penală, aducerea silită constă în aducerea forțată a persoanei la organul de urmărire penală sau la instanță în cazul în care aceasta, fiind citată, în modul stabilit de lege, nu s-a prezentat fără motive întemeiate și nu a informat organul care a citat-o despre imposibilitatea prezentării sale, iar prezența ei era necesară.

Alineatul (6) al articolului menționat prevede că, aducerea silită se execută de către organele de poliție.

Conform art. 201 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară, neexecutarea ordonanței sau a încheierii de aducere silită.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la 09.03.2016, inculpații Adam Corneliu și Sarivan Ion n-au fost prezenți în ședința de judecată, aducerea silită a cărora anterior a fost pusă în sarcina IP Rîșcani, iar conform art. 201 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Șeful IP Rîșcani a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, din motivul neexecutării aducerii silite a persoanelor vizate și neinformarea instanței de apel despre imposibilitatea executării acesteia, fapt care a dus la tergiversarea și amânarea examinării cauzei pentru 30.03.2016, ora 16⁰⁰ (f.d. 4).

Conform extraselor din Registrele de evidență a actelor de "intrare" și "ieșire" a secretariatului IP Rîșcani, anexate la cererea de recurs, Colegiul penal constată că, la 19.05.2015 și respectiv la 16.09.2015, au fost înregistrate dispozițiile Curții de Apel Bălți, privind aducerea silită în ședința de judecată a inculpaților Adam Corneliu și Sarivan Ion (f.d. 6, 11). Iar, prin răspunsurile nr. 5871 și nr. 10467, din 29.05.2015 și respectiv din 18.09.2015, instanța de apel, a fost informată despre imposibilitatea executării sarcinilor prestabilite (f.d. 8, 13).

Lecturînd încheierea contestată, se mai evidențiază motivarea superficială și nerespectarea de către Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, a prevederilor art. 201 alin. (1) Cod de procedură penală, or instanța nu a specificat numele persoanei care a comis abaterea în cursul procesului penal, fiind indicată doar funcția acesteia.

Mai mult ca atât, la momentul dispunerii aplicării amenzii judiciare, persoana față de care a fost aplicată aceasta nu deținea funcția respectivă, or potrivit ordinului de numire în funcție, Antoci Anatolie, deține funcția de Șef al IP Rîșcani, din 16.03.2016.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că concluzia instanței de apel privind neexecutarea aducerii silite a inculpaților și neinformarea instanței de apel despre imposibilitatea executării acesteia de către Șeful IP Rîșcani, este una neîntemeiată și contravine materialelor cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speța dată nu este prezentă situația neexecutării ordonanței sau a încheierii de aducere silită prevăzută la pct. 2) alin. (4) art. 201 Cod de procedură penală și neinformarea instanței de apel despre imposibilitatea executării acesteia.

3. În conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul, casează total încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016, privind sancționarea Șefului IP Rîșcani, **Antoci Anatolie Ion** cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul a 500 lei și dispune încetarea procedurii.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 aprilie 2016.

Președinte
Judecătorii

(semnătura)
(semnătura)
(semnătura)

Petru Ursache
Constantin Alerguș
Vladimir Timofti