

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**23 martie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte - Petru Ursache,  
judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Vasile Nițu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015.

**A C O N S T A T A T :**

1. La 02 iunie 2015, la Judecătoria Strășeni a parvenit plângerea petiționarului Vasile Nițu privind anularea ordonanțelor procurorului în Procuratura Strășeni, Eugeniu Șlicari din 24 martie 2015, de refuz în pornirea urmăririi penale și ordonanța procurorului adjunct în Procuratura Strășeni, Aureliu Buzdugan, din 21 mai 2015 privind respingerea plângerii.

Reieșind din textul plângerii, petiționarul a susținut că, la 23 martie 2015, a fost escortat la Judecătoria Strășeni.

Ulterior, din considerente necunoscute petiționarului, acesta a fost dus la Inspectoratul de Poliție Strășeni unde a fost umilit și amenințat cu răfuială fizică și moarte de către un colaborator de poliție, care după cum a aflat mai târziu, se numește Oleg Scutelnic.

Referitor la faptele petrecute, petiționarul a depus plângere la Procuratura Strășeni, însă aceasta superficial a examinat cazul și nelegitim a emis ordonanțele contestate.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Strășeni din 19 iunie 2015, a fost admisă plângerea petiționarului Vasile Nițu și anulată ordonanța procurorului în Procuratura Strășeni, Eugeniu Șlicari din 24 martie 2015, de refuz în pornirea urmăririi penale și ordonanța procurorului adjunct în Procuratura Strășeni, Aureliu Buzdugan, din 21 mai 2015, privind respingerea plângerii, cu obligarea Procuraturii Strășeni de a efectua un control suplimentar în legătură cu sesizarea depusă de Vasile Nițu.

3. **Procurorul**, a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului Vasile Nițu, cu menținerea ordonanței din 24 martie 2015 de refuz în începerea urmăririi penale și a ordonanței din 21 mai 2015, de respingere a plângerii petiționarului Vasile Nițu.

În motivare a invocat că, judecătorul de instrucție în mod ilegal a dispus anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 24 martie 2015 și ordonanța procurorului ierarhic superior din 21 mai 2015, or, de către colaboratorii procuraturii a fost efectuat un control întru stabilirea circumstanțelor invocate de

petiționar, însă a fost stabilit că astfel de fapte nu au avut loc.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, a fost admis recursul declarat, casată încheierea și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, plângerea depusă de petiționarul Vasile Nițu în temeiul art. 313 Cod de procedură penală și menținute fără modificări ordonanțele procurorului în Procuratura Strășeni, Eugeniu Șlicari din 24 martie 2015 și procurorului ierarhic superior, Aureliu Buzdugan din 21 mai 2015.

5. *Petiționarul Vasile Nițu*, a contestat cu recurs în anulare decizia pronunțată, solicitând casarea acesteia cu menținerea încheierii primei instanțe.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța de recurs, la adoptarea deciziei sale nu a ținut cont de faptul că, de către organul de urmărire penală nu a fost audiat martorul Dumitru Țurcan, precum și colaboratorii de poliție care au participat la escortarea sa, însă au fost audiate în calitate de martori alte persoane.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost casată încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât

acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Vasile Nițu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 aprilie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev