

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**23 martie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Ferari Nicolae, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Soroca din 11 iunie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Ferari Nicolae Vasile**, născut la 07 august 1989, originar și domiciliat în or. Soroca, str. Pervomaiscaia, 51.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

**1.** 24.03.2015 - 11.06.2015 (prima instanță);

**2.** 23.12.2015 - 23.03.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca din 11 iunie 2015, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Ferari Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare, fără amendă;

- art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare, fără amendă;

- art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, la 3 ani și 4 luni închisoare, fără amendă.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicare, s-a stabilit inculpatului Ferari Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Ferari Nicolae, la 12 martie 2015, în jurul orei 19:50, avînd intenții de profit și urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, deplasîndu-se prin centrul

or. Soroca și observînd o domnișoară cum discuta la telefonul mobil, a urmărit din spate persoana în cauză, care s-a dovedit a fi minora Ciobanu Alexandrina Marian, a.n. 22.10.1997, locuitoare a s. Bobulești, r- nului Florești și ajungînd-o din urmă în parcul „Mihai Eminescu”, ce se află pe str. Alexandru cel Bun din or. Soroca, intenționat, pe neașteptate, aplicînd violență nepericuloasă față de ea, a atacat-o de la spate și a lovit-o în cap, după care doborînd-o jos la pămînt în mod deschis i-a sustras și însușit din mîna acesteia telefonul mobil „Lenovo A319” cu IMEI 1 866554020420435 și IMEI 2 866554020456793, în care se afla cartela sim „Orange” cu nr. 061049804 în preț de 1800 lei, astfel cauzînd părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 1800 lei MD.

Tot el, la 08 martie 2015 în jurul orei 19:30, aflîndu-se în or. Soroca, avînd intenții criminale și scop de profit, a intrat în scara blocului locativ situat pe str. Ștefan cel Mare 26, unde a aplicat violență nepericuloasă în privința cet. Cetulean Eugenia Aurel, pe care a lovit-o după cap și a îmbrîncit-o, după ce în mod deschis, a însușit de la ea un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S-2” în preț de 2000 lei, cauzînd astfel părții vătămate Cetulean Eugenia o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 2000 lei.

Tot el, la 11 martie 2015, în jurul orelor 21:00, avînd intenții de profit și urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, deplasîndu-se pe str. Ștefan cel Mare din or. Soroca și observînd o domnișoară cum discuta la telefonul mobil, a urmărit din spate persoana în cauză care s-a dovedit a fi minora Cebotari Cristina Ion, a. n. 30.10.1999, locuitoare a or. Soroca, str. Decebal 5, ap. 2 și ajungînd-o din urmă în apropierea magazinului „Fourchette”, intenționat, pe neașteptate, a atacat-o din spate și în mod deschis i-a sustras și însușit din mîna acesteia telefonul mobil „Lenovo A319” cu IMEI 1 866554020048681 și IMEI 2 866554020099189, în care se afla cartela sim „Orange” cu nr. 069236796, în preț de 1800 lei, astfel cauzînd părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 1800 lei MD.

**3.** Sentința primei instanțe nu a fost atacată cu apel de nici un participant la proces.

**4.** Nefiind de acord cu sentința primei instanțe inculpatul a atacat-o cu recurs ordinar la 07 decembrie 2015.

Inculpatul, consideră că prima instanța greșit a ajuns la concluzia de a-l condamna, deoarece părțile vătămate pretenții față de el nu au, că bunurile sustrate au fost restituite.

Prin urmare, acesta solicită să nu fie privat de libertate și să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, deoarece a recuperat integral prejudiciul, și-a recunoscut vina, are la întreținere bunicii cu vîrsta de peste 80 ani și un copil mic cu vîrsta de 9 luni.

**5.** Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpatul Ferari Nicolae, invocînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 430 pct. 5 Cod de procedură penală, conform căruia autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia,

argumentarea din punct de vedere a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Reieșind din conținutul materialelor dosarului, instanța de recurs atestă faptul că recurentul nu a contestat sentința primei instanțe cu apel, deși a fost prezent la pronunțarea integrală a acesteia (f.d. 131) și a primit copia sentinței motivate, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 135).

În continuare, instanța de recurs menționează că sentința primei instanțe, nu a fost contestată cu apel de nici un participant la proces, respectiv nu există o decizie a instanței de apel pe cauza penală dată.

Astfel, prevederile art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de Curțile de Apel ca instanțe de apel.

În contextul dat, se face trimitere și la prevederile alin. (4) al aceluiași articol, care stipulează că nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate la art. 401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea de atac apelul, ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Prin urmare, reieșind din prevederile menționate, instanța de recurs concluzionează că hotărârile primei instanțe nu sunt obiect a procedurii de contestare cu recurs ordinar, respectiv instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor recurentului invocate în cererea de recurs, din motiv că recurentul contestă legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe.

Ținînd cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că recurentul nu a utilizat calea de atac apelul pentru a contesta hotărîrea primei instanțe, drept urmare acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Ferari Nicolae, împotriva sentinței Judecătoria Soroca din 11 iunie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Ferari Nicolae Vasile**, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 aprilie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin