

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

**23 martie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Ganea Mihai și de către avocatul acestuia Marcu Victor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Ganea Mihai Alexei**, născut la 01 ianuarie 1948, originar din s. Voloave, r-l Soroca, domiciliat în or. Soroca, str. Viilor 17, ap. 29.

#### **Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 17.10.2014 – 29.07.2014 (prima instanță);
2. 21.08.2014 – 04.11.2015 (instanța de apel);
3. 17.12.2015 – 23.03.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 29 iulie 2014, a fost încetat procesul penal în privința lui Ganea Mihai pe art. 310 alin. (1) și art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Prin aceeași sentință s-a dispus încetarea procesului penal și în privința lui Purici Lidia în baza art. 310 alin. (1) și art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, însă hotărârile judecătorești în latura ei nu au fost contestate.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Ganea Mihai la data de 22 ianuarie 2002, fiind proprietarul apartamentului nr. 29, amplasat în blocul locativ de pe str. Viilor nr. 17, or. Soroca, care i-a fost alocat prin hotărîrea comitetului executiv orășenesc Soroca nr. 2/8 din 14.02.1985, în baza rîndului instituit la organizația ПМК-90 (10% constructorilor), pe care ulterior l-a privatizat, intenționat, nefiind la moment angajatul SA „Sorcons”, evitînd procedura stabilită de acordare a spațiului locativ, fără

a depune cerere pe numele directorului întreprinderii de a fi înscris în lista cetățenilor, care au nevoie de spațiu locativ sau de îmbunătățirea condițiilor de trai, neavând nici o decizie adoptată de Primăria or. Soroca privitor la distribuirea apartamentului (localului) din str. Luceafărul 4, deoarece listele angajaților SA „Sorcons”, care aveau necesitate de spațiu locativ n-au fost prezentate Primăriei Soroca, la fel neținând cont de faptul, că odaia nr. 14-a din casa de pe str. Luceafărul 4, or. Soroca, avea statut de nelocuibilă, fiind de facto „odaia leninistă”, iar eliberarea bonului de repartiție pe spații nelocuibile contravine prevederilor art. 4 Codul cu privire la locuințe al RSSM, conform cărora din fondul de locuințe nu fac parte acele încăperi nelocuibile din casele de locuit, sunt destinate pentru comerț, deservire socială și alte scopuri cu caracter neindustrial și prevederilor art. 50 din Codul de locuințe, determină modul de eliberare a ordinului de repartiție și potrivit prevederilor acestuia, ordinul de repartiție poate fi eliberat numai pentru o încăpere izolată și liberă, în complicitate cu directorul executiv al SA „Sorcons” cet. Andrievschii Seva, l-a instigat la confecționarea documentelor oficiale false și anume bonul de repartiție a spațiului locativ nr. 10, pe care ultimul l-a semnat personal și l-a eliberat lui Ganea Mihai, în urma cărui fapt ultimul a obținut dreptul de a primi spațiu locativ în casa SA „Sorcons”, fosta filială nr. 61 a SA „Intercons”, cu sediul în or. Bălți, pe adresa or. Soroca, str. Luceafărul nr. 4, ap. 14-a, cu spațiul total de 49,5 și locativ 49,5 m.

La momentul eliberării cet. Ganea Mihai a bonului de repartiție nr. 10, pentru odaia nr. 14-a de pe str. Luceafărul nr. 4, or. Soroca, acesta deja deținea și de facto era proprietarul unui alt spațiu locativ.

Tot el, știind cu certitudine, că bonul de repartiție a spațiului locativ nr. 10 eliberat la 22.01.2002 pe numele său, pentru odaia nr. 1 amplasată în casa de pe str. Luceafărul nr. 4, or. Soroca, este fals, a înaintat în instanța de judecată, Judecătoria Soroca o cerere către cet. Purici Lidia, privind contestarea bonului de repartiție a spațiului locativ și fiind participant la proces, intenționat, cu scopul de a falsifica probele în procesul civil, în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-1441/07, a prezentat la 27.08.07 instanței bonul de repartiție nr. 10, drept probă.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Ganea Mihai, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea acesteia și adoptarea unei hotărâri de achitare a lui, invocând următoarele argumente:

- nu este nici o probă și nu este dovedit prin nimic faptul că l-a instigat pe Andrievschii Seva să facă careva acțiuni nelegitime;

- martorul Andrievschii Seva a confirmat în ședință, că el a semnat ordinul nr. 10, care l-a eliberat lui Ganea Mihai și tot el spune că cet. Purici Lidia nu i-a eliberat nici un bon de repartiție pe localul care îl deținea ea;

- nu înțelege care este vinovăția sa și de ce este deopotrivă cu Purici Lidia, care este recunoscută de falsificarea întregului pachet de documente care a slujit la privatizarea acestui local;

- Andrievschii Seva declară că n-a semnat nici un document cet. Purici Lidia și nu s-a adresat la SA „Sorcons” cu vreun demers de a primi spațiu locativ;

- dacă Andrievschii Seva declară că i-a eliberat bon de repartiție semnat de el personal, atunci are dreptul de al prezenta ca probă în dosarul civil. Instanța nu a dovedit că el în locul lui Andrievschii Seva a semnat bonul și nu este nici o probă că a cunoscut despre faptul că bonul este fals;

- în astfel de împrejurări, consideră că învinuirea sa este o scenă și o fantezie a organului de urmărire penală și recunoscute și de instanțe;

- conform Hotărârii Plenului CSJ RM nr.5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească” - instanțele de judecată trebuie să țină cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în mod corespunzător. În cauza dată, este învinuit numai pe presupuneri. Nu este nici o expertiză, nu este adusă nici altă probă că ar fi semnat bonul de repartiție sau ar fi știut că este fals;

- instanța de judecată era obligată să se conformeze art. 99 alin. (2), art.101 alin. (1), 336 alin. (3), 373, 389, 394 Cod de procedură penală - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor;

- în Hotărârea Plenului CSJ RM nr. 5 din 19.06.2006 „privind sentința judecătorească” s-a atenționat că partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată argumentându-se motivele admiterii sau respingerii probelor: atât de învinuire cât și de reparare; în orice caz se supun analizei toate probele examinate în ședință; încadrarea juridică a faptei inculpatului, cu precizarea circumstanțelor ce au servit ca motiv de a concluziona prezența indiciilor de calificare. Instanța de judecată n-a respectat aceste prevederi și sentința nominalizată nu corespunde cerințelor Codului de procedură penală. La fel, a indicat că, de mai multe ori Procuratura a emis ordonanță de încetare a urmăririi penale, apoi fără să-i aducă la cunoștință a anulat aceste ordonanțe și încălcări procedurale sînt foarte multe în viziunea sa, nici nu este stabilit cine-i partea vătămată pe cauza dată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, apelul declarat de inculpatul Ganea Mihai a fost respins, ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, reieșind din probele administrate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel, demonstrează pe deplin săvârșirea de către inculpat a infracțiunii reținute în sarcina lui, astfel instanța de fond corect a conchis asupra vinovăției inculpatului și just calificînd acțiunile inculpatului în baza art. 310 alin. (1) și art. 42, 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor.

Instanța de apel a reținut că prima instanță corect a menționat faptul că, vinovăția inculpaților se dovedește prin următorul sistem de probe :

- raportul de autosesizare a IS a CPR Soroca, (f.d. 75, vol. I);
- comunicarea telefonică nr.R-2 nr.906 din 03.04.2007 de la cet. Purici Lidia (f.d. 79, vol. I);
- plîngerea din 04.04.2007 de la Purici Lidia (f.d. 80, vol. I);
- certificatul cu nr. 5874 din 13.01.2005, extras din hotărîrea nr. 1 a Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe a or. Soroca din 14.02.2005 (f.d. 84-88, vol. I);
- certificatul nr. 474 din 26.06.2007 de la Șeful Serviciul Arhivă, Crețu Lucia (f.d. 103, vol. I);
- plîngerea din 07.08.2007 de la avocatul Leșan Nicolae în interesele cet. Purici Lidia adresată Procuraturii raionului Soroca și Comisariatului de Poliție Soroca (f.d. 108, vol. I);
- plîngerea asupra ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale de la Purici Lidia (f.d. 126-127, vol. I);
- dispoziție nr.03-5/510 din 10.12.2002 (f.d. 131, vol. I);
- contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată înregistrată la OCT la data de 23.02.2005 cu nr. cadastral 780111811201090 (f.d. 137-139, vol. I);
- copia ordinului nr. 10 eliberat cet. Purici Lidia la data de 10.01.2002 în baza procesului-verbal din 22.01.2002 a adunării SA „Sorcons” (f.d. 145, vol. I);
- borderoul de calcul al costului locuinței supuse privatizării eliberat pe numele cet. Purici Lidia (f.d. 146-147, vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.09.2008 cu anexarea ordinului nr. 10, 11 eliberat pe numele lui Ganea Mihai (f.d. 152, vol. I);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2009 (f.d. 164-175, vol. I);
- ordonanță de ridicare, proces-verbal de ridicare din 29.08.2015, fiind ridicat bonul de repartiție nr. 10 a apartamentului nr. 96 de pe str. Luceafărul din orașul Soroca pe numele lui Ganea Mihai (f.d. 1-4, vol. II);
- ordonanță de ridicare, proces-verbal de ridicare din 29.08.2015, fiind ridicat bonul de repartiție nr. 10 a apartamentului nr. 14-a de pe str. Luceafărul 4 din orașul Soroca, pe numele cet. Purici Lidia (f.d. 6-8, vol. II);
- proces-verbal de ridicare din 20.05.2009, fiind ridicat ordinul nr.15 din 29.07.1996 a SA „Intercons” de transmitere de la balanța societății „Locuința - 5” care este semnat de directorul general (f.d. 10-29, vol. II);
- ordonanță de colectare a mostrelor din 29.08.2008, fiind colectate mostre de semnături de la Tudos Greta și Andrievschi Seva (f.d. 43-51, vol. II);
- raport de expertiză grafologică nr. 3129 din 15.12.2008, prin care s-a concluzionat:

1. a). A stabili dacă semnăturile din rubrica „Председатель Совета-Г. Тудос” de

pe copia ОРДЕР-ului nr.10, eliberat pe numele cet. Purici Lidia și de copia ОРДЕР-ului nr. 10 eliberat pe numele lui Ganea Mihai sunt executate de cet. Tudos Greta nu este posibil, din motivul că lipsesc actele originale cu semnăturile litigioase, iar semnăturile prezente sunt aplicate cu folosirea aparatelor de imprimat computerizat Laser Jet, ceea ce nu exclude folosirea falsului tehnic a semnăturilor;

1. b). Semnătura din rubrica „Председатель Совета- Г.Тудос” de pe originalul ОРДЕР-ului nr.10, eliberat pe numele lui Ganea Mihai, executată prin copie, probabil cu ajutorul metodei prin transparență;

1. c). A stabili, dacă semnătura din rubrica „Председатель Совета -Г. Тудос” de pe originalul ОРДЕР-ului nr.10, eliberat pe numele lui Ganea Mihai este executată de cet. Tudos Greta, nu este posibil, din motivul că sunt incomparabile semnătura în litigiu cu cele modele de comparație, precum și din motivul că grafismele semnăturii obținute prin copiere nu redau elementele grafice specific unui anumit scriptor. A stabili, dacă semnătura din rubrica „Исполнительный директор АО Сорконс- С.Андриевский” de pe copia ОРДЕР -ului nr.10, eliberat pe numele cet.Purici Lidia și de pe copia ОРДЕР-ului nr.10, eliberat pe numele lui Ganea Mihai sunt executate de cet. Andrievschii Seva, nu este posibil, din motivul că lipsesc actele originale cu semnăturile litigioase, iar semnăturile prezentate sunt aplicate cu folosirea aparatelor de imprimat computerizat Laser Jet, ceea ce nu se exclude folosirea falsului tehnic a semnăturilor;

2. b). Semnătura din rubrica „Исполнительный директор АО Сорконс- С.Андриевский” de pe copia ОРДЕР-ului nr.10, eliberat pe numele lui Ganea Mihai este executată prin copiere, probabil cu ajutorul metodei prin transparență;

2. c). Dacă semnătura din rubrica „Исполнительный директор АО Сорконс- С.Андриевский” de pe copia ОРДЕР-ului nr.10, eliberat pe numele lui Ganea Mihai este executată de cet. Andrievschii Seva, nu este posibil, din motivul, că grafismele semnăturii obținute prin copiere nu redau elementele grafice specifice unui anumit scriptor (f.d. 56-58, vol. II);

- raport de expertiză grafologică nr. 3591 din 31.10.2011 (f.d. 66-70, vol. II);

- proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 29.08.2012 (f.d. 72, vol. II);

- ordonanță de recunoaștere drept corp delict și anexare la dosar din 22.08.2012 (f.d. 73-75, vol. II);

- revendicare pe numele lui Ganea Mihai (f.d. 135, vol. II);

- sentința Judecătoriei Soroca din 08.10.1989 în privința lui Ganea Mihai prin care Ganea Mihai a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 160/2 al. (2) Cod penal (f.d. 137-140, vol. II);

- ordonanță de încetare a urmăririi penale din 21.09.2009 (f.d. 164-166, vol. II);

- dispoziție din 01.12.2002 nr.03-5/510 (f.d. 176, vol. II);

- certificat din 01.06.2010 eliberat de către specialistul principal în problemele patrimoniului public și privatizare a Consiliului raional Soroca, Rusu Valentina (f.d.

192, vol. II);

- registrul bunurilor imobile deschis la data de 23.02.2005 (f.d. 3-14, vol. III);

- certificat de urbanism nr.11/1 din 02.07.2003 și concluzia nr.56/A din 05.06.2003 de examinare a stării tehnice a elementelor constructive a încăperilor amplasate în blocul locativ de pe str. Luceafărul 4, orașul Soroca (f.d.53-54, vol.III);

- certificatul nr. 7801/10/12934 din 25.08.2010, eliberat de registratorul OCT Soroca, (f.d. 74, vol. III);

- scrisoare eliberată de primarul orașului Soroca, Bondarenco Elena adresată Procuraturii raionului Soroca, procurorului Andronic Tatiana (f.d. 80, vol. III);

- ordonanță de ridicare din 04.07.2011 (f.d. 87-88, vol. III);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 05.07.2011 (f.d. 89-92, vol. III);

- explicație la planul de construcție din 01.10.2002 (f.d. 99-124, vol. III);

- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 02.11.2011, prin care s-a dispus ridicarea și s-a efectuat ridicarea din instanța de judecată Soroca a copiilor autentificate ale proceselor-verbale ale ședințelor de judecată și declarațiilor părților date în cadru acestor ședințe (f.d. 145-146, vol. III);

- proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 20.07.2007 (f.d. 147-160, vol. III);

- certificat din 22.11.2011, eliberat de șeful OCT Soroca, filiala ÎS „Cadastru” (f.d. 175, vol. III);

- contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 23.02.2005 (f.d. 177-178, vol. III);

- ordonanță din 01.03.2012 prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale (f.d. 181, vol. III);

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 16.03.2012, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 310 alin.(1) Cod penal (f.d. 1, vol. IV);

- raportul procurorului în procuratura raionului Soroca, Andronic Tatiana către procurorul raionului Soroca, Cebotari Serghei prin care aduce la cunoștință faptul că în urma efectuării urmăririi penale se impune verificarea acțiunilor lui Ganea Mihai și Purici Lidia, care au prezentat probe false într-un proces civil, în ordinea art.274 CPP (f.d. 3, vol. IV);

- ordonanță privind scoaterea de sub urmărire penală din 29.11.2010, prin care s-a dispus de a scoate de sub urmărire penală pe cet. Tudos Greta pe cauza penală nr. 2008320264 (f.d. 4, vol. IV);

- ordonanță din 08.07.2011, prin care s-a dispus abrogarea ordonanței de scoatere a cet. Tudos Greta de sub urmărire penală ca fiind nefondată, cu dispunerea reluării urmăririi penale pe cauza penală nr.2008320264 în privința cet. Tudos Greta (f.d. 6, vol. IV);

- ordonanță de punere sub învinuire din 31.03.2012, prin care s-a dispus punerea lui Tudos Greta sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.

(2) lit. b) Cod penal (f.d. 8, vol. IV);

- cerere de la Tudos Greta adresată procurorului Andronic Tatiana din 31.03.2012, prin care a solicitat de a înceta urmărirea penală în privința sa pe cauza penală nr.2008320264, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală pentru săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Vina a recunoscut-o integral în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, anterior la răspundere penală nu a fost atrasă, (f.d.13, vol. IV);

- ordonanță de încetare a urmării penale din 05.04.2012, în privința cet. Tudos Greta din motiv că a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere penală, cu liberarea acesteia de răspundere penală (f.d. 15, vol. IV);

- ordonanță de încetare a urmării penale din 20.08.2012, în privința lui Andrievschi Seva din motiv că a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere penală, cu liberarea acestuia de răspundere penală (f.d. 76-77, vol. IV);

- declarațiile martorului Tudos Greta (f.d. 166-170, vol. IV);

- declarațiile martorului Vascauțan Valentin (f.d. 172-276, vol. IV);

- declarațiile martorului Mliniscaia Rodica (f.d. 178-184, vol. IV);

- declarațiile martorului Rusu Valentina (f.d. 210-215, vol. IV);

- declarațiile martorului Zăbreanu Mihai (f.d. 217-219, vol. IV);

- declarațiile martorului Cojocari Ecaterina (f.d. 222-224, vol. IV);

- declarațiile martorului Cobizeva Lidia (f.d. 245-247, vol. IV);

- declarațiile martorului Mihalaș Nicolai (f.d. 249-252, vol. IV);

- declarațiile martorului Bardețcaia Lidia (f.d. 255-258, vol. IV);

- declarațiile martorului Purici Valentin (f.d. 260-267, vol. IV);

- declarațiile martorului Andrievschi Seva (f.d. 39-44, vol. V);

- declarațiile martorului Jitniuc Serghei (f.d. 46-47, vol. V);

- declarațiile martorului Balțat Veronica (f.d. 52-55, vol. V);

- declarațiile martorului Cosnicean Tatiana (f.d. 74-78, vol. V);

- declarațiile martorului Balan Maria (f.d. 80-81, vol. V).

Referitor la argumentul inculpatului cu privire la faptul că Procuratura de mai multe ori a emis ordonanța de încetare a urmării penale, care ulterior, au fost anulate, astfel fiind admise încălcări procedurale, instanța de apel l-a considerat neîntemeiat, deoarece, din moment ce atât învinuitul, cât și avocatul lui, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor procesuale în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmării penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată.

Astfel, instanța de apel a conchis că, inculpatul în apelul declarat nu a adus careva motive a cerințelor sale, în apel fiind relatate faptele conform viziunii inculpatului sub formă de apărare, argumentele expuse fiind în contradicere cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de

inculpat privind achitarea sa nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond și temeuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de inculpat nefiind stabilite.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către :

**5.1.** Avocatul Marcu Victor în numele inculpatului Ganea Mihai, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea sentinței de achitare a inculpatului. În textul recursului se critică lipsa probelor ce ar dovedi vinovăția inculpatului.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că în procesul de judecată nu au fost prezentate probe care ar dovedi vinovăția inculpatului, iar în conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazurile când instanța de judecată călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate fiind interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, versiunea lui Ganea Mihai că nu a falsificat orderul nr. 10 nu a fost combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice și sentința este ilegală, neîntemeiată și nemotivată.

Totodată, a făcut referire și la Hotărîrea Plenului CSJ din 19.06.2006 nr. 5 „Privind sentința judecătorească” pct. 19 care atenționează că, *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă probele pe care se întemeiază concluzia instanței de judecată, argumentîndu-se motivele admiterii sau a respingerii probelor, atît de învinuire cît și de apărare; în orice caz se supun analizei toate probele examinate în ședință; încadrarea juridică a faptei inculpatului, precizarea circumstanțelor ce au servit ca motiv de a concluziona prezența indicilor de calificare.*

Instanța de judecată a trecut cu vederea această hotărîre a Plenului CSJ.

**5.2.** Inculpatul Ganea Mihai, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea integrală a hotărîrilor atacate, cu pronunțarea sentinței de achitare a lui.

În cererea sa de recurs recurentul invocă următoarele motive :

- sentința a fost emisă pe bază de presupuneri;
- au fost interogați martori, care nu au nici o legătură cu falsificarea orderului de repartiție;
- de către instanță au fost falsificate declarațiile unor martori;
- martorii Balan și Vascauțan au dat delarații false;
- toate aceste încălcări vorbesc despre faptul că hotărîrile judecătorești nu au suport justificat și necesită a fi casate.

**6.** Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către inculpatul Ganea Mihai și de către avocatul acestuia Marcu Victor, invocînd că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece recurentul potrivit art. 430 Cod de

procedură penală este obligat să indice temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii. Astfel, recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile normei sus menționate. Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și apel și nu poate constitui temei pentru recurs.

7. Verificând argumentele recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, ținând seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurenți nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegale. În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi declarat ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursurile ordinare declarate de inculpatul Ganea Mihai și de către avocatul acestuia Marcu Victor nu întrunesc condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursurile cu circumstanțe în fapt și în drept care le-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În speță, recurenții la întocmirea recursului nu au îndeplinit dispozițiile prevăzute la art.430 Cod penal, și nu au indicat temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și esența problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată, criticînd aprecierea probelor.

Conform art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrilor, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Ganea Mihai și de către avocatul acestuia Marcu Victor și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lor, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Ganea Mihai și de către avocatul acestuia Marcu Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Ganea Mihai Alexei**, deoarece recursurile nu îndeplinesc cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 aprilie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin