

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

26 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând cererea cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Ion Gagiu în baza art. 311 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Soroca la o altă instanță de judecată egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei:

21.04.2016-26.04.2016

A CONSTATAT :

1. Inculpatul Ion Gagiu învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) Cod penal, a depus cerere cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Soroca la o altă instanță de judecată egală în grad, considerând că astfel, se va obține soluționarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei.

2. În motivarea cererii inculpatul a invocat, că anterior a activat în calitate de judecător al Judecătoriei Soroca timp de 20 ani, iar în prezent fiind avocat a avut mai multe incidente neplăcute cu judecătorii acestei instanțe, respectiv consideră că examinarea cauzei penale în privința sa de către foștii colegi ar putea duce la soluționarea neobiectivă a cauzei.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

După cum rezultă din conținutul cererii de strămutare a cauzei penale, Colegiul penal atestă că inculpatul fiind fost judecător al Judecătoriei Soroca, iar la moment activând în calitate de avocat, nefiind în relații bune cu foștii colegi de serviciu și punând la îndoială imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Soroca, consideră că judecarea cauzei penale în privința sa, în instanța respectivă, nu ar putea fi soluționată în mod obiectiv.

Cu referire la aspectele invocate, Colegiul penal menționează, că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Este de menționat și faptul, că potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de inculpatul Ion Gagiu nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece argumentele invocate nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Soroca, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înlăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În consecință, din circumstanțele constatate Colegiul penal ajunge la concluzia respingerii cererii de strămutare înaintată de inculpatul Ion Gagiu, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de inculpatul Ion Gagiu cu privire la strămutarea judecării cauzei penale intentată în baza art. 311 alin. (1) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 26 aprilie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev