

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Pavel Guțan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Corepanov Pavel Leonid, născut la 31.12.1973, originar din mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, str. Zelinschi 12/1 ap.2,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 05.08.2013-23.04.2015;

Instanța de apel: 07.07.2015-18.09.2015;

Instanța de recurs: 09.03.2016-06.04.2016;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23.04.2015, Corepanov Pavel, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201¹ alin. (3) lit. c) Cod penal la 10 (zece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a cet. Vîtrișco Natalia a fost admisă în principiu, explicîndu-i-se dreptul de a se adresa în instanța civilă.

2. Pentru a se pronunța cu sentința, instanța de fond a constatat, că la 17 aprilie 2013, în perioada de timp 15.00 - 16.00 Corepanov Pavel, aflîndu-se în ap. 22, str. Zelinschi, 12, mun. Chișinău, în rezultatul unui conflict apărut spontan între dînsul și concubina Șepelevici Olesea, intenționat, din motive de ostilitate, a agresat-o fizic, aplicîndu-i ultimei multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, cutiții toracice, membrilor superioare și inferioare, precum și cu un obiect tăietor-înțepător neidentificat de către organul de urmărire penală i-a aplicat lovituri în regiunea bărbiei, coapsei drepte și spatelui, cauzîndu-i conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 90/741 „D” din 30 iulie 2013, echimoze și excoriații pe față, urechea dreaptă, gît, torace, membre superioare, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate, plăgi tăiate pe bărbie și regiunea lombară, plagă înțepată-tăiată pe coapsa dreaptă (cu obiectul tăietor-înțepător) - leziuni corporale care la persoanele vii duc la dereglarea sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 zile, dar nu

mai mult de 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară și nu au legătură directă cu decesul, fracturi ale coastelor 5, 6, 7 pe linia medio-claviculară stângă și 9,10 pe axilară anterioară stângă, incomplete, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente - leziuni corporale care la persoanele vii duc la dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie și nu au influențat asupra decesului, precum și plăgi contuze pe partea piloasă a capului (regiunile parietală dreaptă, parieto-occipitală dreaptă și hemoragie externă, care după criteriul pericolului pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă și au legătură causală directă cu decesul, care a survenit în noaptea de 17 spre 18 aprilie 2013, în perioada de timp 22.00 - 02.00.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- *procurorul*, care a solicitat casarea parțială a sentinței, doar în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fi admisă integral acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Natalia Vîtrișco în cadrul procesului penal.

În motivarea cerințelor a invocat:

- instanța de judecată urma în sentință să se expună asupra cuantumului despăgubirilor ținând cont că prevederile art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală au fost respectate, adică, Vîtrișco Natalia a prezentat probe în vederea argumentării pretențiilor sale, atât morale cât și materiale. În acest context s-a menționat că legea civilă prin art. 1419 alin. (4) Cod civil, obligă persoanele să repare prejudiciul cauzat prin deces inclusiv cheltuielile de înmormântare necesare, ținând cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat;

- instanța neîntemeiat a motivat nesoluționarea acțiunii civile invocând tergiversarea termenului examinării cauzei penale, deoarece cererea a fost depusă la începutul cercetării judecătorești.

- *avocatul Arcadie Șchiopu în interesul succesorului părții vătămate Vîtrișco Natalia și succesorul părții vătămate Vîtrișco Natalia în interesul minorei Ecaterina Șepelevici*, care au solicitat casarea parțială a sentinței, doar în partea stabilirii pedepsei și în latura civilă cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-i fi stabilită inculpatului o pedeapsă mai aspră, totodată a fi admisă integral acțiunea civilă înaintată și a dispune încasarea de la Corepanov Pavel în beneficiul lui Vîtrișco Natalia a despăgubirilor materiale în valoare de 20 000 lei, ce constituie cheltuielile legate de înmormântarea victimei Olesea Șepelevici, iar în beneficiul lui Șepelevici Ecaterina a prejudiciului moral în valoare de 100 000 lei și pensia de întreținere a minorei Șepelevici Ecaterina începând cu luna aprilie 2013 pînă la atingerea vârstei de 18 ani a minorei, în valoare de 1700 lei lunar.

În susținerea cerințelor s-au invocat aceleași motive expuse în apelul procurorului.

- *avocatul Sergiu Breazu în interesele inculpatului Corepanov Pavel*, care a

solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cerințelor a invocat:

- în prezenta cauză penală pentru a dovedi participarea inculpatului Corepanov Pavel în omorul lui Șepelevici Olesea au fost dispuse 9 expertize, însă nici una din ele nu atestă implicarea acestuia în omorul acesteia;

- circumstanțele omorului propriu zis nu au fost descoperite, mai mult nu au fost dovedite și nici nu au fost examinate de acuzator laturile obiective și subiective ale infracțiunii iar în dosar lipsește obiectul infracțiunii;

- deși instanța a acceptat recalificarea acțiunilor inculpatului de la art. 145 alin. (1) Cod penal la art. 201¹ alin. (3) Cod penal, asupra componentei date de infracțiune nu există probe concludente ce ar sta la baza unei sentințe de condamnare;

- de către martorii care au fost audiați în cadrul examinării cauzei, careva împrejurări noi sau circumstanțe care l-ar învinovăți pe inculpat în infracțiunea imputată, nu au fost dezvăluite.

- *inculpatul Corepanov Pavel*, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie achitat deoarece nu este vinovat în cele incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, s-a dispus respingerea apelurilor inculpatului și avocatului acestuia, Sergiu Breazu ca nefondate.

S-au admis parțial apelurile procurorului, succesoriului părții vătămate Natalia Vîtrișco în interesul minorei Ecaterina Șepelevici și al avocatului Arcadie Șchiopu în interesul succesoriului părții vătămate Natalia Vîtrișco, s-a dispus casarea în latura civilă a sentinței cu încasarea de la Pavel Corepanov în folosul lui Șepelevici Ecaterina a prejudiciului moral în sumă de 100.000 lei.

În rest sentința a fost menținută.

4.1 La adoptarea soluției instanța de apel a conchis că, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că Corepanov Pavel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (3) lit. c) Cod penal după semnele calificative: *violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată prin acte de violență fizică, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru a familiei, care a provocat decesul vicimei.*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul a menționat că necătfînd la faptul că inculpatul nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii imputate, vinovăția lui se dovedește prin: *declarațiile succesoriului părții vătămate Vîtrișco Natalia, martorilor Biușchina Galina, Gomeniuc Ivan, Verbițaia Tatiana, Razina Irina, Sagaidac Nadejda, Trusov Andrei, Comendant Elena, Lungu Evghenii,* și materialele cauzei, inclusiv:

-*raportul de autosesizare al ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Botanica*

a DP mun. Chişinău, Tatiana Obleac din 20 aprilie 2013 (f.d.12, vol. I);

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 20 aprilie 2013 şi planşa ilustrativă (f.d.15-20, vol. I) prin care se confirmă depistarea Olesei Şepelevici în ap. 22, str. Zelinschi, 12, mun. Chişinău, de unde au fost ridicate trei tampoane îmbibate cu o substanţă de culoare brun roşietică, patru cuţite de bucătărie şi o lamă de bucătărie, o pereche de blugi de culoare albastră pentru dame cu pete de culoare brun roşietice, un maiou de culoare albă pentru dame cu pete de culoare brun roşietice, o haină de culoare neagră pentru dame, o pereche de încălţăminte (şlapi) pentru bărbaţi de culoare cafenie cu pete de culoare brun roşietice, un pulover pentru bărbaţi cu fermoar cu pete de culoare brun roşietice;

-certificatului medical de constatare a decesului, nr. 741 din 22 aprilie 2013 (f.d.24-25, vol.I) prin care se confirmă că moartea Olesei Şepelevici a survenit la data de 17 aprilie 2013;

-rapoartele de expertiză medico-legală, 590 din 28 mai 2013 (f.d.130- 133, vol. I), nr. 591 din 30 mai 2013 (f.d.134-137, vol. I), nr. 592 din 30 mai 2013 (f.d.138-141, vol. I), nr. 593 din 28 mai 2013 (f.d.142-145, vol. I) şi nr. 595 din 28 mai 2013 (f.d.149-152, vol. I) prin care au fost stabilite grupele sangvine ale inculpatului Corepanov Pavel (O (H)-alfa, -beta/0(I)) şi victimei Şepelevici Olesea (B-alfa/B (m), H-asociat), fiind depistate în petele de pe corpurile delictate prezentate la expertiză sânge de origine umană, la stabilirea apartenenţei căruia a fost constatată prezenţa antigenilor „B”, „41”, aglutinină „alfa”, care a putut proveni de la orice persoană cu grupa sanguină B-alfa/B (III), H-asociat, nu-i exclus de la victima Şepelevici Olesea; totodată, stabilirea antigenului „Ji” în petele acestea, nu exclude prezenţa unui amestec de sânge de la orice persoană cu grupa sanguină O (H)-alfa, -beta/0(I), de care este inculpatul Corepanov Pavel L, cu condiţia că la momentul faptei ultimul a avut leziuni corporale cu hemoragii externe. Provenienţa sîngelui din petele investigate de pe îmbrăcămintea şi încălţăminte sus indicate doar de la inculpatul Corepanov Pavel se exclude;

-raportul de expertiză medico-legală, 594 din 27 mai 2013 (f.d.146-148, vol. I), conform căruia în spălăturile efectuate pe suprafaţa celor patru cuţite şi lamei de cuţit ridicate din ap. 22, str. Zelinschi, 12, mun. Chişinău în cadrul efectuării cercetării la faţa locului, sânge nu s-a depistat;

-raportul de expertiză medico-legală, nr. 90/741 „D” din 30 iulie 2013 (f.d.187-188, vol. I), prin care la examinarea cadavrului Olesei Şepelevici au fost depistate echimoze şi excoriaţii pe faţă, urechea dreaptă, gât, torace, membre superioare, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, plăgi tăiate pe bărbie şi regiunea lombară, plagă înţepată-tăiată pe coapsa dreaptă (cu obiectul tăietor-înţepător) - leziuni corporale care la persoanele vii duc la dereglarea sănătăţii de scurtă durată (mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile) şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară şi nu au legătură directă cu decesul,

fracturi ale coastelor 5, 6, 7 pe linia medio-claviculară stîngă și 9,10 pe axilară anterioară stîngă, incomplete, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente - leziuni corporale care la persoanele vii duc la dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie și nu au influențat asupra decesului, precum și plăgi contuze pe partea piloasă a capului (regiunile parietală dreaptă, parieto-occipitală dreaptă și hemoragie externă, care după criteriul pericolului pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă și au legătură cauzală directă cu decesul;

-raportul de expertiză psihiatrică legală ambulatorie, nr. 330 a-2013 din 21 mai 2013 (f.d.126-128, vol. I) prin care inculpatul Corepanov Pavel de careva maladiei psihice cronice nu suferă, în perioada săvîrșirii infracțiunii ce i se impută dereglări psihice temporare nu manifesta, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, de a percepe just împrejurările, de a conștientiza importanța acțiunilor proprii și de a le controla, nu manifestă abateri de comportament, particularitățile individuale psihologice ale expertizantului exprimate prin instabilitatea emoțională, impulsivitate, explozivitate, caracter demonstrativ au putut genera manifestări comportamentale heteroagresive în situațiile precare și de conflict, în privința infracțiunii ce i se impută, ca nefiind bolnav psihic, avînd capacitatea de înțelegere corectă a semnificației momentului și de dirijare voluntară a condițiilor, de aceea el urmează a fi recunoscut responsabil;

-ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 03 iunie 2013 (f.d.-167, vol. I), trei plicuri de hîrtie de culoare albă, sigilate, în care se află trei tampoane îmbibate cu o substanță de culoare brun roșietică, un plic de hîrtie de culoare albă, sigilat, în care se află patru cuțite de bucătărie și o lamă de bucătărie, un pachet din polietilenă de culoare neagră, sigilat, în care se află o pereche de blugi de culoare albastră pentru dame cu pete de culoare brun roșietice, un maiou de culoare albă pentru dame cu pete de culoare brun roșietice, un pachet din polietilenă de culoare neagră, sigilat, în care se află o haină de culoare neagră pentru dame, un pachet din polietilenă de culoare neagră, sigilat, în care se află o pereche de încălțăminte (șlapi) pentru bărbați de culoare cafenie cu pete de culoare brun roșietice, un pachet din polietilenă de culoare neagră, sigilat, în care se află un pulover pentru bărbați cu fermoar cu pete de culoare brun roșietice au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la prezenta cauză penală.

Astfel, Colegiul penal a considerat că instanța de fond corect a tras concluzia că vina inculpatului Corepanov Pavel de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. c) Cod penal pe deplin este dovedită, în circumstanțele indicate, din totalitatea de probe acumulate la cauza penală.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Sergiu Breazu în interesele inculpatului, Colegiul a menționat că cumulul de probe prezentate și verificate în cadrul cercetării judecătorești, divergențele între declarațiile inculpatului Corepanov Pavel și ale martorilor menționați, demonstrează faptul că anume inculpatul i-a cauzat victimei Șepelevici Olesea vătămările corporale grave ale integrității corporale, care au provocat decesul ei.

Totodată, versiunea avocatului precum nici una din cele 9 expertize dispuse nu atestă implicarea lui Corepanov Pavel în omorul lui Șepelevici Olesea este combătută prin concluziile rapoartelor de expertiză medico-legale care se exclude cu certitudine că victima a fost bătută de altcineva, deoarece pe toate hainele și încălțăminte prezentată la expertiză a fost găsită aceeași combinație de antigeni, nici într-un caz nu a fost depistat antigen al unei terțe persoane.

Referitor la poziția de nevinovăție a inculpatului Corepanov Pavel, Colegiul a respins-o declarațiile acestuia fiind apreciate ca o metodă de apărare împotriva învinuirii, care au fost făcute cu scopul de a se eschiva de la răspundere penală, or inculpatul avea suficiente temeuri de a-i cauza lui Șepelevici Olesea vătămări corporale, datorită relațiilor ostile și conflictelor apărute referitor la modul de viață a acesteia. Mai mult ca atât faptul că anume Corepanov Pavel i-a cauzat Olesei Șepelevici multiple vătămări corporale și însăși caracterul inculpatului este descris în cadrul raportului de expertiză psihiatrică prin care a fost recunoscut și *Responsabil* în calitate de subiect al infracțiunii.

În partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului, Colegiul a reiterat că concluziile instanței corespund principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale prevăzut de art. 7 Cod penal, scopului și criteriilor individualizării pedepsei prevăzute de art. 61, 75 Cod penal și corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare cu executare, fiindcă s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei în ansamblul, de pericolul social al infracțiunii săvârșite și de persoana inculpatului.

Dar, dat fiind faptul, că instanța de fond a admis în principiu acțiunea civilă, Colegiul penal a considerat că instanța prin sentința adoptată nepronunțându-se asupra prejudiciului moral a dat o soluție greșită, în această parte sentința urmînd a fi desființată cu adoptarea unei noi hotărîri. Colegiul a mai menționat că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond succesorul părții vătămate cu respectarea prevederilor art. 219 Cod procedură penală, a înaintat către Corepanov Pavel acțiune civilă prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral și astfel instanța urma a se pronunța deoarece nu se impunea necesitatea de a administra alte probe.

Ținînd cont de prevederile art. 221 Cod de procedură penală și art. 1422 alin. (1), 1423 alin.(1) Cod civil, instanța de apel a considerat suma de 100.000 lei solicitată de succesorul părții vătămate, proporțională prejudiciului moral cauzat acesteia, avînd în vedere și faptul suferințelor psihice provocate de decesul lui

Șepelevici Olesea, de asemenea, în calitate de tutore a minorei Șepelevici Ecaterina, fiica părții vătămate care are nevoie de îngrijire din cauza sănătății, conform avizului organelor medicale abilitate, iar pedeapsa penală de asemenea contribuie la recuperarea prejudiciului moral.

Totodată Colegiul a considerat justificată soluția primei instanțe, referitor la admiterea în principiu a acțiunii civile în partea încasării prejudiciului material, avînd în vedere și faptul că nu au fost prezentate toate materialele în acest sens.

5. Împotriva deciziei nominalizate declară recurs ordinar procurorul, care invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală solicită casarea parțială a acesteia, doar în latura civilă, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului a invocat:

1) instanța de apel nu s-a pronunțat pertinent asupra motivelor invocate în apelurile procurorului, succesorului părții vătămate Natalia Vîtrișco în interesul minorei Ecaterina Șepelevici și al avocatului Arcadie Șchiopu în interesul succesorului părții vătămate Natalia Vîtrișco, iar hotărîrea pronunțată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

2) la caz nu era necesară amînarea judecării cauzei pentru a se administra probe suplimentare cu privire la confirmarea daunelor materiale și morale cauzate, astfel instanța de apel doar urma (era obligată) ca asupra unei situații de fapt constatate fără echivoc de către instanța de fond să aplice normele dreptului material, astfel încît să emită o hotărîre motivată;

3) instanța urma a lua în considerație argumentele invocate în cererea de chemare în judecată depusă de Vîtrișco Natalia în cadrul procesului penal, și să se expună asupra cuantumului prejudiciului material, pretins de aceasta în interesul minorei Ecaterina Șepelevici, de la inculpatul Corepanov Pavel. Totodată, acuzarea consideră că instanța de apel nu s-a expus motivat și în partea încasării pensiei de întreținere a minorei Șepelevici Ecaterina solicitat de către procuror și succesorul legal al victimei de la inculpatul Corepanov Pavel, cu toate că putea evalua cuantumul acestuia.

5.1 Pe marginea recursului declarat, referință a depus succesorul victimei, Vîtrișco Natalia, prin care solicită menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18.09.2015 ca fiind corectă și motivată.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în*

care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal reține, că recursul depus are ca temei pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală care stipulează că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Instanța de recurs menționează că prevederile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Colegiul reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor făptuitorului, însă critică hotărîrea contestată în latura civilă, considerînd că instanța de apel nejustificat nu a dispus încasarea atît a prejudiciului material solicitat cît și a pensiei lunare de întreținere a minorei Șepelevici Ecaterina.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor procesual-penale fiind legală și întemeiată, Colegiul penal constatînd că motivele recursului nu și-au găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin decizia adoptată corect a casat parțial sentința de învinuire a lui Corepanov Pavel, doar în latura civilă

Este de menționat faptul că, criticile formulate de recurent și enunțate la **pct. 5** al prezentei decizii prin care se invocă aceleași motive ca și în apelurile succesivului victimei Vîtrișco Natalia și avocatului acesteia, Arcadie Șchiopu, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și ultima le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4.1**, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea judecătorească în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, și ținîndu-se cont de poziția succesivului victimei Vîtrișco Natalia expusă în referință, se constată că recursul declarat este inadmisibil.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Pavel Guțan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, în cauză penală în privința lui Corepanov Pavel, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 27 aprilie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun