

**Dosarul nr. 1ra-746/2016**

**Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E**

**30 martie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Vuico Angela în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 24 septembrie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

*Bucatari Vitalii Iurii, născut la 19.08.1984,  
originar și locuitor în or. Ungheni, str. Suceava  
20,*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 17.09.2014 - 24.09.2015;*

*Instanța de apel: 19.10.2015 - 13.11.2015;*

*Instanța de recurs: 23.03.2016-30.03.2016;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentinței Judecătoriei Ialoveni din 24 septembrie 2015 Bucatari Vitalii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin. (5) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 5(cinci) ani.

Acțiunea civilă a lui Pădureț Pavel, Stegărescu Ecaterina, Tricolici Maria privind încasarea de la Bucătari Vitalii a prejudiciului material și moral cauzat prin pierderea persoanelor apropiate, în sumă de 700.000 lei, 100.000 lei și 100.000 lei, s-a admis în principiu, urmînd ca cuantumul precis al despăgubirilor să fie stabilit de instanța civilă.

În scopul asigurării pretențiilor cu caracter civil a lui Pădureț Pavel a fost aplicat sechestrul pe toate bunurile lui Bucătari Vitalie în mărimea sumei cerute de 700.000 lei.

S-a admis contestația lui Pădureț Pavel împotriva acțiunilor de urmărire penală și s-a anulat ordonanța procurorului Igor Eșanu privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Iurescu Dumitru din 03.09.2014.

S-a admis contestația lui Pădureț Pavel împotriva acțiunilor de urmărire penală și s-a anulat ordonanța procurorului Igor Eșanu din 20.06.2014 și 30.06.2014 prin care acesta a eliberat corpurile delictive, automobilele ”Toyota Corolla” cu n/î CQN 296 și ”Škoda Octavia” cu n/î 06D-85878 învinuiților Bucătari Vitalie și Iurescu Dumitru.

2. În fapt, pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a reținut că, Bucătari Vitalii Iurie la 16.10.2013, aproximativ la orele 08.20, conducând automobilul de model „Toyota Corolla” cu n/î CQN 296 pe traseul Hîncești-Chișinău, în apropierea taberei „Poienița Veselă” manifestînd imprudență la trafic, fără a ține seama de situația rutieră, pe carosabilul umed, ignorînd cerințele art. 45 (l) din RCR, care stipulează că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; condițiile rutiere și situația rutieră”, a pierdut controlul asupra automobilului pe care îl conducea, cu implicarea din spate a automobilului de model ”Škoda” cu n/î 06D-85878 condus de Iurescu Dumitru, care conform ordonanței din 03.09.2014(Vol II f.d.35) a fost scos de sub urmărirea penală, și derapînd împreună cu automobilul ”Škoda” de pe banda de circulație pe care se deplasa pe banda de circulație cu sens opus, a generat tamponarea cu automobilul de model „Volkswagen Polo” cu n/î CIA 183, care se deplasa regulamentar în direcția Chișinău-Hîncești, condus de către Stegărescu Alexei și avîndu-i ca pasageri pe Pădureț Pavel, Pădureț Ina și Baci Petru. Ca rezultat al impactului, de la leziunile corporale căpătate, conducătorul automobilului de model „Volkswagen Pollo” cu n/î CIA 183 Stegărescu Alexei și pasagerii acestuia Pădureț Pavel, Pădureț Ina și Baci Petru, au decedat pe loc.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 134/1847 D din 26.02.2014, moartea lui Baci Petru Afanasie, a.n. 1963 a survenit în rezultatul traumei închise toraco-abdominale, leziune care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu un corp contondent sau lovirea de acesta, nu mai mult de 30-40 minute pînă la deces, este în legătură directă cu cauzarea decesului, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 133/1846 D din 23.06.2014, moartea lui Stegărescu Alexei Efim în vîrstă de 56 ani, a survenit în rezultatul șocului, hemoragic și traumatic, cauzate trauma asociată cu leziuni ale organelor interne și fracturi multiple ale oaselor, ce se confirmă prin modificările traumatice respective depistate la necropsie și adeverite histopatologic de laborator. Aceste leziuni corporale au fost produse prin acțiune traumatică cu un corp contondent sau/și lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, au legătură directă cu survenirea decesului și în comun se califică ca vătămare corporală gravă.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 132-1843 D din 11.12.2013, moartea lui Pădureț Pavel Gheorghe a.n. 1956, a survenit în rezultatul hemoragiei interne, ca consecință traumei asociate a capului, toracelui și abdomenului cu lezarea organelor de

importanță vitală- ce se confirmă prin modificările patologice respective depistate la necropsie. Toate leziunile au fost produse în scurt timp una față de alta, prin acțiunea traumatică cu corp contondent sau/și la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și în comun se califică ca vătămare corporală gravă. Leziunile corporale depistate la Pădureț Pavel în comun au legătură directă cu decesul. Toate aceste leziuni depistate la Pădureț Pavel au fost produse cu circa 30-40 minute pînă la deces.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 131/1842 D din 28.02.2014 moartea lui Pădureț Ina, a.n. 1969 a survenit în rezultatul traumei asociate a toracelui, abdomenului, coloanei vertebrale cu lezarea organelor interne și membrilor inferioare, ce se confirmă prin datele necropsiei și adeverite histopatologic. Toate aceste leziuni corporale, au fost produse prin acțiunea traumatică cu corp contondent sau/și la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, conform datelor histologice cu circa 30-40 minute pînă la deces, au prezentat pericol pentru viață sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului și în comun se califică ca vătămare gravă.

Fapta constatată de prima instanță este calificată în baza articolului 264 alin.(5) Cod penal - *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul a două sau mai multe persoane.*

2. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

2.1 *procurorul*, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea anulării ordonanțelor procurorului, adjunct al procurorului raionului Ialoveni Igor Eșanu din 03.09.2015, privind scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Iurescu Dumitru, din 20.06.2015 și 30.06.2015 privind eliberarea învinuiților Bucatari Vitalii și Iurescu Dumitru a corpurilor delictive - automobilele de model „Toyota Carolla” cu n/î CQN 296 și „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare Irlanda, 06D-85878, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri în această parte prin care ordonanțele procurorului, adjunct al procurorului raionului Ialoveni Igor Eșanu din 03.09.2015, privind scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Iurescu Dumitru, din 20.06.2015 și 30.06.2015 privind eliberarea învinuiților Bucatari Vitalii și Iurescu Dumitru a corpurilor delictive - automobilele de model „Toyota Carolla” cu n/î CQN 296 și „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare Irlanda, 06D-85878 să fie menținute ca legale.

În susținerea apelului a invocat:

- prin probele prezentate de către acuzare și examinate în instanța de fond, a fost pe deplin dovedită vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii incriminate, fără implicarea lui Iurescu Dumitru. Inițial, de comiterea acestei infracțiuni au fost bănuți și ulterior învinuiți Bucatari Vitalii și Iurescu Dumitru, însă la 03.09.2014, în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, învinuitul Iurescu Dumitru a fost scos de sub urmărire penală, din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii. La baza anulării ordonanței din 03.09.2015, privind scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului

Iurescu Dumitru, instanța de judecată ilegal a pus declarațiile contradictorii ale bănuțitului (învinuitului) Bucatari Vitalii date în cadrul urmării penale (de la prezentarea în fața instanței acesta s-a eschivat)...*instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile pct.34 alin.(4) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție ”Privind sentința judecătorească”*, potrivit căruia în cazul în care inculpatul își schimbă depozițiile date de el la judecarea cauzei, instanța de judecată trebuie să cerceteze toate depozițiile lui, să clarifice motivele schimbării lor și, în urma cercetării lor în cumul cu alte probe administrate în cauză, să le aprecieze în mod corespunzător. Astfel, cele declarate de Bucatari Vitalii nu și-au găsit confirmare atît în cadrul urmării penale, cît și în cadrul cercetărilor judecătorești;

- instanța de fond a mai motivat sentința în această parte și prin existența încheierii tehnico-științifice a accidentului în cauză efectuată de un expert particular, care s-a efectuat cu încălcarea legislației în vigoare și urma să nu fie pusă la baza sentinței. Astfel, atît constatările, cît și expertizele la cererea părților sunt numite numai de către organul de urmărire penală sau după caz de instanța de judecată și nu de către părți (în cazul dat de către avocatul Vasile Babără). Cererea se înaintează organului de urmărire penală sau instanței de judecată, care urmează să verifice dacă nu sunt împrejurările prevăzute de articolul 89 Cod procedură penală și anume temeuri de recuzare a expertului. Mai mult ca atît, în cazul în care se admite asemenea cerere, atunci numirea acesteia urmează de adus la cunoștință celorlalte părți, pentru a nu fi lezate în drepturi;

- instanța ilegal a dispus anularea ordonanțelor procurorului, adjunct al procurorului raionului Ialoveni Igor Eșanu, din 20.06.2015 și 30.06.2015 privind eliberarea învinuiților Bucatari Vitalii și Iurescu Dumitru a corpurilor delictate - automobilele de model „Toyota Carolla” cu n/î CQN 296 și „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare Irlanda, 06D-85878, deoarece în conformitate cu prevederile art.161 alin.(1) pct.4) pînă la soluționarea cauzei penale procurorul în faza urmării penale restituie către proprietar sau posesorul legal automobilul sau alt mijloc de transport, dacă acesta nu a fost sechestrat pentru asigurarea acțiunii civile în cauza penală sau a posibilei confiscării speciale a bunurilor. Asemenea măsuri asigurătorii asupra automobilelor de model „Toyota Carolla” și „Skoda Octavia”, nu au fost aplicate în cadrul urmării penale;

- la emiterea sentinței în partea contestată instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.376 Cod procedură penală conform cărora cererile și demersurile se examinează de către instanță pînă la susținerile verbale, iar conform art.313 Cod procedură penală, acestea se admit sau se resping prin încheiere și nu prin sentință. Mai mult ca atît, art.395 din Codul de procedură penală stipulează expres ce trebuie să arate instanța în dispozitivul sentinței de condamnare, iar prevederea de anulare a ordonanțelor procurorului constituie o încălcare gravă atît a conținutului articolului menționat cît și a principiului prevăzut de art.22 Cod procedură penală - *dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori*. Concomitent, potrivit pct.5 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție ”Privind sentința judecătorească”, sentința nu trebuie să conțină

formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvârșirea infracțiunii.

**2.2.** *avocatul Bubuioc S. în numele inculpatului* prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Bucatari Vitalii să fie achitat din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea apelului s-a invocat:

- vinovat în comiterea accidentului nu este Bucatari Vitalii, deoarece el nu derapa de pe banda sa de circulație pe banda cu sens opus, dacă nu era lovit din spate de automobilul Škoda;

- urmărirea penală pe acest caz a fost dusă cu încălcarea procedurii penale, prin ordonanța procurorului din 21.10.2013 a fost retrasă cauza penală din competența SUP a IP Ialoveni și transmisă pentru continuarea urmăririi penale procurorului, însă ulterior toată urmărirea penală este efectuată de ofițerul de urmărire penală și nu de procuror;

- prin ordonanțele procurorului din 20.06.2014 și din 30.06.2014 au fost eliberate automobile "Toyota" și "Škoda", automobile implicate în accident, care urmau a fi păstrate pînă la adoptarea unei hotărâri irevocabile și din această cauză nu au putut fi înlăturate unele dubii și contradicții care au apărut, deoarece conform raportului de expertiză auto tehnică nr. 1408 din 18.02.2013 inițial a avut loc tamponarea automobilului "Toyota" cu "Volkswagen Polo", iar conform concluziei încheierii tehnico-științifice din 30.09.2014 inițial a avut loc tamponarea automobilelor "Toyota" cu "Škoda", lacune care nu au putut fi înlăturate prin numirea unei alte expertize autotehnice, deoarece automobilele implicate în accident au fost eliberate și nu s-au păstrat, iar din acest motiv la solicitarea apărării nu a fost posibilă efectuarea altei expertize, deoarece pentru aceasta era necesar prezentarea tuturor 3 automobile.

- în ședința de judecată nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele comiterii accidentului și s-a emis o sentință de condamnare în privința lui Bucatari V., care nu a recunoscut vina și a arătat că el derapînd pe carosabilul umed a fost lovit puternic din spate de un automobil și din acest motiv a avut loc tamponarea cu automobilul "Volkswagen Polo", adică dacă el nu era lovit din spate, nu avea loc acest accident.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2015 a fost admis apelul procurorului, casată sentința parțial, în partea soluționării contestației părții vătămate Pădureț Pavel împotriva ordonanței procurorului Eșanu Igor privind scoaterea de sub urmărire a lui Iurescu Dumitru din 03 septembrie 2014 și în partea soluționării contestației părții vătămate Pădureț Pavel împotriva ordonanțelor procurorului Eșanu Igor din 20 iunie 2014 și 30 iunie 2014 privind restituirea corpurilor delictive – automobilele „Toyota Corolla” cu n/î CQN 296 și „Škoda Octavia” cu n/î 06D-85878 învinuiților Bucatari Vitalii și Iurescu Dumitru, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în părțile respective potrivit căreia:

Respinge, ca fiind nefondată, contestația părții vătămate Pădureț Pavel împotriva acțiunilor de urmărire penală și menține ordonanțele procurorului Eșanu Igor din 20 iunie 2014 și 30 iunie 2014 privind restituirea corpurilor delictate – automobilele „Toyota Corolla” cu n/î CQN 296 și „Škoda Octavia” cu n/î 06D-85878 învinuiților Bucătari Vitalii și Iurescu Dumitru;

Trimite contestația părții vătămate Pădureț Pavel împotriva ordonanței procurorului Eșanu Igor privind scoaterea de sub urmărire a lui Iurescu Dumitru din 03 septembrie 2014 și dosarul respectiv la Judecătoria Ialoveni pentru a fi examinată în procedura prevăzută la articolul 313 Cod de procedură penală.

Respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Bubuioc Svetlana în numele inculpatului Bucătari Vitalii și menține celelalte dispoziții ale sentinței.

**4.1.** Instanța de apel în cadrul ședinței de judecată a verificat, probele administrate în cauză și anume:

- *declarațiile martorilor Stavila Maxim (vol.I, f.d.41), Matei Victor (vol.I, f.d.122), Paduret Pavel (vol.I, f.d.147) Stegărescu Ecaterina (vol.I, f.d.144), (vol.II, f.d.211) Tricolici Maria (vol.I, f.d.149), Iurescu Dumitru (vol. II, f.d. 187).*

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului și schema acestuia din 16.10.2013 în care este fixat locul și poziția automobilelor unul față de altul și față de benzile de circulație, în rezultatul impactului ( vol. I, f.d. 6-14);*

- *raportul de expertiză medico-legală nr. 134/1847 D din 26.02.2014, conform căruia moartea cet. Baci Petru Afanasie a.n. 1963 a survenit în rezultatul traumei închise a taraco-abdominale, leziuni care au fost produse prin acțiunea traumatică cu un corp (uri) contondent sau lovirea de acesta (acestea), nu mai mult de 30-40 minute pînă la deces, sunt în legătură cauzală directă cu cauzarea decesului, posibil în timpul și circumstanțele indicate și în comun se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. (vol.I, f.d.49-50);*

- *raportul de constatare medico-legală nr. 1846 din 23.06.2014 prin care s-a conchis: „ Moartea cet. Stegărescu Alexei Efim, vîrsta 56 ani, a survenit în rezultatul șocului hemoragic și traumatic, cauzate de trauma asociată cu leziuni ale organelor interne și fracturi multiple ale oaselor - ce se confirmă prin modificările traumatiche respective depistate la necropsie și adevărate histopatologic de laborator. La examinarea medico legală a cadavrului s-au depistat: Traumă cranio-cerebrală închisă: plagă scalpată fronto-temporal stînga, echimoze și excoriații pe față; hemoragii în țesuturile moi pericraniene fronto-temporal stînga; hemoragii subdurale pe lobii occipitali, hemoragii subarahnoidiene pe lobii occipitali și cerebel, sînge în ventriculii cerebrali. Traumă închisă vertebro-medulară: fractură completă, cu deplasare a coloanei vertebrale Th10-11 (inclusiv ruptură completă a măduvei spinării), cu hemoragii epi-subdurale, intramedulare și hemoragii în țesuturile moi adiacente. Ruptură completă a aortei toracale la nivelul fracturii coloanei. Traumă închisă a toracelui: deformare a toracelui prin aplatisare antero-posterior, fractură dublă a sternului, dehiscentă a articulației sterno-claviculare stîngi;*

fracturi ale coastelor 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 bilateral pe multiple linii de fractură cu lezarea pleurei parietale, viscerale și parenchirnului pulmonar, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, contuzia pulmonilor, sînge în căile respiratorii; hemotorax bilateral (dreapta 1000ml, stînga 1200ml sînge lichid). Traumă închisă a abdomenului și bazinului: leziuni-rupturi pe lobul drept al ficatului, zdrobire completă a splinei, hemoragii în capsulă și parenchimul pancreasului, multiple rupturi ale mezoului intestinal cu infiltrație hemoragică, hemoperitoneum (700ml). Fractură completă a simfizei pubiene, fractură completă sacro-iliac bilateral cu deplasarea fragmentelor, fractura ischionului stîng cu hemoragii în țesuturile moi adiacente. Plăgi contuze pe brațul și antebrațul stîng, gamba stîngă, plăgi superficiale pe fața dorsală a mîinii stîngi. Echimoze pe brațul și cotul stîng, gamba și planta stîngă. Excoriații pe umărul și antebrațul stîng, mîna dreaptă, genunchiul drept, ambele gambe. Fractură cominutivă a scapulei drepte cu hemoragii adiacent; fractui completă, neregulată a humerusului stîng în treimea medie cu deplasare fragmentelor; fracturi complete, așchiate ale ulnei și radiusului stîng cu deplasare fragmentelor și deformarea membrului superior stîng; fractură cominutivă femurului stîng în treimea medie și fracturi ale oaselor plantei stîngi cu deformare hemoragii difiize în țesuturile moi adiacente. Aceste leziuni corporale au fost produse prin acțiunea traumatică cu corp (-ur contondent (-e) sau/și la lovirea de acesta (acestea), posibil în timpul circumstanțele indicate în îndreptare (accident rutier la 16 octombrie 2013), are legătură causală directă cu survenirea decesului și în comun se califică ca *vătămări corporale grave* (după criteriul pericolului pentru viață). Conform rezultatelor histopatologice de laborator, leziunile corporale: primite sunt fără modificări reactive (primite cu puțin timp înainte de deces sau momentul survenirii acestuia). La cercetarea toxico-chimică sîngele și urina cadavrului Stegărescu A. nu conțin alcool etilic.” (vol. I, f.d. 63);

- *raportul de expertiză medico-legală nr. 132-1843D din 11.12.2013*, conform căruia moartea cet. Pădureț Pavel Gheorghe a.n.1956, a survenit în rezultatul hemoragiei interne, ca consecință traumei asociate a capului, toracelui și abdomenului cu lezarea organelor de importanță vitală- ce se confirmă prin modificările patologice respective depistate la necropsie. Toate leziunile au fost produse în scurt timp una față de alta, prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent sau/și la lovirea de acesta (acestea), posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și în comun se califică ca vătămare corporală gravă. Leziunile corporale depistate la cet. Pădureț Pavel în comun au legătură causală directă cu decesul. Toate aceste leziuni depistate la cet. Pădureț Pavel au fost produse cu circa 30-40 minute pînă la deces. (vol.I, f.d.85-86);

- *raportul de expertiză medico-legală nr. 131/1842 D din 28.02.2014*, conform căruia moartea cet.Pădureț Ina a.n.1969 a survenit în rezultatul traumei asociate a toracelui, abdomenului, coloanei vertebrale cu lezarea organelor interne și membrilor inferioare- ce se confirmă prin atele necropsiei și adevărite histopatologic. Toate aceste leziuni corporale, au fost produse prin acțiunea traumatică cu corp (-uri) contondent sau/și la lovirea de acesta (acestea), posibil în timpul și circumstanțele indicate, conform datelor

histologice cu circa 30-40 minute pînă la deces, au prezentat pericol pentru viață sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului și în comun se califică ca vătămări grave. (vol.I, f.d.99-100);

- *raportul de expertiză autotehnică nr.1408 din 18.02.2014*, conform căruia în momentul tamponării (contactului inițial) poziția reciprocă (unghiul) a automobilului de model „Toyota Carolla” cu numărul de înmatriculare CQN 296, față de automobilul de model „Volkswagen Pollo” cu numărul de înmatriculare CIA 183, a fost sub unghi de aproximativ 7-75° (vezi plan schița nr.2 la prezentul raport). Poziția (unghiul) automobilelor de model „Toyota Carolla” cu numărul de înmatriculare CQN 296 și „Volkswagen Pollo” cu numărul de înmatriculare CIA 183, în momentul contactului inițial și poziția polului tamponării acestora, în raport cu marginile părții carosabile este ilustrat schematic în schema nr. 4 a prezentului raport de expertiză. În momentul contactului inițial cu automobilul de model „Volkswagen Pollo” cu numărul de înmatriculare CIA 183, automobilul de model „Toyota Carolla” cu numărul de înmatriculare CQN 296 a fost sub un unghi de aproximativ 110-115° față de axa drumului. În momentul tamponării (contactului inițial) poziția reciprocă (unghiul) a automobilului de model „Toyota Carolla” cu numărul de înmatriculare CQN 296 față de automobilul de model „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare Irlanda, 06D-85878, a fost sub un unghi de aproximativ 115° (vezi plan schița nr.3 la prezentul raport). Poziția (unghiului) automobilelor de model „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare Irlanda, 06D-85878 și „Toyota Carolla” cu numărul de înmatriculare CQN 296, în momentul contactului inițial și poziția locului tamponării acestora, în raport cu marginea părții carosabile este ilustrată schematic în prezentul raport schema nr. 5. în momentul contactului inițial cu automobilul de model „Skoda Octavia” cu -numere de înmatriculare Irlanda 06D-85878, automobilul de model „Toyota Carolla” cu numărul de înmatriculare CQN 296 a fost sub un unghi de aproximativ 140° față de axa părții carosabile (vezi plan schița nr.5 la prezentul raport). Poziția aproximativă a locului tamponării automobilelor de model model „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare Irlanda 06D-85878 și „Toyota Carolla” cu numărul de înmatriculare CQN 296, și locului tamponării automobilului „Volkswagen Pollo” cu numărul de înmatriculare CIA 183 cu automobilul „Toyota Carolla” cu numărul de înmatriculare CQN 296 este ilustrată schematic în schița nr. 4 și la prezentul raport de expertiza. In rezultatul coliziunii automobilelor „Volkswagen Pollo” cu numărul de înmatriculare CIA 183 cu „Toyota Carolla” cu numărul de înmatriculare CQN 296 și „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare Irlanda, 06D-85878 cu „Toyota Carolla” cu numărul de înmatriculare CQN 296, s-a degajat energie cinetică de anvergură- la deformație, comprimarea elementelor plastice, ruperea elementelor suspensiei, aruncarea automobilelor etc. Deoarece la momentul actual lipsește o metodă standartizată de determinare a vitezei după pierderile energiei cinetice în rezulttul deformațiilor primite în urma tamponării, stabilirea prin calcule a valorii vitezei automobilelor date, în momentul tamponării (contactului inițial) nu este posibil. Verificarea posibilității tehnice a

conducătorului „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare Irlanda, 06D-85878 de a opri mijlocul de transport pînă la locul impactului, aplicînd măsura extremă (metoda frînării din momentul sesizării obstacolului pentru circulație), nu este posibilă prin metode experte (aplicabile la momentul actual). Aceasta presupune calcule matematice, în care relația de bază este direct proporțională cu vitezele de deplasare a mijloacelor de transport, valori care nu pot fi stabilite prin calcule (vezi cercetările efectuate la întrebarea nr.3). In cazul declanșării obstacolului de circulație conducătorul acționînd frîna ( conform prevederilor art.45. 2 al RCR) practic nu mai poate efectua careva manevre de virare, din acel moment se deplasează pe traiectoria inițială de deplasare (traiectoria de la momentul aplicării frînei). La deplasarea în curbă cu circumferință pe dreapta, această traiectorie de deplasare, în lipsa barelor de siguranță „parapet” ( pe axa drumului), poate ieși din coridorul predestinat sensului de circulație, astfel intersectînd coridorul de circulație predestinat sensului opus de circulație. Aceiași situație urmărim și în cazul dat, conducătorul automobilului de model conducătorului „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare Irlanda, 06D-85878, deplasîndu-se pe banda extremă stînga a sensului de circulație, la declanșarea obstacolului de circulație din dreapta spre stînga (derapajul automobilului de model „Toyota Carolla” cu numărul de înmatriculare CQN 296), dacă aplică frînarea energetică preia o traiectorie de deplasare (traiectoria de la momentul aplicării frînei), ce poate intersecta pînă la oprirea definitivă, pe lungimea spațiului de oprire în siguranță ( la viteza sa de deplasare), coridorul de circulație predestinat sensului opus de circulație. Pentru condițiile și circumstanțele nominalizate îndrumările metodice în domeniul expertizei autotehnice nu prevăd careva căi de stabilire a posibilității tehnice a conducătorului de a evita accidentul rutier. Conform Regulamentului circulației rutiere, punctul 45.2): „In cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului...”. Regulamentul circulației rutiere nu prevede manevra ca mijloc de evitare a accidentelor de circulație. Conform urmelor stabilite, coliziunea dintre automobilele de model „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare Irlanda 06D-85878 și „Toyota Carolla” cu numărul de înmatriculare CQN 296, a avut loc la un interval de timp foarte scurt după coliziunea dintre automobilele de model „Volkswagen Pollo” cu numărul de înmatriculare CIA 183 cu „Toyota Carolla” cu numărul de înmatriculare CQN 296 (explicația acestei ipoteze o găsiți în capitolul examinare a acestui raport de expertiză). Soluționarea întrebărilor 7, 10 și 11 depășește limitele competenței expertului autotehnic deoarece presupune o analiză și apreciere a circumstanțelor atît tehnice, cît și psihofiziologice (măiestriei în conducere, aprecierea parametrilor tehnici a automobilului, posibilitatea de orientare în situații dificile, prezența rezistenței psihologice și reacției rapide la schimbarea situației rutiere), juridice. Analiza ultimelor iese din limitele competenței expertului. (vol. I, f.d. 162-171);

- *cerere de chemare în judecată în calitate de acțiune civilă în cadrul unui proces penal din 26 iunie 2014 a succesorului părților vătămate Pădureț P.* (vol. II, f.d. 4-7);

- procesul-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 12 septembrie 2014 în care este indicat că obiecții nu sunt. (vol. II, f.d. 54);

- procesul-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală în care este indicat că obiecții nu sînt. (vol. II, f.d. 55-55 verso);

- încheierea tehnico-științifică din 30 septembrie 2014 care indică că tamponarea cu automobilul Polo a avut loc după tamponarea automobilelor ”Șkoda” și „Toyota-Corolla” (vol II, f.d. 88-92),

În urmă cercetării probelor menționate supra, instanța de apel a ajuns la concluzia că motivele invocate de avocatul Bubuioc S., ce vizează ilegalitatea sentinței în partea condamnării, fiind solicitată achitarea inculpatului, sunt nefondate deoarece:

- urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

- drepturile și obligațiile învinuitului, inculpatului prevăzute la articolul 66 Cod de procedură penală sunt respectate.

- conform procesului-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 12 septembrie 2014 (vol. II, f.d. 54) și procesului-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală este indicat că obiecții nu sînt. (vol. II, f.d. 55-55 verso);

- starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței;

- sentința cuprinde elementele definiției condamnării, prevăzute de articolul 394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală;

- probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sînt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sînt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală. Astfel, sînt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatului.

Prin urmare, instanța de apel a ajuns la concluzia că sentința este motivată și argumentată din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care au dus la soluția de condamnare a inculpatului, fiind solidară cu concluziile respective, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunilor imputate fiind dovedită în cadrul procesului penal, fapta acestuia întrunind elementele infracțiunilor imputate.

Afirmațiile, că inculpatul nu este vinovat de săvîrșirea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță, relevate în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvîrșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Totodată, instanța de apel a considerat corect soluționată și chestiunea privind pedeapsa aplicată inculpatului, aceasta fiind în limitele legii, prima instanță acordînd deplină eficiență prevederilor din art. 7, 61 și 75 Cod penal.

Refritor la motivele invocate în apel de către procuror, instanța de apel le-a apreciat ca fiind fondate din considerentele că:

- la 17 septembrie 2014, succesorul victimelor Pădureț Pavel și Pădureț Ina, Pădureț Pavel Pavel a înaintat procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, Chitoraga Valeriu contestație (Vol.II, f.d.107-109) prin care solicită: „ Anularea ordonanței procurorului de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului Iurescu Dumitru Vasile din data de 03 septembrie 2014. Continuarea urmăririi penale în privința învinuitului Iurescu Dumitru Vasile în temeiul art. 264 alin. 5) Cod penal”.

Analizînd conținutul sentinței, instanța de apel a reținut, că asupra contestației menționate, prima instanță a dat o soluție greșită, invocînd că: „...*instanța va admite și contestația lui Pădureț Pavel (Vol.II, f.d.107-109) împotriva ordonanței procurorului Igor Eșanu privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Iurescu Dumitru din 03.09.2014. Ordonanța nominalizată este ilegală deoarece se bazează pe raportul de expertiză auto-tehnică din 18.02.2014 (Vol. I, f.d. 162-205) întocmit de MAI în situația în care OUP cunoștea din start că Iurescu Dumitru este colaborator al MAI. Mai mult ca atât dispunerea efectuării expertizei și alegerea instituției, a avut loc prin ordonanța Ofițerului de urmărire penală din 02.12.2013 (Vol.I f.d. 157) pe cînd cauza penală în temeiul ordonanței din 21.10.2013 (Vol.I f.d. 141) a fost retrasă de la poliție și transmisă în gestiunea procurorului Igor Eșanu. Scoaterea de sub urmărire penală a lui Iurescu este dubioasă și în contextul încheierii tehnico-științifice din 30.09.2014 (Vol II f.d.88-92) care indică că tamponarea cu automobilul "Polo" a avut loc după tamponarea automobilelor "Toyota" și "Škoda"*.

În acest sens instanța de apel a făcut referire la prevederile articolului 325 alin. (1) Cod de procedură penală - *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Pornind de la aceste prevederi legale, Colegiul a menționat că cauza penală s-a judecat în limitele învinuirii înaintate lui Bucătari Vitali și, respectiv, contestația lui Pădureț Pavel împotriva ordonanței procurorului Igor Eșanu privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Iurescu Dumitru din 03 septembrie 2014 urma să se judece în procedura prevăzută de articolul 313 Cod de procedură penală, adică în mod separat.

Totodată, s-a reținut, că expunîndu-se asupra contestației depuse de Pădureț P. împotriva ordonanței procurorului Eșanu I. privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Iurescu D. din 03 septembrie 2014, prima instanță a încălcat dreptul la un proces echitabil, ultimul fiind cercetat ca martor în cauza privindu-l pe Bucatari V.

Prin urmare, s-a impus a fi trimisă contestația părții vătămate Pădureț Pavel împotriva ordonanței procurorului Eșanu Igor privind scoaterea de sub urmărire a lui Iurescu Dumitru din 03 septembrie 2014 și dosarul respectiv la Judecătoria Ialoveni pentru a fi examinată în procedura prevăzută la articolul 313 Cod de procedură penală;

- prima instanță eronat a dispus anularea ordonanțelor procurorului Igor Eșanu din 20 iunie 2015 și 30 iunie 2015 privind eliberarea învinuiților Bucatari Vitalii și Iurescu Dumitru a corpurilor delictive - automobilele de model „Toyota Carolla” cu n/î CQN 296 și „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare Irlanda, 06D-85878, deoarece în conformitate cu prevederile articolului 161 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală *pînă la soluționarea cauzei penale procurorul în faza urmăririi penale restituie către proprietar sau posesorul legal automobilul sau alt mijloc de transport, dacă acesta nu a fost sechestrat pentru asigurarea acțiunii civile în cauza penală sau a posibilei confiscării speciale a bunurilor.*

Măsuri asiguratorii asupra automobilelor de model „Toyota Carolla” și „Skoda Octavia” nu au fost aplicate în cadrul urmăririi penale.

Prin urmare, s-a impus a fi menținute ordonanțele procurorului Eșanu I. din 20 iunie 2014 și 30 iunie 2014 privind restituirea corpurilor delictive.

Cît privește acțiunea civilă, instanța de apel a conchis că aceasta a fost soluționată de către instanța de fond în conformitate cu prevederile articolului 387 Cod de procedură penală.

**5.** Împotriva deciziei recurs ordinar a declarat *avocatul Vuico Angela în numele inculpatului Bucatari Vitalii* prin care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În motivarea recursului a indicat că:

- instanțele de fond nu au luat în considerație faptul că implicarea în spate a loviturii automobilului de model ” Škoda” condus de Iurașco Dumitru, în automobilul ” Toyota Corola” condus de inculpatul Bucatari Vitalii a generat tamponarea cu automobilul de model ” Wolkswgen Pollo”, care se deplasa regulamentar;

- urmărirea penală a fost dusă cu încălcarea procedurii penale, iar în ședința de judecată nu au fost înlăturate contradicțiile dintre concluziile expertizei auto tehnice și a raportului științific, în astfel de circumstanțe instanțele de fond au încălcat prevederile art.101 Cod de procedură penală

În drept recurentul și-a întemeiat recursul în baza temeiurilor prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală și art.6 CEDO

**5.1.** Asupra recursului ordinar a depus referință procurorul, solicitînd respingerea acestuia, deoarece careva erori de drept la emiterea decizie n-au fost comise, iar instanțele de judecată verificînd probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședințele de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 și 101 Cod de procedură penală au ajuns la concluzia justă privind condamnarea lui Bucatari Vasilii pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin.(5) Cod penal, iar pedeapsa i-a fost corect stabilită în conformitate cu prevederile art. 61,75 Cod Penal.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal evidențiază că avocatul recurent în recursul declarat invocă drept temei de casare prevederile art.427 alin. (1) Cod de procedură penală fără a indica concret careva temei din cele 16 prevăzute la acest alinat pentru declararea recursului, însă potrivit solicitării de achitare a inculpatului Colegiul va deduce că motivele recursului se încadrează în prevederile art. 427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală și anume că: *”hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii”*.

Colegiul conchide că acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusa eroare de drept invocată.

În conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

După cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul penal reține că, instanța de apel a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului declarat de avocatul Bubuioc S. în numele inculpatului Bucatari Vitalii, cu menținerea sentinței de condamnare a inculpatului.

Astfel, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, la examinarea cauzei, a ținut seama în deplină măsură de prevederile art.27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, iar în final le-a dat o apreciere corespunzătoare prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care coroborate în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatului Bucatari Vitalii în săvîrșirea infracțiunii imputate.

Astfel, atît prima instanță, cît și instanța de apel au motivat concluzia de vinovăție a inculpatului reieșind din sistemul probator invocat la **pct.4.1** din prezenta decizie, probe ce nu trezesc careva dubii.

Întru respingerea motivelor invocate de către recurent:

- Referitor la faptul că instanțele de fond nu au luat în considerație implicarea în spate a loviturii automobilului de model ” Škoda” condus de Iurașco Dumitru, în automobilul ”Toyota Corola” condus de inculpatul Bucatari Vitalii care a generat tamponarea cu automobilul de model ” Volkswagen Pollo”, ce se deplasa regulamentar, Colegiul reține că la baza condamnării inculpatului instanțele de fond au pus procesul verbal de cercetare la fața locului din 16.10.2013, schița și fototabelul ce descrie porțiunea de traseu pe care s-a produs accidentul, poziționarea automobilelor. “Toyota”, ”Škoda” și ”Polo” unul față de altul și față de benzile de circulație, în rezultatul impactului(f.d.6-14) precum și raportul de expertiză auto-tehnică nr. 1408 din 18.02.2014 care confirmă că în momentul tamponării poziția reciprocă a automobilului de model „Toyota Corolla” cu n/î CQN 296, față de automobilul de model „Volkswagen Pollo” cu n/î CIA 183, a fost sub unghi de aproximativ 70-75°. Poziția automobilelor de model „Toyota Corolla” cu n/î CQN 296 și ”Volkswagen Pollo”, n/î CIA 183, în momentul contactului inițial și poziția polului tamponării acestora, în raport cu marginile părții carosabile a fost sub un unghi de aproximativ 110-115 grade față de axa drumului, în momentul tamponării poziția reciprocă a automobilului de model „Toyota Corolla” cu n/î CQN 296 față de automobilul de model „Skoda Octavia” a fost sub un unghi de aproximativ 115 grade. Poziția automobilelor de model „Skoda Octavia” și ”Toyota Corolla”, în momentul contactului inițial și poziția locului tamponării acestora, a fost sub un unghi de aproximativ 140 grade față de axa părții carosabile. Conform urmelor stabilite, coliziunea dintre automobilele de model ”Skoda Octavia” și ”Toyota Corolla” a avut loc la un interval de timp foarte scurt după coliziunea dintre automobilele de model ”Volkswagen Pollo” cu ”Toyota Corolla” (f.d. 162-171, vol. I).

Tot în acest context, instanța de recurs, menționează că din conținutul hotărârilor rezultă, că instanțele corect au constatat fapta și circumstanțele săvârșirii infracțiunii de către inculpatul Bucatari Vitalii descriindu-le în partea descriptivă, ulterior, motivându-și concluzia de vinovăție a acestuia, cauza fiind judecată numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu;

- Referitor la faptul că urmărirea penală a fost dusă cu încălcarea procedurii penale, iar în ședința de judecată nu au fost înlăturate contradicțiile dintre concluziile expertizei auto tehnice și a raportului științific, în astfel de circumstanțe instanțele de fond au încălcat prevederile art.101 Cod de procedură penală, Colegiul menționează că:

a) instanța de apel și-a argumentat justificat poziția și asupra acestor motive invocate de către apărare în cererea de apel prin faptul că urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și respectiv nu s-au constatat încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate. Conform procesului-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală din 12.09.2014 este indicat că obiecții nu sunt, or de către apărător a fost susținut demersul din 08.09.2012 privind efectuarea unei expertize traseologice în comisie la CNEJ al MJ (vol. II, f.d.,47, 55-55 verso), demers care prin ordonanța din 09.09.2014 și ordonanța din

12.09.2014 a fost respins ca neîntemeiat, deoarece expertiza auto tehnică nr.1408 din 18.02.2014 a fost efectuată conform cerințelor științifice, fiind folosită literatura de specialitate corespunzătoare și metoda suprapunerii, iar rezultatul expertizei elucidate în raport, sunt suficiente pentru aprecierea acțiunilor fiecărui conducător auto participant la accident și elucidarea situației reale ce a avut loc (f.d.48,57);

b) conform raportului de expertiză judiciară nr. 491 din 10.07.2015 întocmit de CNEJ și efectuat la demersul apărării admis în cadrul instanței de fond s-a conchis că pentru elucidarea circumstanțelor în detaliu a ordinii de tamponare a mașinilor este necesară prezentarea celor trei automobile, însă la demersul expertului la 07.07.2015 spre examinare a fost prezentat doar automobilul de model "Volkswagen Pollo", celelalte automobile nu au fost prezentate (Vol II f.d. 174).

Astfel, Colegiul reiterează că de către organul de urmărire penală și de către instanțele de fond au fost efectuate încercări de înlăturare a contradicțiilor dintre concluziile expertizei auto tehnice și a raportului științific care s-au soldat cu insucces din cele expuse supra. Prin urmare instanțele de fond corect și-au axat condamnarea inculpatului în baza raportului raportul de expertiză auto-tehnică nr. 1408 din 18.02.2014 care prevalează concluziile încheierii tehnico- științifice din 30.09.2014 (f.d.88-90 v.2).

Reieșind din cele expuse Colegiul ajunge la concluzia că inculpatului nu i-au fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut la art.6 CEDO, încălcare invocată de către recurent, iar instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, decizia fiind motivată conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Față de cele ce preced, instanța de recurs reiterează că instanța de apel corect a conchis că probele administrate la caz cert dovedesc faptul că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.5) Cod penal, efectuând o analiză completă și obiectivă a tuturor probelor administrate la toate fazele procesului penal, stabilind corect vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate.

Tot aici, Colegiul penal specifică că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat de cele imputate pe tot parcursul judecării cauzei nu presupune și nu echivalează cu achitarea lui, așa cum pretinde acesta, aceasta fiind apreciată drept o tactică a apărării aplicată de recurent în vederea eschivării de la răspunderea penală. În esență, cele expuse conturează convingerea fermă a instanței de recurs că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu și urmează să execute pedeapsa stabilită, iar criticele aduse de recurent privind nevinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii sunt vădit neîntemeiate.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept prevăzute în pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală la care se face referință, deci, nu persistă temeiuri de casare a soluției adoptate.

Avînd în vedere considerentele expuse și raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin.(2) Cod de procedură penală Colegiul penal concluzionează că la

judicarea cauzei în ordine de apel instanța de apel a respectat prevederile legale relevante prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar recursul declarat de avocatul Vuico Angela în numele inculpatului Bucatari Vitalii este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vuico Angela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui Bucatari Vitalii, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 27 aprilie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun