

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători.

Liliana Catan și Ion Guzun

Cu participarea:

Procurorului

Sergiu Crijanovschi

judecînd, în ședință publică recursul declarat de avocatul Galer Valeriu prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2016, privind aplicarea în privința acestuia a amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale – 500 lei.

Procedura de citare a fost executată.

Petiționarul Galer Valeriu a solicitat prin cerere scrisă, inclusiv prin apel telefonic examinarea cauzei în lipsa sa, admiterea recursului în sensul declarat menționînd că nu are nevoie de serviciile unui avocat.

Procurorul a solicitat respingerea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2016, în privința avocatului Galer Valeriu a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ce constituie 500 lei în beneficiul statului.

2. În partea descriptivă a încheierii adoptate instanța de apel a menționat că, avocatul Galer Valeriu, apărînd interesele inculpatei Slobozian Maria, învinuită în baza art. 191 alin.(2) Cod penal fiind citat legal pentru a se prezenta la examinarea cauzei pentru 19.02.2016, nu s-a prezentat și nu a anunțat motivele neprezentării.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 29 martie 2015, avocatul Galer Valeriu a atacat-o cu recurs, prin care solicită casarea acesteia, invocînd următoarele argumente:

- ca avocat a luat parte timp de doi ani la urmărirea penală pe dosarul de învinuirea cet. Slobozian Maria, dar fără a avea încheiat un contract de asistență juridică cu ea;

- în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, de asemenea a participat fără a primi o remunerare;

- ulterior, cînd dosarul a fost trimis pentru examinare în Curtea de Apel Bălți, el s-a adresat către inculpata Slobozian Maria de a încheia un contract de asistență juridică, la ce ultima nu a reacționat;

- despre amenda judiciară a aflat abia la 21.03.2016, cînd a fost citat de executorul judecătoresc, consideră că în lipsa contractului de asistență juridică, nu avea obligațiunea de a se prezenta la examinarea cauzei în instanța de apel.

4. Examinînd recursul declarat de avocatul Galer Valeriu, în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide asupra respingerii acestuia ca nefondat, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 201 alin. (1) Cod de procedură penală, *amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.*

Alin.(4) pct. 3) al aceluiași articol prevede că *se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezența lor este necesară.*

Cercetînd materialele cauzei, Colegiul a constatat prezența mandatului avocatului Galer Valeriu nr. 0864452 din 25.11.2015 de acordare asistenței juridice inculpatei Slobozian Maria, eliberat în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 52 din 25.11.2015. În cadrul ședinței din 25.11.2015 în instanța de apel, avocatul a fost prezent, pe cauză fiind anunțată întrerupere pînă la 21.01.2016. Ulterior, la cererea telefonică a avocatului, precum că inculpata este bolnavă, examinarea cauzei din 21.01.2016 a fost amînată pentru 19.02.2016. Pentru ședința din 19.02.2016 avocatul a fost citat legal (f.d. 69, vol.6), însă ultimul la data respectivă nu s-a prezentat, neinformînd instanța despre motivele neprezentării, abatere care a fost sancționată de instanța de apel.

Colegiul penal consideră că argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, or potrivit art. 68 alin.(4) Cod de procedură penală *avocatul nu este în drept să renunțe nemotivat la apărare. Apărătorul nu este în drept să-și înceteze de sine stătător împluternicirile de apărător, să împiedice invitarea unui alt apărător sau participarea lui în această cauză.*

Poziția recurentului precum că nu era obligat a se prezenta la examinarea cauzei în instanța de apel, este combătută prin însăși mandatul avocatului eliberat în conformitate cu contractul de asistență juridică, respectiv în situația dată avocatul era obligat a se prezenta în ședința de judecată în vederea onorării obligațiilor sale. Mai mult ca atît, conform f.d. 78, vol.6, inculpata tocmai la 22.03.2016 informează instanța că avocatul Galer Valeriu nu-i mai reprezintă interesele, ulterior solicitînd termen în vederea angajării altui avocat.

Se mai menționează că contrar celor menționate de recurent, copia încheierii protocolare din 19.02.2016 a fost expediată de către instanța de apel avocatului la 10.03.2016 (f.d. 73, vol.6).

Acțiunile recurentului, Colegiul le consideră ca o manifestare de lipsă de respect față de instanță, iar sancțiunea aplicată față de ultimul ca fiind legală, având drept scop corijarea ultimului, precum și prevenirea săvârșirii de noi abateri atât din partea lui, cât și din partea altor persoane.

5. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de avocatul Galer Valeriu, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 19 februarie 2016, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale în privința ultimului, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 aprilie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun