

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2015, declarat de avocatul Artur Țapeș, în numele inculpatului

***Gurduza Gheorghe Valeri***, născut la 19 iunie 1996, originar și locuitor al or. Fălești, str. V. Alecsandri 14, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:

1) prin sentința Judecătoriei Fălești din 28 octombrie 2013, în baza art. 152 alin. (1), 90 Cod penal, la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

*instanța de fond:*

*Termenul de examinare,*

28.01.2015 – 08.07.2015,

*instanța de apel:*

10.08.2015– 09.10.2015,

*instanța de recurs:*

08.02.2016 –06.04.2016.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 08 iulie 2015, inculpatul Gurduza Gheorghe a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate prin sentința judecătoriei Fălești din 28 octombrie 2013, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip

semiînchis, începând din 09 iulie 2015, cu includerea în termenul pedepsei a timpului aflării în arest preventiv de la 24 iunie 2015 până la 08 iulie 2015.

2. Instanța de fond a constatat că la 08 septembrie 2014, orele 04.00, Gurduza Gheorghe, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând din intenții huliganice, manifestate prin deosebită obrăznicie și cinism, încălcând grosolan ordinea publică, aflându-se în stradă, lângă ghereta de pe str. Minsk 49/1 colț cu str. Sarmizegetusa, mun. Chișinău, după ce a procurat produse și băuturi alcoolice de la Timohina M., care muncea în ghereta menționată, a numit-o cu cuvinte necenzurate și strigând cu voce tare, dezaprobat față de ultima, a stricat geamul de la fereastra pe unde se primesc bunurile din gheretă și a amenințat-o cu aplicarea violenței.

La 24 iunie 2015, ora 20.05, inculpatul a fost reținut, iar pentru ședința de judecată din 30.06.2015 și 03.07.2015, ultimul a refuzat să fie escortat în ședință, refuzul în temeiul art. 312 Cod penal, fiind confirmat de apărătorul său.

Instanța a reținut, că inculpatul fiind pus sub învinuire la 12.01.2015 și audiat în calitate de învinuit, vina nu a recunoscut.

Necătând că inculpatul nu a recunoscut vina, aceasta este dovedită prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată Beregoi A. a declarat, că la 08.09.2014, fiind implicat în serviciul MAI cu auto-patrula MAI 1105, împreună cu Postica A. și colaboratorul BPDS „Fulger” Siminica I., au depistat trei persoane, două de gen masculin și una de gen feminin, precum și colaboratorii din Paza de Stat, cele trei persoane manifestând un comportament agresiv, vorbind cu cuvinte necenzurate. Din spate, a fost lovit în cap cu ceva dur, iar când a pus mâna a observat că sângea.

Martorul Cernov N., a declarat, că a fost apelat de colaboratorul Pazei de Stat, comunicându-i că vânzătoarea din ghereta ce-i aparține, a fost agresată verbal de către un grup de tineri, care au stricat și sticla de la gheretă. La fața locului a găsit-o pe vânzătoare speriată și plângând, comunicându-i că de gheretă s-au apropiat trei tineri - doi băieți și o fată, în stare de ebrietate. Unul din băieți, a început să o numească cu cuvinte necenzurate, după care, fără nici un motiv, au stricat sticla de la gheretă, iar vânzătoarea a apăsat butonul de alarmă, imediat a venit poliția reținându-i.

Martorul Timohina M., a declarat, că cei trei tineri au procurat o serie de produse, după care au început a striga cu cuvinte necenzurate în adresa ei. Le-a vândut ciocolată, le-a dat bon de plată, însă ei negau primirea bonului de plată. Peste 2-3 minute, unul din băieți – cel mai agresiv, a stricat sticla de la geamul gheretei. A apăsat butonul de alarmă, comunicându-le că a chemat poliția, care a venit în câteva minute, dar între timp paznicul de la parcare de alături a încercat să-i oprească, la care i-au fost aplicate lovituri de către cei doi băieți. Au fost reținuți de poliție, însă ei opuneau rezistență fizică, împotrivindu-se și arătând obrăznicie deosebită față de forțele de ordine, astfel poliția i-a încătușat pe băieți.

Martorul Postica A. a declarat, că i-a somat pe tineri despre faptul, că dacă continuă acțiunile lor huliganice, asupra lor va fi aplicată forța fizică și mijloacele speciale din dotare, însă aceștia nu s-au subordonat, astfel colegul său Andrei, împreună cu colaboratorul Fulger l-a reținut pe Gurduza G., iar el pe Cucuș M., în acest timp, colegul său Beregoi A., a fost lovit din spate de cet. Spinei cu ceva în regiunea capului. I-au încătușat și i-au urcat în mașină pe cei trei, în acest timp Andrei văzând că sângerează în regiunea capului. În timpul conducerii agresorilor la IP Botanica, inculpatul vorbea cu cuvinte necenzurate în adresa lor, amenințându-i cu răfuiala fizică și eliberarea din serviciu. Ajunși la IP Botanica, persoanele indicate continuau acțiunile huliganice și înjurau toți colaboratorii poliției. De la toate trei persoane se simțea un miros puternic de alcool.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2742/D din 31.10.2014, lui Beregoi A. i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate.

Cu toate că inculpatul neagă categoric faptul deteriorării geamului de la gheretă, martorii Timohina M. și Spinei C. indică direct, că anume acesta avea un comportament agresiv, inițiind conflictul și distrugând geamul. Astfel, poziția inculpatului, este una de apărare.

Nu poate fi reținută nici poziția apărării că față de inculpat urmează a fi aplicată o sancțiune administrativă, în limitele art. 354 Cod contravențional, din considerentul că în cadrul cercetării judecătorești s-a demonstrat cu certitudine vinovăția inculpatului.

În baza probelor administrate, instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, ca acțiuni intenționate ce încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de amenințarea aplicării violenței asupra persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice în timp ce aceștia acționau în vederea reținerii și documentării făptuitorilor.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont de prevederile art. 75 – 78 Cod penal, că infracțiunea săvârșită este una mai puțin gravă, că inculpatul anterior a fost judecat, fiind în termen de probă, că lipsesc circumstanțele atenuante, că a săvârșit infracțiunea în stare de ebrietate, concluzionând că reeducarea și corectarea lui este posibilă doar prin izolare de societate. Or, conform art. 90 alin. (10) Cod penal, și anume în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, i se stabilește pedeapsa în condițiile art. 85 Cod penal.

**3.** Procurorul în Procuratura Botanica, mun. Chișinău, Silvian Mahu a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 287 alin. (1), 85 Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apelantul a invocat că instanța de fond a pronunțat o sentință ce contravine legii și anume a prevederilor art. 85 alin. (3) Cod penal, care stipulează că pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare, decât

pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni, și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară.

**3.1.** A declarat apel și avocatul Artur Țapeș, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința inculpatului să fie încetat.

Apelantul a indicat că circumstanțele cazului sunt lipsite de probatoriu, iar la baza sentinței de condamnare, instanța de fond a pus declarațiile martorilor acuzării și expertiza medico – legală nr. 2742/D din 31.10.2015, având o poziție subiectivă față de întreg ansamblul de probe, excluzând categoric ipostaza că inculpatul nu a săvârșit fapta infracțională.

Instanța de fond a omis că martorul Cocoș M. a declarat, că anume el a spart geamul, iar Timohina M. nu a avut posibilitate să vadă acea persoană, deoarece era noapte și geamul era prea mic, câmpul vizual fiind limitat.

Refuzul inculpatului de a da declarații nu s-a confirmat, deoarece nici nu i-a fost oferită posibilitatea de a face acest lucru, prin ce s-a încălcat legislația în vigoare.

Vătămrile corporale nu au fost produse de inculpat, dar de altă persoană.

Astfel, inculpatul nu a comis infracțiunea imputată.

Mai mult, acesta a fost bătut de colaboratorii poliției, fără a-i fi explicate motivele reținerii.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2015, apelul avocatului a fost respins ca nefondat, admis apelul procurorului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Gurduza Gheorghe a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate prin sentința judecătorei Fălești din 28 octombrie 2013, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și 1 lună închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpatul nu s-a prezentat în ședința de judecată a instanței de fond, eschivându-se de a se prezenta în instanță, fiind anunțat în căutare, iar după reținere a refuzat să fie escortat în ședințele de judecată. Prin urmare, prima instanță întemeiat a judecat cauza în lipsa acestuia.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul nu a recunoscut vina, susținând declarațiile date în cadrul urmăririi penale, că Cucuș M. a bătut în geam și sticla a căzut jos, deteriorându-se în mai multe fragmente. Nu s-a supus cerințelor colaboratorilor de poliție, deoarece nu cunoștea de ce este învinuit, i-a înjurat pe colaboratorii MAI, iar pe Beregoi A. l-a lovit Spinei C.

Totodată, vinovăția inculpatului este dovedită prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată Beregoi A. a declarat că cele trei persoane manifestau un comportament agresiv vorbind cu cuvinte necenzurate, continuând să-i înjure pe toți. Persoanele au fost rugate să înceteze acțiunile huliganice, dar au reacționat și mai agresiv. Au fost somați că dacă continuă acțiunile huliganice, asupra lor va fi aplicată forța fizică și mijloacele speciale din dotare. Fiindcă în continuare nu s-au subordonat, el împreună cu colaboratorul din Fulger l-au reținut pe Gurduza G., iar colegul său Postica A. pe Cucuș M. În acest timp, din spate a fost lovit în cap cu ceva dur. Inculpatul vorbea cu cuvinte necenzurate în adresa lor și îi amenința cu răfuiala fizică și eliberarea din MAI, deoarece el are persoane influente în organele de forță. Când au ajuns la IP Botanica, ei continuau acțiunile huliganice și înjurau toți colaboratorii care se aflau acolo. De la persoanele reținute se simțea un miros puternic de alcool.

Martorul Timohina M. a relatat că cele trei persoane au început a striga cu cuvinte necenzurate în adresa ei, iar unul din cei doi băieți, care era și cel mai agresiv, a stricat sticla de la geamul gheretei. Ea a apăsas butonul de alarmă și le-a comunicat că a chemat poliția, la care ei au răspuns că le este indiferent și de dânsa și de poliție. Peste 2-3 minute a sosit echipajul poliției. Între timp, un paznic de la parcare de alături a încercat să-i oprească, la care cei doi băieți i-au aplicat câteva lovituri. Poliția i-a reținut, dar ei tot continuau să opună rezistență fizică, se împotriveau, manifestând obrăznicie deosebită față de polițiști.

Martorul Postica A. a declarat că persoanele au fost rugate să înceteze acțiunile huliganice, la care ei au reacționat și mai agresiv. Au fost somați că dacă continuă acțiunile huliganice, asupra lor va fi aplicată forța fizică și mijloacele speciale din dotare. Ei, în continuare nu s-au subordonat și au fost reținuți. În timpul aplicării mijloacelor speciale, Beregoi A. a fost lovit cu ceva în regiunea capului, din spate. Inculpatul vorbea cu cuvinte necenzurate în adresa lor și îi amenința cu răfuială fizică și eliberarea din MAI, deoarece are persoane influente în organele de forță. Când au ajuns la IP Botanica, persoanele continuau acțiunile huliganice și înjurau toți colaboratorii care se aflau acolo. De la toate cele trei persoane reținute se simțea un miros puternic de alcool.

Martorul Cucuș M. a relatat că a încercat să bată în geamul gheretei și, lovind mai tare, sticla a căzut pe jos și s-a stricat. Vânzătoarea a chemat poliția.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2742/D din 31.10.2014, lui Beregoi A. i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate.

Deci, potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul a manifestat acțiuni care încălcă grosolan ordinea publică și a exprimat o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de stricarea geamul de la gheretă, manifestarea unui

comportament agresiv față de Timohina M., numind-o și cu cuvinte necenzurate, de asemenea, acțiuni care încălcă grosolan ordinea publică însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra colaboratorilor MAI și de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, și anume, colaboratorilor MAI Beregoi A. și Postica A., nu se supunea cerințelor colaboratorilor MAI, manifesta un comportament agresiv, înjura în loc public, spunea cuvinte necenzurate în adresa ultimilor și îi amenința cu răfuiala fizică și răzbunare.

Astfel, sentința instanței de fond corespunde prevederilor art. 389 Cod de procedură penală și cuprinde analiza în parte și în cumul a probelor cercetate în ședința de judecată, argumentând corect încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de fond eronat i-a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani închisoare, deoarece nu s-a conformat prevederilor art. 85 alin. (3) Cod penal, potrivit cărui pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

Or, inculpatul a fost condamnat anterior prin sentința Judecătoriei Fălești din 28.10.2013, în baza art. 152 alin. (1), 90 Cod penal, la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an. Însă, în cadrul termenului de probă inculpatul a săvârșit o nouă infracțiune și, astfel, nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat.

**5.** Avocatul Artur Țapeș a declarat recurs ordinar, prin care solicită casarea acestei decizii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința inculpatului să fie încetat.

Recurentul a invocat că ambele instanțe au pus la baza condamnării inculpatului declarațiile martorilor și raportul de expertiză medico-legală nr. 2742/D din 31.10.2014.

Însă, martorul Timohina M. nu a văzut persoana concretă care a spart geamul, în declarațiile ei negăsindu-se nici o mențiune referitor la amenințarea cu aplicarea violenței.

Careva acțiuni huliganice la momentul sosirii la fața locului a colaboratorilor Pazei de Stat, a lui Beregoi A. și Postica A., de către inculpat nu au fost săvârșite.

Din speța cauzei și declarațiile martorilor se deduce că acțiunile huliganice au fost întreprinse de trei persoane, însă la răspundere a fost atras doar inculpatul.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că anume Spinei C. i-a aplicat lovitura martorului Beregoi A., cauzându-i leziuni corporale. De aici reiese că imputarea acestui fapt, inculpatului este una eronată.

Acțiunile săvârșite de inculpat nu întrunesc elementele infracțiunii, lipsește aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită.

Oponerea rezistenței colaboratorilor de poliție a apărut ca urmare a neexplicării de către colaboratorii de poliție a motivului reținerii, deoarece referitor la geamul spart ei s-au înțeles cu Timohina M., iar Cocoș M. a achitat costul geamului.

Instanța, neîntemeiat a respins declarațiile date de Cocoș M. și Gurduza G.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 CPP.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

**În primul rând**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Rezultă, astfel, că recursul nu întrunește condițiile legale de conținut prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar declarat, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat

circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate Beregoi A., martorilor Timohina M., Postica A., și Cocoș M., procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul de expertiză medico-legală nr. 2742/D din 31.10.2014, procesul-verbal nr. 9191 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, acestea confirmând în mod concludent prezența în faptele inculpatului a acțiunilor intenționate ce încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de amenințarea aplicării violenței asupra persoanelor, precum și opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, instanța de apel pronunțându-se în mod argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării (*pct. 5. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Pe lângă aceasta, recursul vizat este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul, este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, și invocarea doar acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal (*pct. 5. din decizie*).

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2., 4. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO (*hotărârea din 16*

*ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunii imputate, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul ordinar este vădit neîntemeiat, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Artur Țapeș, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2015, în privința inculpatului Gurduza Gheorghe Valeri, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 aprilie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco