

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**29 martie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Toma Nadejda, Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 13 octombrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Cibotaru Alexandru Ion**, născut la  
09 noiembrie 1992, originar și domiciliat  
în s. Borogani, r-l Leova,

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 18.07.2012 - 12.06.2015 (prima instanță);
2. 20.07.2015 - 13.10.2015 (instanța de apel);
3. 16.12.2015 - 29.03.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 12 iunie 2015, Cibotaru Alexandru a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Cibotaru Victor în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În privința căruia nu s-au contestat hotărârile judecătorești cu recurs ordinar.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Cibotaru Alexandru la 06 noiembrie 2011, aproximativ la orele 22.30 min., împreună cu Cibotaru Victor

și Talai Igor (în privința căruia exista o sentință de condamnare definitivă, f.d. 227-228, vol.II), și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, aflându-se la discoteca „Milenium 2000” din centrul comunei Sadîc raionul Cantemir, încălcînd grosolan ordinea publică, dînd dovadă de obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, acționînd coordonat, fără nici un motiv, s-au năpustit asupra persoanelor care se aflau în incinta discotecii și celorlalte persoane din stradă și le-au aplicat acestora multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului. În rezultatul multiplilor lovituri aplicate lui Marin Gheorghii, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: plagă contuză a mucoasei buzei inferioare pe stînga cu hemoragie în jur, care se califică ca vătămări corporale ușoare și alte leziuni sub formă de: tumefieri și echimoze a țesuturilor moi în regiunea parieto-occipitală pe stînga și regiunea mastoidiană, tumefiere și echimoză a pavilionului urechii stîngi cu excoriație în centru, tumefiere și a pleoapei superioare a ochiului stîng, echimoză la nivelul regiunii scapulare pe dreapta, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate; lui Bejan Dumitru, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: plagă contuză-plesnită în regiunea temporală de dreapta cu tumefiere a țesuturilor moi în jur, care se califică ca vătămări corporale ușoare; iar lui Jomir Roman, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: echimoză pe aripa nazală pe stînga, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Totodată, în aceleași circumstanțe Cibotaru Alexandru, prin exces de autor încălcînd în mod grosolan ordinea publică, din intenții huliganice în mod intenționat, fără careva motive l-a lovit de multe ori cu tăișul unui cuțit în spate pe Griceniuc Dumitru, străpungîndu-l în corp, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 270 D din 13 decembrie 2011, leziuni corporale sub formă de: plagă înțepat-tăiată în regiunea suprascapulară pe stînga cu tumefiere a țesuturilor moi în jur, care puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp înțepător-tăietor și se califică ca vătămări corporale ușoare.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Cibotaru Alexandru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganismul agravat, adică *acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvîrșite de mai multe persoane, săvîrșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.*

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Gorlenco Oleg în interesele inculpatului Cibotaru Alexandru, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea aplicării pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care pedeapsa stabilită ultimului să fie suspendată condiționat pe un termen de probă în baza art.

90 Cod penal.

În argumentarea apelului apelantul a invocat că:

- inculpatul Cibotaru Alexandru a conștientizat impactul infracțiunii comise de el, iar după acest caz alte infracțiuni nu a mai comis, astfel corectându-se;

- instanța de fond numind pedeapsa penală nu a luat în considerație circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, cum ar fi repararea benevolă a pagubei pricinuite prin infracțiune, recunoașterea vinovăției și căința sinceră;

- instanța de fond numind pedeapsa penală nu a luat în considerație personalitatea inculpatului Cibotaru Alexandru, care are loc permanent de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, la evidența medicului narcolog nu se află, este supus militar;

- la fel instanța numind pedeapsa penală a ignorat cerințele art. 61 și 75 Cod penal și nu a ținut seama de criteriile de individualizare a pedepsei penale, deoarece inculpatul pe parcursul judecării cauzei penale a recunoscut integral vina în cele incriminate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 13 octombrie 2015, apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Cibotaru Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, în privința lui Cibotaru Alexandru, executarea pedepsei cu închisoarea, a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 4 ani, cu obligarea acestuia, ca în termenul dat, să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să nu săvârșească alte infracțiuni.

În rest sentința a fost menținută.

**4.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și just a ajuns la concluzia, că inculpatul Cibotaru Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel reține că la judecarea cauzei penale în fond inculpatul Cibotaru Alexandru a declarat că se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii de huliganism agravat, regretă de cele întâmplate. Refuză să facă declarații. (f.d. 248, V. II)

Astfel, instanța de apel a constatat că soluția primei instanțe privind vinovăția lui Cibotaru Alexandru în comiterea infracțiunii imputate se bazează pe declarațiile

părților vătămate, martorilor, precum și probele scrise ale cauzei penale administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: declarațiile părții vătămate Griceniuc Dumitru (f.d. 44-45, vol. II); declarațiile părții vătămate Jomir Roman (f.d. 46-47, vol. II); declarațiile părții vătămate Bejan Dumitru (f.d. 235-236, vol. II); declarațiile martorului Para Inga (f.d. 239, vol. II); declarațiile martorului Para Inga date la faza urmăririi penale și citite în cadrul ședinței de judecată (f.d. 184, vol. I); declarațiile martorului Porumbescu Ilie (f.d. 237, vol. II); declarațiile martorului Basarab Nicolae ( f.d. 240, vol. II); declarațiile martorului Guboglo Veronica (f.d. 241-242, vol II); declarațiile martorului Guboglo Veronica date la faza urmăririi penale și citite în cadrul ședinței de judecată (f.d. 129-131, vol. I); declarațiile martorului Muturniuc Gheorghe (f.d. 238, vol. II); declarațiile martorului Casapu Dumitru (f.d. 246, vol. II); declarațiile martorului Casapu Dumitru Veaceslav (f.d. 113-115, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 06.11.2011, cercetarea efectuată în barul “Millenium” din comuna Sadîc, raionul Cantemir, unde după o scenă improvizată, ce se află la intrare în față, la o distanță de aproximativ 8 metri, jos pe podea, se observă o pată mare cu dimensiunile de 15x20 cm de culoare brun-roșietică, asemănătoare cu sângele și de la pata dată, spre ieșire se observă picături de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele (f.d.6- 7, vol. I);

- procesul- verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.12.2011, cu participarea părții vătămate Bejan Dumitru, care a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 2, și anume pe inculpatul Cibotaru Alexandru, care pe data de 06.11.2011, l-a lovit în față fără nici un motiv, în incinta discotecii și care a fost ulterior la el și și-a cerut scuze (f.d.70, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.01.2012, cu participarea părții vătămate Jomir Roman, care a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 2, și anume pe inculpatul Cibotaru Alexandru, care la data de 06.11.2011, l-a lovit cu pumnul în nas de două ori fără nici un motiv (f.d.98, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 269 “D” din 13.12.2011, cu concluzia că la partea vătămată Jomir Roman, au fost stabilite leziuni corporale sub formă de echimoză pe aripa nazală pe stînga, care putea fi produsă la acțiunea traumatică a unui corp contondent bont la lovire, posibil în timpul și circumstanțele relatate și care se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f.d.88, vol I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 270 “D” din 13.12.2011, cu concluzia că la partea vătămată Griceniuc Dumitru, au fost stabilite leziuni corporale sub formă de: plagă înțepat-tăiată în regiunea supra scapulară pe stînga cu tumefiere a țesuturilor moi în jur, care putea fi produsă la acțiunea traumatică a unui corp înțepător-tăietor posibil în timpul și circumstanțele relatate și care se califică ca vătămări corporale ușoare (f.d.89, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 271 "D" din 13.12.2011, cu concluzia că la partea vătămată Bejan Dumitru, au fost stabilite leziuni corporale sub formă de: plagă contuz plesnită în regiunea temporală pe dreapta cu tumefiere a țesuturilor moi în jur care puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent bont la lovire, posibil în timpul și circumstanțele relatate și care se califică ca vătămări corporale ușoare (f.d.90, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 25.02.2012, de la martorul Guboglo Veronica, a 12 file format A4, cu convorbirile întreținute de martorul Guboglo Veronica cu inculpatul Cibotaru Alexandru, pe site-ul web [www.odnoklassniki.ru](http://www.odnoklassniki.ru), în care prima are numele Veronica Guboglo iar inculpatul are pseudonimul "Doctor Diesel"; 3 file format A4 cu convorbirile întreținute de martorul Guboglo Veronica cu inculpatul Cibotaru Alexandru, pe site-ul web [www.odnoklassniki.ru](http://www.odnoklassniki.ru) în care prima are numele Veronica Guboglo iar inculpatul are pseudonimul "проклятье"; 3 file format A4, cu convorbirile întreținute de martorul Guboglo Veronica cu inculpatul Cibotaru Alexandru, pe site-ul web [www.odnoklassniki.ru](http://www.odnoklassniki.ru) în care prima are numele Veronica DG iar inculpatul are pseudonimul „no love”; 2 file format A4 pe care sunt imprimate vederile generale ale paginii personale ale inculpatului Cibotaru Alexandru, înregistrate pe site-ul web [www.odnoklassniki.ru](http://www.odnoklassniki.ru) în care acesta este înregistrat cu pseudonimul "Doctor Diesel" și 2 fotografii ale acestuia încărcate pe pagina web dată. Astfel, la f.d. 136 este scris răspunsul inculpatului Cibotaru Alexandru, înregistrat cu pseudonimul "no love", că el l-a tăiat pe partea vătămată Griceniuc Dumitru și că el a primit bătaie din cauza lui Casapu Dumitru, iar acesta trebuie calicit (f.d.133-153, vol. I);

- raportul de expertiză nr. 010 din 27.03.2012 și tabelul fotografic anexat la acest proces-verbal de examinare a unui maiou de culoare bej, cu pete de culoare brun-roșietic și o scurtă de culoare neagră cu denumirea "Dinatex", ridicate de la reprezentantul legal al părții vătămate Griceniuc Dumitru, Griceniuc Alexandru, cu concluzia că pe maioul de culoare bej, cu pete de culoare brun-roșietic și pe scurta de iarnă de culoare neagră cu denumirea "Dinatex" s-au depistat urme de tăiere și străpungere (f.d.202-204, vol I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului, din 01.05.2012, de examinare a telefonului mobil de model "NOKIA X3", cu nr. IMEI 354865043054251 și cartela SIM 06872216 ridicate la data de 06.03.2012, de la inculpatul Cibotaru Alexandru, care conține 393 mesaje primite. Din descriere rezultă că inculpatul Cibotaru Alexandru, a purtat discuții cu o persoană înregistrată cu numele Inga (f.d.225, vol. I).

Astfel, instanța de apel a reținut că întemeiat instanța de fond a constatat că inculpatul Cibotaru Alexandru a comis infracțiunea prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganismul agravat.

Totodată, instanța de apel a constatat că pedeapsa penală aplicată de către instanța de fond inculpatului Cibotaru Alexandru, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis o consideră una prea aspră în raport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpatului, nefiind în măsură să întrunească exigențele individualizării pedepsei penale.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 7, 61, 75 Cod penal, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de apel a reținut că pentru a-și îndeplini funcțiile, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate și a duratei, atât gravității faptei și potențialului pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se corecta sub influența pedepsei penale. Or, o pedeapsă neechitabil prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de apel reține că în privința inculpatului Cibotaru Alexandru în conformitate cu art. 76 Cod penal, instanța de fond a constatat existența circumstanțelor atenuante - recunoașterea vinovăției, iar potrivit art. 77 Cod penal circumstanțe agravante nu au fost constatate.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că instanța de fond nu a ținând cont de faptul că inculpatul Cibotaru Alexandru a reparat benevol paguba pricinuită, anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv la locul de trai, se căiește de faptele comise, astfel instanța de apel nu a reținut careva temeuri care justifică aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executarea reală a respectivei pedepse penale.

Instanța de apel a conchis că ținând cont de gradul pericolului social al faptelor comise, de personalitatea inculpatului Cibotaru Alexandru, consideră posibil de aplicat față de inculpat prevederile art. 90 Cod penal, iar corectarea acestuia este posibilă fără a fi privat de libertate.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 16) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței, invocând următoarele motive:

- hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, acesta este expus neclar;

- instanța de apel a aplicat pedeapsa individualizată contrar prevederilor legale;
- norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție;
- instanța de apel nu a individualizat corect pedeapsa penală conform Codului penal și de procedură penală, prin urmare, aplicîndu-i inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, neîntemeiat;
- potrivit normelor penale reducerea pedepsei pînă la limita minimă sau aplicarea art. 90 Cod penal este posibilă doar în cazul existenței a unui cumul de circumstanțe atenuante, iar în cazul existenței cumulului de circumstanțe atenuante, instanța poate reduce pedeapsa pînă la minimumul prevăzut de sancțiune, care se va considera echitabilă. În cazul în care instanța de judecată a constatat circumstanțe atenuante și a redus pedeapsa, după caz pînă la minim, aceste circumstanțe nu mai pot servi temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică;
- instanța de fond la pronunțarea sentinței corect a individualizat pedeapsa luînd în calcul circumstanțele atenuante și cele agravante, stabilind că scopul pedepsei penale poate fi atins doar cu privarea inculpatului de libertate, stabilind inculpatului Cibotaru Alexandru o pedeapsă sub forma de închisoare în limitele sancțiunii normei incriminate;
- instanța de apel neîntemeiat a constatat că prima instanță, la numirea pedepsei, nu a ținut seama de persoana inculpatului Cibotaru Alexandru, de circumstanțele cauzei și de caracterul social periculos al infracțiunii săvîrșite de către acesta, infracțiunea comisă de către Cibotaru Alexandru este de categorie gravă, și conform art. 16 Cod penal se pedepsește conform sancțiunii alin.(3) din art.287 Cod penal cu închisoare de la 3 la 7 ani, altă pedeapsă nu este prevăzută în sancțiune și soluția instanței de apel că s-a pus la discuție posibilitatea aplicării tuturor pedepselor este una greșită;
- instanța de apel incorect a indicat în decizie, că inculpatul Cibotaru Alexandru din 06.11.2011, nu a mai comis infracțiuni și nu a fost supus răspunderii penale, la 27.09.2012 Procuratura r-lui Leova a încetat urmărirea penală începută în baza art.157 Cod penal în privința lui Cibotaru Alexandru (f.d.229, vol. II) din motivul împăcării părților;
- inculpatul Cibotaru Alexandru a comis infracțiunea cu folosirea unui obiect folosit în calitate de armă - un cuțit, arma fiind folosită de către Cibotaru Alexandru într-un loc public, la discoteca „Milenium 2000” în centrul sat. Sadîc r-1 Cantemir;
- Cibotaru Alexandru a comis infracțiunea de huliganism în privința lui Marin Gheorghii, Bejan Dumitru și huliganism agravat în privința lui Griceniuc Dumitru, folosind un cuțit 1-a lovit în spate, cauzînd ultimului vătămări integrității corporale, totodată nu a recunoscut vinovăția sa la urmărire penală și nici la începutul ședinței

de judecată în prima instanță, nu a contribuit la descoperirea infracțiunii și stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei;

- instanța de apel la emiterea deciziei a ignorat prevederile art. 61 Cod penal, iar aceasta s-a soldat cu numirea pedepsei neechitabile, astfel stabilind inculpatului pedeapsa cu aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, pentru comiterea unei infracțiuni cu un grad de prejudiciabilitate sporit, nu a fost atins scopul principal și anume prevenirea de comitere de noi infracțiuni de către inculpat, precum și de către alte persoane.

6. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit mai menționează că recurentul, drept temeiuri pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 16) Cod de procedură penală și anume că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și-au găsit confirmarea în cauza dată, invocînd în acest context următoarele.

Cu referire la temeiul invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în care se specifică că „*hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*”, Colegiul penal lărgit constată că din materialele cauzei rezultă, că deși în instanța de apel au fost indicate ca constatate aceleași circumstanțe în care a fost săvîrșită infracțiunea stabilite și în prima instanță, instanța de apel omite să indice în decizie careva motive în partea individualizării pedepsei și incorect aplică prevederile art. 90 Cod penal inculpatului Cibotaru Alexandru.

Astfel, cu referire la motivul invocat de recurent, precum că „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”, care cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că prima instanță a apreciat obiectiv cumulul de probe administrat la urmărirea penală și examinate în instanță (f.d.276-281, vol. II), prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, veridicității și coroborării lor și just a adoptat soluția de condamnare a lui Cibotaru Alexandru, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, echitabil stabilind acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel greșit a admis apelul avocatului și a casat parțial sentința în partea stabilirii unui alt mod de executare a pedepsei, aplicînd greșit prevederile art. 61 și 75 Cod penal, a suspendat condiționat executarea pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține, că concluzia primei instanțe în privința faptului că corectarea și reeducarea inculpatului Cibotaru Alexandru este posibilă numai în condițiile izolării de societate este justă și legală, deoarece în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, iar aplicarea de către instanța de apel a unei pedepse cu suspendare condiționată a executării acesteia, nu v-a duce la realizarea acestor scopuri.

În speță, instanța de apel nu a ținut cont în măsură cuvenită de gradul de pericol social al infracțiunii comise de Cibotaru Alexandru, în rezultatul cărora părților vătămate le-au fost cauzate vătămări corporale ușoare și neînsemnate, de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia care nu a recunoscut vina, decît la faza examinării cauzei în instanța de fond, nu a dat dovadă de atitudine de căință sinceră față de faptele comise, nu s-a luat în considerație în măsura cuvenită și faptul că inculpatul a comis o infracțiune gravă, aplicînd un cuțit și conform art.

16 Cod penal se pedepsește conform sancțiunii alin. (3) din art. 287 Cod penal cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Colegiul penal lărgit reține că instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit **infrațiuni grave**, cu aplicarea cuțitelor.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel a menționat că, „in privința inculpatului Cibotaru Alexandru în conformitate cu art. 76 Cod penal, instanța de fond a constatat existența circumstanțelor atenuante - recunoașterea vinovăției, iar în conformitate cu art. 77 Cod penal circumstanțe agravante nu au fost constatate.” Alte circumstanțe legate de cauză și de persoana inculpatului instanța de apel expres nu le-a recunoscut ca fiind atenuante.

Colegiul penal lărgit invocă că, reducerea pedepsei pînă la limita minimă sau aplicarea art.90 Cod penal este posibilă doar în cazul existenței a unui cumul de circumstanțe atenuante.

De asemenea, în cazul existenței cumulului de circumstanțe atenuante, instanța poate reduce pedeapsa pînă la minimumul prevăzut de sancțiune, care se va considera echitabilă.

Reieșind din aceste circumstanțe Colegiul penal lărgit reține că în cazul în care instanța de judecată a constatat circumstanțe atenuante și a redus pedeapsa, după caz pînă la minim, aceste circumstanțe nu mai pot servi temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

În acest context, Colegiul penal lărgit constată că prima instanță corect și echitabil i-a stabilit lui Cibotaru Alexandru, pedeapsa în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, sub formă de închisoare în limita minimă prevăzută de sancțiunea acestui articol și numai așa vor putea fi atinse scopurile pedepsei penale, ținînd cont de persoana inculpatului, care a mai fost atrasă la răspundere penală (f.d.229, vol. II) pentru o faptă comisă cu aplicarea unei chei metalice pentru decuplarea roților la autoturisme.

În consecință, Colegiul penal lărgit consideră că recursul procurorului urmează a fi admis cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 13 octombrie 2015 ca fiind neîntemeiată, cu menținerea sentinței Judecătorei Cantemir din 12 iunie 2015 în privința lui Cibotaru Alexandru.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru, casează total decizia Colegiului penal al

Curții de Apel Cahul din 13 octombrie 2015, în cauza penală privind-l pe **Cibotaru Alexandru Ion**, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cantemir din 12 iunie 2015 în aceeași cauză, prin care a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din ziua reținerii lui **Cibotaru Alexandru Ion**, cu includerea lui în acest termen a reținerii și arestului la domiciliu din 06.03.2012 pînă pe 05.04.2012, a arestului preventiv din 12.06.2015 pînă pe 13.10.2015.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **28 aprilie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Moraru Petru