

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**22 martie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judcători - Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Toma Nadejda, Alerguș Constantin,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Călugăreanu Vitalie și de către avocatul Rotaru Vitalie în numele inculpatului Vutcarău Gheorghe, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

**Vutcarău Gheorghe Pavel**, născut la  
08 noiembrie 1970, originar și domiciliat  
în s. Ruseștii Noi, r-l Ialoveni.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 17.12.2014 - 10.06.2015 (prima instanță);
2. 06.07.2015 - 06.10.2015 (instanța de apel);
3. 07.12.2015 - 22.03.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iunie 2015, Vutcarău Gheorghe a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 1 an închisoare, în baza art. 248 alin. (2) Cod penal, la 1 an închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Vutcarău Gheorghe 2 ani închisoare.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Vutcarău Gheorghe în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța psihotropă - MDMA, pe care, păstrînd-o la sine, la 22 noiembrie 2014 a transportat-o prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, cu automobilul de model „Mercedes Atego” cu numărul de înmatriculare IL BG 485, tăinuind-o de

controlul vamal, prin punctul de trecere a frontierei de stat moldo-română Leușeni-Albița a trecut-o peste frontiera vamală a Republicii Moldova, momentul în care, fiind reținut în cadrul percheziției corporale la el au fost depistate și ridicate 17 pastile în forma dreptunghiului de culoare verde, pe care era încrustată litera „S”, care conform raportului de expertiză chimică nr.9800 din 08 decembrie 2014 reprezintă substanța psihotropă - MDMA, cu masa totală 3,515 gr.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Vinițchi Pavel și de către avocatul Rotaru Vitalie în numele inculpatului Vutcarău Gheorghe.

**3.1.** În apelul său, procurorul a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Vutcarău Gheorghe să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal și condamnat la 10 ani închisoare; de art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal și condamnat la 10 ani închisoare, în penitenciar de tip închis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv a-i stabilit lui Vutcarău Gheorghe 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani.

În argumentarea apelului procurorul a invocat că:

- instanța de fond incorect a reîncadrat acțiunile inculpatului Vutcarău Gheorghe, motivînd că acuzarea nu a dovedit intenția ultimului de a înstrăina substanțele psihotrope, avînd doar scopul păstrării. Acest fapt însă este combătut prin materialul probator și anume prin declarațiile martorilor, prin măsurile speciale de investigație efectuate, precum și prin interceptările telefonice, înregistrarea comunicărilor și a imaginilor.

- la emiterea sentinței instanța de fond eronat a constatat vinovăția inculpatului Vutcarău Gheorghe de comiterea infracțiunii de păstrare a substanțelor psihotrope, fără scop de înstrăinare, pe cînd potrivit ansamblului de probe administrate, precum și însuși declarațiilor inculpatului s-a constatat cu certitudine faptul că inculpatul a săvîrșit infracțiunea de punere în circulație a substanțelor psihotrope.

- instanța de judecată urma să aprecieze tot ansamblu de material probator sub toate aspectele și nu doar declarațiile inculpatului, care au fost date în cadrul cercetării judecătorești, unde ultimul și-a recunoscut vina parțial, depoziții care vin în contradicție cu probele cauzei penale. Instanța de judecată urma să aprecieze critic declarațiile inculpatului, care fiind făcute în scopul eschivării de la răspundere penală.

- instanța de fond eronat a interpretat normele procesuale în vigoare, menționînd faptul că declarațiile martorilor nu pot fi reținute în susținerea învinuirii inculpatului

în comiterea infracțiunii prevăzute de alin. (4) lit. b) al art. 217<sup>1</sup> Cod penal, pe motiv că circumstanțele cauzei le-ar fi devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către aceștia a atribuțiilor lor procesuale. Însă potrivit ordonanței procurorului în cadrul cauzei penale martorii au fost desemnați în calitate de ofițeri de investigații în vederea înlăturării măsurilor necesare de investigație.

**3.2.** Avocatul Rotaru Vitalie în numele inculpatului Vutcarău Gheorghe a solicitat casarea sentinței cu achitarea acestuia pe capătul de acuzare a alin. (2) al art. 248 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă sau suspendare condiționată cu aplicarea art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului avocatul Rotaru Vitalie a invocat că:

- instanța de fond incorect a ajuns la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului Vutcarău Gheorghe va fi posibilă numai cu izolarea acestuia de societate, invocând că inculpatul, nu este angajat în câmpul muncii, însă în momentul reținerii acestuia ultimul fiind angajat în calitate de șofer pe tir. La fel incorect s-a constatat că nu se cunoaște sursa de existență a acestuia. Deși instanța s-a referit la faptul că, inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală este menționat și faptul că, antecedentul penal este stins și nu există careva riscuri că acesta va săvârși o nouă infracțiune.

- instanța nu a luat în considerație nici faptul că inculpatul a fost reținut de facto înafara teritoriului vămii, nu s-a eludat sau tăinuit de controlul vamal, nu s-a ascuns în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop substanța psihotropă, în acest context inculpatul urma să fie achitat pe infracțiunea prevăzută de alin. (2) al art. 248 Cod penal, pe motiv că, lipsește latura obiectivă și cea subiectivă a infracțiunii menționate.

- instanța de fond în sentința motivată nu a făcut referire la faptul posibilității aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal.

- instanța de fond nu a luat în considerație că, inculpatul are loc permanent de trai, are loc de muncă, are persoane la întreținere, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu are antecedente penale, de asemenea nu a verificat posibilitatea aplicării unei alte categorii de pedeapsă, prevăzute de sancțiunea articolelor în baza cărora a fost condamnat.

- la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele atenuante conform art. 76 Cod penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Rotaru Vitalie în numele inculpatului Vutcarău Gheorghe și admis apelul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Vinițchi Pavel, casată sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Vutcarău Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.

217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare, în baza art. 248 alin. (2) Cod penal, la 3 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Vutcarău Gheorghe 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat că Vutcarău Gheorghe fiind în afara teritoriului Republicii Moldova, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a obținut substanță psihotropă - MDMA, sub formă de 17 pastile, pe care le păstra la sine, transportându-le prin contrabandă peste frontiera vamală moldo-română le-a introdus pe teritoriul Republicii Moldova.

Ulterior, la 22 noiembrie 2014, aproximativ pe la ora 19. 20 min, fiind stopat, la punctul vamal Leușeni-Albița, după intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, și supus percheziției corporale, la Vutcarău Gheorghe au fost depistate 17 pastile sub formă triunghiulară, de culoarea verde-albăstrui, pe care era imprimată litera "S".

Conform Raportului de expertiză nr. 9800 din 08 decembrie 2014, cele 17 comprimate de culoare verde-albastru, ridicate la data de 22 noiembrie 2014, în rezultatul efectuării percheziției corporale a cet. Vutcarău Gheorghe, conțin MDMA (3,4 metilendioximetamfetamin), care fac parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (MDMA 3,4 metilendioximetamfetamin) constituie în total 3, 515 gr., care potrivit listei nr. 1, tabelul nr. 1 a substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, inutilizabile în scopuri medicale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu modificările și completările Hotărârii Guvernului nr. 43 din 26 ianuarie 2009, și Hotărârii Guvernului nr. 626 din 02 iunie 2006, și Hotărârii Guvernului nr. 853 din 21 septembrie 2010, se atribuie la cantități deosebit de mari.

Astfel, instanța de apel a menționat că organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Vutcarău Gheorghe, în temeiul alin. (4) al art. 217<sup>1</sup> Cod penal, adică punerea în circulație ilegală substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transportarea, procurarea, păstrarea, expedierea, distribuirea substanțelor psihotrope, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope săvârșite în proporții mari, cu utilizarea substanțelor psihotrope a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de un grup criminal organizat. Totodată, acțiunile lui Vutcarău Gheorghe au fost qualificate și în temeiul art. 48, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor psihotrope, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, săvârșită de un grup criminal organizat, de două sau mai multe

persoane.

Instanța de apel în urma cercetării și aprecierii probelor administrate și examinate în ședința de judecată, a constatat că acțiunile inculpatului Vutcarău Gheorghe urmează a fi calificate în temeiul art. 217 alin. (4) Cod penal și art. 248 alin. (2) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a considerat că indicii: „producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea și distribuirea substanțelor psihotrope săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope a căror circulație în scopuri medicale sunt interzise”, urmează a fi excluse din învinuire deoarece acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe care stabilesc cu certitudine faptul că inculpatul ar fi avut scopul de a înstrăina pastilele depistate la ultimul.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond corect a stabilit, că la Vutcarău Gheorghe au fost depistate substanțe psihotrope - MDMA, însă acțiunile lui eronat au fost încadrate în dispoziția alin. (2) al art. 217 Cod penal, acestea urmează a fi încadrate în temeiul alin. (4) lit. b) al art. 217 Cod penal, deoarece el a păstrat, transportat substanțele psihotrope în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.

De asemenea, instanța de apel a stabilit că conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit precum și cantitățile acestora, cantitatea ridicată în urma percheziției de la inculpatul Vutcarău Gheorghe și anume 3, 515 gr. de MDMA constituie o cantitate deosebit de mare.

Instanța de apel a găsit neargumentată poziția apărării referitor la achitarea inculpatului în baza art. 248 alin. (2) Cod penal, deoarece s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Vutcarău Gheorghe a transportat peste frontiera vamală prin contrabandă substanță psihotropă. Iar în urma efectuării percheziției corporale s-a depistat și ridicat din buzunarul drept de sus de la scurtă care era cusut 17 pastile în forma dreptunghiului de culoare verde, pe care era încrustată litera „ S”, care conform raportului de expertiză chimică reprezintă substanță psihotropă - MDMA, cu masa totală de 3,515 gr.

Totodată, instanța de apel a menționat că actele cauzei atestă faptul că, inculpatul Vutcarău Gheorghe la 22 noiembrie 2014, a trecut frontiera vamală a Republicii Moldova, iar potrivit declarației vamale, la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, nu a declarat deținerea unor bagaje, posesia mărfii, și deținerea obiectelor ca arme, materiale explozive, substanțe narcotice și psihotrope, obiecte de artă și anticariat, etc., (f.d.37-39, vol. I). Iar potrivit procesului verbal de percheziție corporală a cet. Vutcarău Gheorghe, efectuată la 22 noiembrie 2014, ora 19.20 min, pe teritoriul punctului vamal Leușeni, s-a depistat în buzunarul scurtei, în care era îmbrăcat Vutcarău Gheorghe, un pachet din polietilenă, în care erau presate 17 pastile,

forma triunghiulară, de culoare verde, pe care predomina inscripția „S”; telefonul mobil de model LG CE0168 cu IMEI 355882-02-765375-9, fără cartelă SIM cu încărcător; cartela SIM a companiei „Orange” cu numărul de serie 1407172421749 A03. La efectuarea percheziției corporale lui Vutcarău Gheorghe, i-au fost explicate drepturile, inclusiv dreptul de a fi asistat de un avocat, acesta a refuzat și nu a obiectat. Conform raportului de expertiză nr. 9800 din 08 decembrie 2014, cele 17 comprimate de culoare verde-albastru, ridicate la 22 noiembrie 2014, în rezultatul percheziției corporale a cet. Vutcarău Gheorghe conțin MDMA (3,4 metilendioximetamfetamin), care fac parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (MDMA 3,4 metilendioximetamfetamin) constituie în total 3, 515 gr., care potrivit listei nr. 1, tabelul nr. 1 a substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, inutilizabile în scopuri medicale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu modificările și completările Hotărârii Guvernului nr. 43 din 26 ianuarie 2009, și Hotărârii Guvernului nr. 626 din 02 iunie 2006, și Hotărârii Guvernului nr. 853 din 21 septembrie 2010, se atribuie la cantități deosebit de mari.

Circumstanțe ce caracterizează indubitabil latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 248 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, a substanțelor narcotice, psihotrope, cu efect puternic, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în proporții deosebit de mari, însă deoarece organul de urmărire penală, în ordonanța de punere sub învinuire a lui Vutcarău Gheorghe, nu a identificat semnul „în proporții deosebit de mari”, întru neadmiterea încălcării dreptului la apărare a ultimului, instanța de apel a considerat necesar de calificat acțiunile acestuia în temeiul art. 248 alin. (2) din Cod penal.

În ceea ce privește argumentele acuzatorului de stat referitor la faptul reîncadrării acțiunilor inculpatului Vutcarău Gheorghe în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, instanța de apel a reținut, că acuzarea nu a dovedit printr-un material probator pertinent, admisibil, concret intenția ultimului de a înstrăina substanțele psihotrope ridicate în cadrul percheziției corporale.

Astfel, instanța de apel, a stabilit cu certitudine faptul că, acuzarea n-a prezentat careva probe întru susținerea învinuirii inculpatului în privința faptului că ultimul păstra la sine substanțe psihotrope cu scop de înstrăinare.

Instanța de apel a apreciat credibilă versiunea inculpatului precum că ultimul a păstrat la sine pastilele depistate pentru consum personal și nicidecum în scop de înstrăinare. Fapt ce se confirmă și prin informația din rechizitoriu și anume faptul că inculpatul la evidența medicului psihiatru nu se află aflându-se la evidența medicului narcolog ceea ce confirmă cele relatate mai sus.

Totodată, instanța de apel a respins și argumentul acuzatorului de stat referitor

la faptul că „inculpatul de comun acord și împreună cu alte persoane nestabilite, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor”, la fel acuzarea nu a prezentat careva probe întru susținerea învinuirii.

La fel, instanța de apel a considerat că raportul ofițerului superior al Direcției nr. 4 antidrog a INI din cadrul MAI (f.d.11-12, vol. I) nu poate servi ca probă întru confirmarea învinuirii în cazul dat. Or, conform art. 41 Cod penal, se consideră participație cooperarea cu intenție a doua sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate, iar conform art. 42 alin. (1) Cod penal, participanții sunt persoane care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, investigator sau complice.

Astfel, instanța de apel a conchis, că acuzarea nu a prezentat careva probe, ce ar confirma că inculpatul este membrul a unei grupări criminale din mun. Chișinău, specializată în organizarea transportării și comercializării ilegale de droguri. Însuși în procesul verbal de percheziție din 23 noiembrie 2014 efectuat la Lojecico Alexandru, cât și din declarațiile martorilor urmează că la Lojecico Alexandru n-au fost depistate careva obiecte interzise.

Instanța de apel a reiterat, că potrivit art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Prin urmare, potrivit art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel examinând cumulul probelor prezentate, administrate de partea acuzării, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a considerat dovedită vina lui Vutcarău Gheorghe în circulația substanțelor psihotrope, prin transportarea acestora, în proporții deosebit de mari, introducându-le ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, iar acțiunile lui au fost calificate în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, și art. 248 alin. (2) Cod penal.

Instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei în privința lui Vutcarău Gheorghe a ținut cont, în conformitate cu prevederile art. 75 Codul penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care sunt gravă și mai puțin gravă, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, care se caracterizează suficient, anterior a fost supus răspunderii penale.

La aplicarea pedepsei, având în vedere că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, reieșind din

circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, principiul individualizării pedepsei, datele despre persoana inculpatului, circumstanțele atenuante - recunoașterea a vinei, căința de cele săvârșite, lipsa circumstanțelor agravante, instanța de apel în corespundere cu prevederile art. 7, 61, 75,78 Cod penal, a considerat necesar de a stabili pedeapsa cu închisoarea inculpatului Vutcarău Gheorghe în mărimea minimă prevăzută de sancțiunea legii penale încriminate.

Instanța de apel a reținut că inculpatul Vutcarău Gheorghe a săvârșit două infracțiuni care fac parte din categoria celor grave și mai puțin grave pentru care legea prevede pedepse alternative: amendă, muncă neremunerată sau închisoare, astfel, inculpatul Vutcarău Gheorghe și-a recunoscut parțial vina, însă ultimul anterior a fost condamnat fiind cu antecedente penale stinse, iar faptele stabilite demonstrează că, acesta a comis circulația internațională a substanțelor psihotrope.

Prin urmare, instanța de apel nu a admis argumentele părții apărării, în ce privește modul și măsura de pedeapsă, deoarece gravitatea acțiunilor inculpatului Vutcarău Gheorghe nu fac victime umane, imediat, dar duc la degradarea personalității celor ce le consumă, motiv din care întru atingerea scopului pedepsei penale, a considerat oportun de a aplica acestuia sancțiune prin privarea de libertate.

Instanța de apel a considerat că pentru corectarea și reeducarea lui este rațională și echitabilă o pedeapsă sub formă de închisoare.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Călugăreanu Vitalie și avocatul Rotaru Vitalie în numele inculpatului Vutcarău Gheorghe au atacat-o cu recursuri ordinare.

**5.1.** - *procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Călugăreanu Vitalie*, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- instanța de apel ajungînd la concluzia de a menține fără modificări o parte de acuzare și a reîncadrat acțiunile inculpatului de la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal la art. 217 alin. (4) Cod penal, urma să dezvăluie această concluzie, expunîndu-și punctul sau de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind prezentă o apreciere incorectă și formală de ordin general;

- instanța de apel nu a îndeplinit prevederile legii, precum și explicațiile date de către Plenul Curții Supreme de Justiție la pct. 14 al Hotărîrii nr.22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, din sensul cărora rezultă, că nerespectarea acestor cerințe ale legii echivalează cu nerezolvarea

fondului apelului, fapt ce atrage după sine casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată;

- probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în instanța de fond și cea de apel, confirmă cu certitudine că inculpatul Vutcarău Gheorghe prin acțiunile sale intenționate, a comis faptele incriminate;

- acuzarea consideră că instanța de apel reîncadrând acțiunile inculpatului de la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, la art. 217 alin. (4) Cod penal, i-a dat faptei săvârșite o încadrare juridică greșită, deoarece masa totală a substanțelor psihotrope depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale la Vutcarău Gheorghe, pe 22 noiembrie 2014, constituie 3,515 gr., MDMA, care potrivit listei substanțelor narcotice și psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, se atribuie la substanțe psihotrope în cantități mari. Iar potrivit listei nominalizate cantitatea de MDMA în cantități mari constituie de la 0,05 g până la 5,0 g., iar cantitatea depistată și ridicată la Vutcarău Gheorghe se încadrează în limitele cantităților mari, în cazul dat instanța de apel eronat a recalificat acțiunile ultimului, la proporții deosebit de mari, adică art. 217 alin. (4) Cod penal;

- instanța de fond și de apel reîncadrând acțiunile inculpatului, motivând că acuzarea nu a dovedit pe deplin intenția inculpatului de a înstrăina substanțele psihotrope, având scopul doar de a le păstra, acest fapt vine în contradicție cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale și administrate în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată și anume, declarațiile martorilor Stratulat Igor, Savca Alexandru, Dimineața Vitalie, Bădilă Ion, care sunt concludente și pertinente și care se completează și se confirmă prin măsurile speciale de investigație efectuate pe cauza penală dată precum, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, măsuri care, fiind consemnate în procese-verbale, cu stenograme anexate, autorizate și ulterior legalizate de judecătorul de instrucție, potrivit prevederilor art. 93 Cod de procedură penală, constituie probe, care de fapt sunt de bază la dovedirea, în special, a scopului făptuitorilor de înstrăinare a substanțelor narcotice și psihotrope, pentru a obține un profit ilegal pe astfel de infracțiuni;

- la emiterea sentinței, s-a constatat o eroare de fapt și de drept și preluarea acestei erori de către instanța de apel, atunci când, s-a constatat vinovăția inculpatului Vutcarău Gheorghe de comiterea infracțiunii de păstrare a substanțelor psihotrope, fără scop de înstrăinare, pe când, potrivit ansamblului de probe administrate și însuși declarațiilor inculpatului s-a constatat cu certitudine faptul, că inculpatul a săvârșit infracțiunea de punere în circulație a substanțelor psihotrope, pe care le procură (procurarea substanțelor psihotrope - element exclus neîntemeiat de instanță din învinuire) de la o altă persoană (adică, se constată participăția la săvârșirea infracțiunii date, element prezent la componența de infracțiune prevăzută de art.

217<sup>1</sup> alin. (3), precum și art. 217 alin. (3) Cod penal) în afara teritoriului Republicii Moldova și le transportă (transportarea substanțelor psihotrope - element exclus neîntemeiat de instanță din învinuire, prin contrabandă, ilegal, trecându-le peste frontiera vamală a Republicii Moldova, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, fapt care conține și elementul de „înstrăinare” a substanțelor psihotrope (din România în R. Moldova);

- instanțele de judecată urmau să aprecieze critic depozițiile inculpatului ca fiind făcute în vederea evitării răspunderii pentru faptele comise, vinovăția căruia de fapt este stabilită prin cumulul de probe acumulat și administrat în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei penale în ședința de judecată;

- instanța de fond neîntemeiat și eronat a interpretat normele procesuale în vigoare, menționând faptul că declarațiile martorilor Stratulat Igor, Savca Alexandru, Dimineața Vitalie, Bădilă Ion nu pot fi reținute întru susținerea învinuirii inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, pe motiv că circumstanțele cauzei le-ar fi devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către aceștia a atribuțiilor lor procesuale, invocând în acest sens prevederile art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, iar instanța de apel a preluat interpretarea eronată a instanței de fond, fără a se expune motivelor apelului;

- potrivit ordonanței procurorului în cadrul cauzei penale martorii au fost desemnați în calitate de ofițeri de investigații în vederea îndeplinirii măsurilor necesare de investigație;

- intenția directă a lui Vutcarău Gheorghe de a comite infracțiunile încriminate a fost dovedită, deoarece făptuitorul înțelegea că prin acțiunile sale, a procurat, păstrat, transportat substanțe psihotrope în scop de înstrăinare, tăinuindu-le de controlul vamal, mai mult ca atât, informația operativă (f.d. 11-12, vol.I), pe care o dețineau ofițerii de investigații și anume că Vutcarău Gheorghe urmează să introducă în Republica Moldova substanțe psihotrope, s-a adeverit la 22.11.2014, în momentul comiterii infracțiunii, fapt ce dovedește intenția inculpatului de a comite infracțiunile încriminate și nicidecum nu confirmă declarațiile ultimului, precum că substanța psihotropă a păstrat-o pentru consum personal.

**5.2. avocatul Rotaru Vitalie în numele inculpatului Vutcarău Gheorghe,** invocând temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie judecat inculpatul Vutcarău Gheorghe în baza art. 217 alin. (2) și 248 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului recurentul a invocat că:

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- instanța de apel s-a referit la Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, aceasta eronat a constatat că cantitatea de 3,515 gr. de MDMA (substanța psihotropă

constituie o cantitate deosebit de mare). Astfel, conform Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 cantitatea de 3,515 gr. depistată la inculpat constituie cantități mari și nu deosebit de mari, iar potrivit tabelului nr. 1 din hotărîrea nominalizată constituie proporții mari a substanței psihotrope MDMA sub nr.10 proporțiile de la 0,05 pîna la 5,0 gr., astfel instanța de apel i-a dat o încadrare juridică greșită contrar Hotărîrii Guvernului menționate supra la care se face referință negliijind prevederile legale și s-a admis o eroare de drept;

- instanța de apel eronat a admis apelul procurorului recunoscîndu-l culpabil pe Vutcarău Gheorghe de infracțiuni contrare cerințelor acuzatorului. Astfel, acuzatorul a solicitat condamnarea inculpatului în temeiul art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, iar instanța de apel neîntemeiat și contrar cerințelor părții acuzării 1-a condamnat pe Vutcarău Gheorghe în baza art. 217 alin. (4) și 248 alin. (2) Cod penal, în contextul dat instanța urma să admită parțial apelul acuzatorului sau să îl respingă cu menținerea sentinței primei instanțe;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra principiilor stipulate în art.61 alin.(2) și art.75 Cod penal, nu s-a pronunțat complet, obiectiv și sub toate aspectele asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- ambele instanțe au comis erori de drept, referitor la modul de stabilire a pedepsei conform prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie;

- instanța de fond incorect a ajuns la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului Vutcarău Gheorghe va fi posibilă numai cu izolarea acestuia de societate, invocînd că inculpatul, nu este angajat în cîmpul muncii, însă în momentul reținerii acestuia ultimul fiind angajat în calitate de șofer pe tir. La fel, incorect s-a constatat că nu se cunoaște sursa de existență a acestuia. Deși instanța s-a referit la faptul că, inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală este menționat și faptul că, antecedentul penal este stins și nu există careva riscuri că acesta va săvîrși o nouă infracțiune;

- instanța nu a luat în considerație nici faptul că inculpatul a fost reținut de facto în afara teritoriului vămii, nu s-a eludat sau tăinuit de controlul vamal, nu s-a ascuns în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop substanța psihotropă, în acest context inculpatul urma să fie achitat pe infracțiunea prevăzută de alin. (2) al art. 248 Cod penal, pe motiv că, lipsește latura obiectivă și cea subiectivă a infracțiunii

menționate;

- indică recurentul că deși era posibilă aplicarea art. 90 Cod penal, care prevede condamnarea cu suspendarea condițională a executării pedepse, instanța nu s-a referit la această posibilitate reieșind din faptul că inculpatul a fost condamnat pentru o infracțiune ușoară și una mai puțin gravă;

- instanța nu a luat în considerație că, inculpatul are loc permanent de trai, are loc de muncă, are persoane la întreținere, se caracterizează pozitiv și nu există riscul de a comite noi infracțiuni;

- la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele atenuante conform art. 76 Cod penal.

**6.** Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursuri ordinare în termen.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

**6.1.** Din conținutul recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Călugăreanu Vitalie, se indică și sunt acceptate temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, sub aspectul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel eronat a recalificat acțiunile inculpatului Vutcărau Gheorghe, conform învinuirii de la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, la art. 217 alin. (4) Cod penal, deoarece conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, masa totală a substanțelor psihotrope depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale la Vutcarău Gheorghe, pe 22 noiembrie 2014, constituie 3,515 gr. MDMA, care potrivit listei substanțelor narcotice și psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului sus menționate, se atribuie la substanțe psihotrope în cantități mari. Potrivit listei nominalizate cantitatea de MDMA în cantități mari constituie de la 0,05 g până la 5,0 g., iar cantitatea depistată și ridicată la Vutcarău Gheorghe se încadrează în limitele cantităților mari, în cazul dat instanța de apel eronat a recalificat acțiunile

ultimului, la proporții deosebit de mari, adică art. 217 alin. (4) Cod penal, fiind corectă calificarea dată de prima instanță, prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Totodată, se constată că prima instanță incorect a exclus – „transportarea și procurarea substanțelor psihotrope”, din care motiv nu poate fi menținută în totul sentința, fiind necesară rejudecarea cauzei, conform regulilor primei instanțe.

Prin urmare, verificând materialele dosarului penal, Colegiul penal lărgit constată că Vutcarău Gheorghe, la 22 noiembrie 2014, în circumstanțele nestabilite de organul de urmărire penală a procurat substanța psihotropă - MDMA, pe care, păstrînd-o la sine, a transportat-o prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova, cu automobilul de model „Mercedes Atego” cu numărul de înmatriculare IL BG 485, tăinuind-o de controlul vamal, prin punctul de trecere a frontierei de stat moldo-română Leușeni-Albița a trecut-o peste frontiera vamală a Republicii Moldova, momentul în care, fiind reținut în cadrul percheziției corporale la el au fost depistate și ridicate 17 pastile în forma dreptunghiului de culoare verde, pe care era încrustată litera „S”, care conform raportului de expertiză chimică nr.9800 din 08 decembrie 2014, reprezintă substanța psihotropă - MDMA, cu masa totală 3,515 gr, și potrivit listei substanțelor narcotice și psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, se atribuie la substanțe psihotrope în cantități mari.

Astfel, acțiunile inculpatului Vutcarău Gheorghe se califică de către Colegiul penal lărgit în baza art.217 alin.(2) Cod penal, conform indicilor - circulația ilegală a substanțelor psihotrope fără scop de înstrăinare, adică păstrarea, procurarea și transportarea substanțelor psihotrope, săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Referitor la fapta constatată în baza art. 248 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal lărgit, constată că instanța de apel a stabilit cu certitudine că inculpatul Vutcarău Gheorghe fiind în afara teritoriului administrativ și vamal al Republicii Moldova, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a obținut substanță psihotropă – MDMA, sub formă de 17 pastile, pe care le păstra la sine, transportîndu-le prin contrabandă peste frontiera vamală moldo-română, le-a introdus pe teritoriul Republicii Moldova.

Ulterior, la 22 noiembrie 2014, aproximativ pe la ora 19<sup>20</sup> min., fiind stopat, la punctul vamal Leușeni-Albița, după intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, și supus percheziției corporale, la Vutcarău Gheorghe au fost depistate 17 pastile sub formă triunghiulară, de culoarea verde-albăstrui, pe care era imprimată litera „S”, care conform raportului de expertiză nr.9800 din 08.12.2014, reprezintă substanță psihotropă – MDMA, cu masa totală de 3,515 gr.

Astfel, instanța de apel corect l-a recunoscut vinovat în baza art. 248 alin. (2) Cod penal și i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Cu privire la argumentul invocat de recurent, precum că „*instanța de apel ajungând la concluzia de a menține fără modificări o parte de acuzare și a reîncadrat acțiunile inculpatului de la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal la art. 217 alin. (4) Cod penal, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul sau de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz nu a avut loc fiind prezentă o apreciere incorectă și formală de ordin general*”, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel s-a expus argumentat în privința acestuia, motive pe care instanța de recurs le însușește și menționează că acuzarea nu a dovedit printr-un material probator pertinent, admisibil, concret intenția ultimului de a înstrăina substanțele psihotrope ridicate în cadrul percheziției corporale.

Colegiul penal lărgit constată faptul că, acuzarea n-a prezentat careva probe întru susținerea învinuirii inculpatului în privința faptului că ultimul păstra la sine substanțe psihotrope cu scop de înstrăinare. Instanța de apel a apreciat credibilă versiunea inculpatului precum că ultimul a păstrat la sine pastilele depistate pentru consum personal și nicidecum în scop de înstrăinare. Fapt ce se confirmă și prin informația din rechizitoriu și anume faptul că inculpatul la evidența medicului psihiatru nu se află, aflându-se la evidența medicului narcolog.

**6.2.** Din conținutul recursului ordinar declarat de avocatul Rotaru Vitalie în numele inculpatului Vutcarău Gheorghe, rezultă că acesta a indicat drept temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, sub aspectul că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, temei ce s-a confirmat la examinarea cauzei date.

Referitor la argumentul adus de recurent, precum că „*cantitatea de 3,515 gr. depistată la inculpat constituie cantități mari și nu deosebit de mari*”, Colegiul penal lărgit menționează că îl acceptă și s-a expus deja la recursul declarat de procurorul Călugăreanu Vitalie și nu este necesară repetarea motivelor.

Cu privire la motivul invocat de recurent precum că „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra principiilor stipulate în art.61 alin.(2) și art.75 Cod penal, nu s-a pronunțat complet, obiectiv și sub toate aspectele asupra tuturor motivelor invocate în apel*”, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei în privința lui Vutcarău Gheorghe, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, instanța de apel a ținut seama *de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, care se caracterizează suficient, anterior a fost supus răspunderii penale, antecedentele penale fiind stinse.* (f.d. 28, vol. II)

La aplicarea pedepsei, având în vedere că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, principiul individualizării pedepsei, datele despre persoana inculpatului, circumstanțele atenuante - recunoașterea vinovăției, căința de cele săvârșite, lipsa circumstanțelor agravante, Colegiul penal lărgit în corespundere cu prevederile art. 7, 61, 75,78 Cod penal consideră necesar de a stabili pedeapsa cu închisoarea inculpatului Vutcarău Gheorghe în limitele prevăzute de sancțiunile legii penale incriminate.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor” și alin. (2) al aceluiași articol prevede că „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Colegiul penal lărgit reține că inculpatul Vutcarău Gheorghe și-a recunoscut vinovăția parțial, anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse și luînd în considerație că gravitatea acțiunilor inculpatului Vutcarău Gheorghe duce la degradarea personalității celor ce consumă substanțe psihotrope, motiv din care întru atingerea scopului pedepsei penale, consideră oportun de a aplica acestuia sancțiune cu închisoarea, urmînd să-i fie stabilită pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, însușind motivele la individualizarea pedepsei cum din sentință, așa și din decizia instanței de apel.

**6.3.** Analizînd temeiurile pentru recursuri prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit consideră, că ele s-au confirmat în instanța de recurs, respectiv decizia instanței de apel și sentința conțin erori la calificarea acțiunilor inculpatului și la stabilirea pedepsei, din care motiv, ele urmează a fi parțial casate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Călugăreanu Vitalie și de către avocatul Rotaru Vitalie în numele inculpatului Vutcarău Gheorghe, casează parțial sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iunie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, în cauza penală privindu-l pe *Vutcarău Gheorghe Pavel*, rejudecă cauza pronunțînd următoarea hotărîre.

Vutcarău Gheorghe Pavel se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de :

- art. 217 alin. (2) Cod penal – aplicându-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;
- art. 248 alin. (2) Cod penal - aplicându-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate definitiv de stabilit inculpatului Vutcarău Gheorghe Pavel pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din 22 martie 2016 cu includerea lui în acest termen a arestului preventiv din 23 noiembrie 2014 până pe 22 martie 2016.

În rest, se mențin prevederile hotărârilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **28 aprilie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Toma Nadejda

Alerguș Constantin