

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**27 aprilie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

cu participarea:

procurorului - Crijanovschi Serghei

a judecat în ședință publică recursul declarat de petiționarul Hodorogea Petru, prin care se solicită casarea parțială a încheierii Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2016 privind aplicarea amenzii judiciare de 10 unități convenționale – 200 lei, în privința acestuia.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

În ședință nu s-a prezentat:

petiționarul, care a solicitat examinarea recursului în lipsa sa și admiterea acestuia în sensul declarat.

În ședință s-a prezentat:

Procurorul: Crijanovschi Serghei, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului nominalizat în baza actelor din dosar, Colegiul penal,-

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2016, avocatul Grosu Eugen și coordonatorului Oficiului Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru asistență juridică garantată de stat, Hodorogea Petru, au fost sancționați cu amendă judiciară în mărime de 10 unități convenționale fiecăruia, ce constituie 200 lei în beneficiul statului, pentru neasigurarea avocatului în ședința de judecată.

**2.** În partea descriptivă a încheierii adoptate instanța de apel a menționat că, la 24.03.2016 la Curtea de Apel Cahul a parvenit spre examinare recursul declarat de avocatul Grosu Eugen în numele învinutului Niculiță Ion împotriva încheierii Judecătoriei Cantemir din 15.03.2016, la demersul procurorului în Procuratura raionului Cantemir, Panea Eduard, cu privire la aplicarea măsurii preventive – arestul

preventiv în privința lui Niculiță Ion învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal.

Judecătoria Cantemir a numit data soluționării recursului pentru 29.03.2016 ora 11.00, informînd despre aceasta procurorul și apărătorul, însă ultimul nu s-a prezentat. Data următoarei ședințe a fost stabilită pentru 05.04.2016 ora 14.00. În ședința de judecată din 05.04.2016 ora 14.00, s-a prezentat procurorul Panea Eduard și învinuitul Niculiță Ion, adus sub escortă, care se află în stare de arest, termenul arestului expirîndu-i la 11.04.2016, apărătorul Grosu Eugen desemnat de Oficiului Teritorial Cahul al CNAJGS nu s-a prezentat, nemotivînd absența sa.

Astfel, instanța de apel, în scopul asigurării desfășurării normale a procesului penal și examinării cauzei în termene rezonabile, în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (3), 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia de a-i aplica avocatului Grosu Eugen și coordonatorului Oficiului Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru asistență juridică garantată de stat, Hodorogea Petru amendă judiciară în mărime de 10 unități convenționale fiecăruia, ce constituie 200 lei în beneficiul statului.

**3.** Împotriva încheierii nominalizate coordonatorul Oficiului Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru asistență juridică garantată de stat, Hodorogea Petru, a declarat recurs, prin care solicită casarea parțială a acesteia.

În motivarea recursului petiționarul a invocat că, la data de 31.03.2016 prin scrisoarea nr. 1084 Curtea de Apel Cahul a solicitat acordarea asistenței juridice garantate de stat în baza pct. 6 alin. (1) art. 69 Cod de procedură penală, pentru data de 05.04.2016, beneficiarului Niculiță Ion.

La data de 01.04.2016, prin decizia nr. 0579/ACP, coordonatorul Oficiului Teritorial Cahul al CNAJGS, Hodorogea Petru a admis solicitarea Curții de Apel Cahul și la desemnat să acorde asistență juridică calificată garantată de stat beneficiarului Niculiță Ion pe avocatul Grosu Eugen, căruia în aceeași zi i sa adus la cunoștință prin telefon decizia în cauză. Privind numirea avocatului Grosu Eugen pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat a fost înștiințată telefonic în aceeași zi de Oficiul Teritorial și Curtea de Apel Cahul. Acest fapt a fost constatat și de instanța de apel în încheierea emisă prin argumentarea că, *„în ședința de judecată nu s-a prezentat avocatul Grosu Eugen, desemnat de Oficiul Teritorial Cahul al CNAJGS, nemotivînd absența sa”*.

La data de 05.04.2016 avocatul Grosu Eugen nu s-a prezentat în ședința Curții de Apel Cahul, nu a înștiințat instanța și nici Oficiul Teritorial despre imposibilitatea participării în ședință de judecată.

**4.** Verificînd argumentele recursului, în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legale, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală judecând recursul, instanța îl admite, casînd hotărîrea parțial, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărîrile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: **neprezentarea nejustificată a** martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau **apărătorului legal citați** la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezența lor este necesară.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 31.03.2016 Curtea de Apel Cahul prin solicitarea nr. 1084 a solicitat acordarea asistenței juridice garantate de stat în baza art. 69 pct. 6 alin. (1) Cod de procedură penală, pentru data de 05.04.2016, beneficiarului Niculiță Ion învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal (f.d.9).

Ulterior, la 01.04.2016, prin decizia nr. 0579/ACP, coordonatorul Oficiului Teritorial Cahul al CNAJGS, Hodorogea Petru a admis solicitarea Curții de Apel Cahul și la desemnat să acorde asistență juridică calificată garantată de stat beneficiarului Niculiță Ion pe avocatul Grosu Eugen (f.d.8).

Astfel, Oficiul Teritorial Cahul al CNAJGS, după primirea solicitării Curții de Apel Cahul, a examinat-o în ordinea prevăzută de art. 26 alin. (3) a Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat, care prevede procedura de examinare a solicitărilor de către Oficiul Teritorial, și a numit prin decizia sa avocatul, care urma să acorde asistența juridică și a înștiințat despre aceasta solicitantul, astfel asigurînd participarea obligatorie a apărătorului Grosu Eugen la examinarea cauzei penale în privința lui Niculiță Ion în ședința de judecată a Curții de Apel Cahul, pentru data de 05.04.2016.

Prin urmare, în sensul asigurării de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru asistența juridică garantată de stat a apărătorului în proces penal, în conformitate cu art. 26 alin. (3) a Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat, Hodorogea Petru și-a îndeplinit conștient obligațiile aducînd la cunoștință solicitantului a avocatului desemnat prin decizie, a înștiințat și avocatul Grosu Eugen despre desemnarea sa, dar nu consideră corect că el urmează și să-l prezinte pe avocat în ședința de judecată. Prezența avocatului în ședința de judecată se pune pe seama acestuia, deoarece potrivit art. 44 a Regulamentului funcționării Oficiilor Teritoriale ale Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, coordonatorul și personalul Oficiului Teritorial nu se pot implica în activitatea

profesională a avocaților în ceea ce privește esența și calitatea asistenței juridice calificate acordate, care ține de etica profesională a fiecărui avocat, de disciplina lui.

Totodată, în legislația în vigoare, care reglementează activitatea Oficiilor Teritoriale ale Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat la acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat lipsesc careva prevederi legislative, care ar pune în sarcina coordonatorilor responsabilitatea pentru lipsa nemotivată a avocatului în ședința de judecată, în cazul când acesta a fost numit de Oficiul Teritorial să acorde asistența juridică și lui i sa adus la cunoștință despre numire.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2015, pe motiv că nu s-a constatat faptul comiterii de către coordonatorul Oficiului Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru asistență juridică garantată de stat, Hodorogea Petru a abaterii în cursul procesului penal, prevăzute la art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii atacate și încetarea procedurii.

5. În conformitate cu art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Admite recursul declarat de către petiționarul Hodorogea Petru, casează parțial încheierea Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2016, cu privire la aplicarea amenzii judiciare în privința coordonatorului Oficiului Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru asistență juridică garantată de stat, Hodorogea Petru, în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 200 lei, și dispune încetarea procedurii în privința acestuia.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 27 aprilie 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda