

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti și Constantin Alerguș,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tudor Cojocar și de inculpat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Rezina din 09 martie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, în cauza penală în privința lui

Vacari Anatolie Alexandru, născut la 17 august 1959, originar și domiciliat s. Horodiște, r-nul Rezina.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 09.11.2012 - 09.03.2015;

Instanța de apel: 06.04.2015 - 20.05.2015;

Instanța de recurs: 12.08.2015 - 15.03.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Rezina din 09 martie 2015, Anatolie Vacari a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

A fost admisă parțial acțiunea civilă, fiind dispusă încasarea din contul lui Anatolie Vacari în beneficiul ÎM „Otac Servicii” prejudiciul material în sumă de 16726 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Anatolie Vacari, activând în funcția de primar al s. Otac, r-nul Rezina de la 30.05.2003 până la 05.06.2011, validat în această funcție prin hotărârile Judecătorei Rezina din 30.05.2003 și 20.06.2007, fiind persoană cu funcție publică, permanent abilitată în instituția de stat nominalizată cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, prevăzute de art. 29 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, s-a implicat direct în activitatea ÎM „Otac Servicii”, participând, în situația conflictului de interese, cu drept de vot la adoptarea deciziilor și soluționarea problemelor ce vizau interese personale, profitând de funcția pe care o deținea, prin deciziile adoptate, acordând fără just temei preferințe lui și rudelor apropiate, din interes propriu, prin acțiunile întreprinse - contribuind la gestionarea, contrar destinației lor, a resurselor materiale și financiare publice, prin ce a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

Astfel, Anatolie Vacari, acționând în mod intenționat, din interes material și personal, folosind intenționat situația de serviciu în interes propriu, în perioada anilor 2010-2011, având ca scop facilitarea procurării de către ÎI „Gemeni”, fondator al căreia era la acel moment fiul său, Ion Vacari, a unor imobile de la ÎM „Otac Servicii”, a scris personal și cum a considerat necesar, în Registrul de evidență a dispozițiilor și ordinelor ÎM „Otac Servicii”, din numele administratorului întreprinderii nominalizate Pavel Rudi, ordinele ce vizau activitatea întreprinderii, inclusiv ordinul nr. 12 din 21.09.2010 cu privire la comercializarea activelor neutilizate ale întreprinderii în procesul tehnologic, prin care, făcând abuz de funcția sa de primar al s. Otac, r-nul Rezina, s-a numit în calitate de președinte al comisiei de licitație, participând, contrar prevederilor art. 5 alin. (2) al Legii cu privire la conflictul de interese nr. 16 din 15.02.2008 și la adoptarea deciziilor de desemnare a câștigătorului în urma licitațiilor la care a participat ÎI „Gemeni” și ordinul nr. 14 din 16.03.2011 cu privire la comercializarea activelor neutilizate ale întreprinderii, prin care, la fel, făcând abuz de funcția pe care o deținea, în interes personal, a divizat unul din bunurile expuse la licitație - fosta secție de uscarea a fructelor, în mai multe loturi separate, majoritatea din care, în rezultatul „licitației cu reducere” din 05.05.2011, au fost procurate de către ÎI „Gemeni”.

Tot el, activând în aceeași funcție, acționând intenționat în interes material și personal, făcând abuz de funcția publică de primar pe care o deținea, contrar prevederilor pct. 4.1 al Statutului ÎM „Otac Servicii”, conform cărora, administratorul întreprinderii este numit și eliberat din funcție de către Consiliul local în condițiile Legii (prin concurs), la 29.04.2011 a emis dispoziția nr. 9 prin care l-a eliberat din funcție pe administratorul Pavel Rudi, iar prin dispoziția cu nr. 10, cu aceeași dată, l-a numit în funcția de administrator al ÎM „Otac Servicii” pe fiul său, Alexandru Vacari, care, la 11.05.2011, în baza unei delegații a ridicat de pe contul bancar al întreprinderii nominalizate, conform ordinului de eliberare a numerarului nr. 05946, mijloace bănești în sumă de 5000 lei, iar la 08.06.2011 în același mod, a mai ridicat de pe contul bancar al întreprinderii, conform ordinului de eliberare a numerarului nr. 13874, mijloace bănești în sumă de 2000 lei, bani ce nu au fost reflectați de fapt în registrul de evidență a documentelor de încasare și plată atât la intrări, cât și la cheltuieli, dar pentru redarea acestor acțiuni a unui caracter legal, scopul plăților a fost indicat - salariul pentru luna mai 2011 și cheltuieli de gospodărie.

Tot el, activând în aceeași funcție, în mod intenționat și din interes material și personal, nefiind angajat al ÎM „Otac Servicii”, făcând abuz de funcția publică de primar pe care o deținea, în baza dispozițiilor nr. 10 din 22.12.2010 și nr. 11 din 20.04.2011, perfectate de el personal, a primit din casieria ÎM „Otac Servicii” mijloace bănești în sumă totală de 16726 lei, echivalentul la acea perioadă a 1000 euro, efectuând din contul acestor mijloace bănești, în perioada decembrie 2010 - ianuarie 2011, în scopuri personale, o călătorie în Republica italiană, iar întru legiferarea acestui abuz, peste aproape patru luni, la 15.04.2011, a inclus în Registrul de evidență a dispozițiilor și ordinelor ÎM „Otac Servicii”, din numele administratorului întreprinderii Rudi Pavel, ordinul cu nr. 17, prin care dânsul, în calitate de președinte al comisiei de licitație, ar fi fost delegat în Republica italiană la o expoziție de vânzări și tehnologii moderne în industria prelucrătoare.

3. Sentința a fost contestată cu apel de procuror și de inculpatul Anatolie Vacari, care au solicitat:

- **procurorul**, casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei

noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Anatolie Vacari să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 6 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani.

În motivare a invocat că, instanța incorect a considerat că, în baza probelor anexate la dosar, licitațiile „cu reducere” din 06.11.2010, 22.01.2011, 26.02.2011, 05.05.2011 și 04.06.2011, au precedat licitațiile „cu strigare” din 13.05.2010, 05.07.2010, 29.07.2010, 06.11.2010, 22.01.2011 care, din lipsă de participanți au fost declarate nule, precum și veridicitatea copiilor anunțurilor despre licitații, publicate în Monitorul Oficial al R. Moldova, a fost verificată de către instanță și în această privință nu există careva dubii, ori, în cadrul efectuării urmăririi penale, cât și cercetării judecătorești, s-a stabilit că, în zilele de 20.08.2010 și 04.06.2011, nu au fost organizate și petrecute careva licitații cu reducere, nefiind publicat în acest sens careva anunț în Monitorul Oficial al R. Moldova, cât și în ziarele locale „Cuvântul” și „Farul Nistrean”, fapt confirmat prin răspunsurile primite în acest sens de la redacțiile publicațiilor nominalizate și documentele prin organizarea și petrecerea licitațiilor ridicate de la ÎM „Otac Servicii”.

La fel, în cadrul efectuării urmăririi penale cât și cercetării judecătorești s-a stabilit că, în ziua de 13.05.2010 nu a fost organizată și petrecută careva licitație cu strigare.

A considerat că, prin acțiunile sale, Anatolie Vacari a prejudiciat bugetul Primăriei s. Otac, r-nul Rezina, cauzându-i o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de 653933 lei.

Nu este de acord cu concluzia instanței precum că, licitațiile au fost organizate și s-au desfășurat legal, iar diferența dintre prețurile de evaluare a bunurilor și prețurile lor de vânzare la licitații reprezintă o situație reală pentru licitațiile „cu reducere”, considerând că, această diferență de preț nu poate fi apreciată drept prejudiciu material.

A mai indicat că, prima instanță apreciind ca fiind legal organizate și petrecute licitațiile de către inculpatul Anatolie Vacari, nu a ținut cont de faptul că, el a acționat fiind în situație de conflict de interese încălcând astfel, prevederile art. (5) alin. (2) al Legii cu privire la conflictul de interese cu nr. 16 din 15.02.2008, deoarece participant la licitație a fost fiul său, Ion Vacari, în calitate de reprezentant și administrator al ÎI „Gemeni”.

- **inculpatul Anatolie Vacari**, casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivare a invocat că, învinuirea înaintată o consideră neîntemeiată, deoarece pe parcursul exercitării funcției de primar al s. Otac, r-nul Rezina, în perioada anilor 2003 - 2011, imparțial a acționat în interesele localității și la soluționarea problemelor acestei întreprinderi, inclusiv și la îndeplinirea deciziilor Consiliului local în vederea comercializării activelor în cauză, ce se vandalizau și se furau zilnic, fiind abandonate de peste 20 ani.

A menționat că, fiind învinuit de abuz de serviciu în cazul eliberării din funcție a administratorului ÎM „Otac Servicii”, Pavel Rudi care prin cerere scrisă a solicitat eliberarea sa din funcție, instanța de judecată s-a referit la încălcarea prevederilor pct. 4.1 al Statutului întreprinderii în cauză, conform căruia administratorul întreprinderii este numit și eliberat din funcție de către Consiliul local în condițiile legii prin concurs, fără a lua în considerație Legea Administrației publice locale, având

în vedere atribuțiile de bază ale primarului și că, la Camera Înregistrării de Stat se pot efectua modificări în Registru numai în cazul respectării legislației.

Numirea în funcția de administrator a cetățeanului Alexandru Vacari la propunerea lui Pavel Rudi, deși a avut un caracter formal, tot a fost legală, deoarece la emiterea dispoziției respective s-a condus de prevederile art. 29 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 436 din 28.12.2006, privind administrația publică locală și de interesul întreprinderii, întru asigurarea continuității îndeplinirii obiectivelor ÎM „Otac Servicii” în activitatea sa.

Faptul că, noul administrator al ÎM „Otac Servicii” după o activitate de 35 zile a ridicat suma de 7000 lei de la contul bancar al întreprinderii, dintre care 5000 lei salariu și contribuții la salariu și 2000 lei pentru necesități gospodărești (facturi, mărfuri și rechizite de birou) nu pot fi calificate ca infracțiune, deoarece se încadrează în normele de activitate ale întreprinderii și sunt atribuțiile conducătorului.

Neregulile de evidență contabilă depistate de revizorul Ion Găinaru au fost de ordin intern al întreprinderii și urmau a fi înlăturate în termenii prescriși în actul de revizie respectiv.

Consideră neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de primarul Alexei Bîtcă în sumă de 675939 lei, inclusiv prejudiciul material în sumă de 16726 lei, deoarece deplasarea în Republica italiană nu a fost din interes personal, dar a fost delegat la propunerea administratorului ÎM „Otac Servicii”, prin ordin, deoarece la acel moment nu era o altă persoană pentru a reprezenta comunitatea și a soluționa una din problemele întreprinderii, iar în atribuțiile de bază a primarului, conform art. 29 alin. (1) lit. n) Legea nr. 436 din 28.12.2006, privind administrația publică locală, intră dreptul de a reprezenta colectivitățile locale în relațiile cu alte persoane juridice și fizice din țară sau din străinătate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de procuror și de inculpatul Anatolie Vacari, cu menținerea sentinței.

4.1. Instanța de apel a conchis că, prima instanță a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului Anatolie Vacari, just fiind încadrate în dispoziția art. 327 alin. (1) Cod penal - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, acțiuni soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Instanța de apel a reținut că, vinovăția inculpatului Anatolie Vacari se dovedește prin probe acumulate la materialele cauzei, cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel, și anume prin: declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, Alexei Bîtcă (f.d.18-19, vol.VI); martorilor Ion Găinaru (fd. 62-65, vol.VI); Vasile Lipciu (f.d.67-68, vol.VI); Veronica Doni (f.d.21, vol.VI); Nina Beț (f.d.35, vol.VI); actul privind rezultatele inspectării financiare tematice la ÎM „Otac Servicii”, întocmit de Direcția Teritorială Inspectare financiară Bălți a Serviciului Control Financiar și Revizie, la 21.10.2011, prin care se confirmă implicarea directă și prin intermediul ÎI „Vacari Alexandru” a inculpatului Anatolie Vacari în activitatea ÎM „Otac Servicii” și utilizarea nejustificată de către el a mijloacelor bănești în sumă de 16730 lei, pentru deplasarea în Republica italiană (f.d. 13-18, vol.I); dispozițiile nr. 9 și nr. 10 din 29.04.2011, emise de Anatolie Vacari în calitate de primar al s. Otac, r-nul Rezina prin care, contrar prevederilor Statutului ÎM „Otac Servicii” l-a eliberat din funcția de administrator pe Pavel Rudi, numindu-l în această funcție pe fiul său, Alexandru Vacari (f.d.49-52 vol.I); ordinul nr. 12 din 21.09.2010 „Cu privire la

comercializarea activelor neutilizate în procesul tehnologic ale întreprinderii” scris în registrul de evidență a dispozițiilor și ordinelor ÎM „Otac Servicii” personal de către Anatolie Vacari prin care, se confirmă că, el, făcând abuz de funcția de primar al s. Otac, r-nul Rezina pe care o deținea - s-a numit în calitate de Președinte al comisiei de licitație (f.d.75, vol.I); actul reviziei economico-financiare-tematice a Primăriei s. Otac din 06.01.2012, întocmit de către DGCR a CCCEC, prin care se confirmă aprobarea neîntemeiată, în lipsa deciziei Consiliului local, de către primarul Anatolie Vacari a actului de predare-primire a imobilelor ÎM „Otac Servicii” din 28.11.2008, săvârșirea de către Anatolie Vacari, în calitate de Președinte al comisiei de licitație a uzului de avantaj în favoarea ÎI „Gemeni”, cât și faptul că, expunerea bunurilor ÎM „Otac Servicii” la licitații s-a efectuat în baza deciziilor Consiliului local (f.d.15-28, vol.II); actul controlului reconvențional din 30.12.2011, efectuat la ÎM „Otac Servicii” de către DGCR, prin care se confirmă folosirea intenționată de către Anatolie Vacari a situației de serviciu în interes material și personal și implicarea directă în activitatea ÎM „Otac Servicii” (f.d.75-85, vol.II); actul controlului reconvențional din 04.01.2012, efectuat la ÎI „Gemeni”, conducător Ion Vacari, de către DGCR, prin care se confirmă că, la licitațiile de vânzare a bunurilor ÎM „Otac Servicii”, unde Președinte al comisiei era Anatolie Vacari, ÎI „Gemeni” a procurat 9 încăperi cu suprafața totală de 5179,3 m.p. (f.d. 144-146, vol.II); informația eliberată de Camera Înregistrării de Stat - Oficiul Teritorial Orhei nr. 692 din 26.12.2011, prin care se confirmă că, din momentul reorganizării ÎM „Otac Servicii”, în actele de constituire nu au fost înregistrate modificări, administrator al întreprinderii fiind Pavel Rudi (f.d.151, vol.II); extrasul din cont al ÎM „Otac Servicii” pentru perioada 30.06.2006-21.03.2012, prezentat de către filiala Rezina a BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin care se confirmă retragerea, după numirea în funcția de administrator a lui Alexandru Vacari, de către acesta a banilor în numerar de pe cont (f.d.263-266, vol.II); răspunsul eliberat de Oficiul Teritorial Orhei a Camerei Înregistrării de Stat la 11.10.2012, prin care se confirmă că, Anatolie Vacari este fondator al ÎI „Gemeni” și administrator al acesteia de la fondare până la 19.05.2004, și ulterior, începând cu 07.09.2011 (f.d.149, vol.IV).

Instanța de apel a menționat că, potrivit pct. 8) al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 136 din 10.02.2009, în cazurile de expunere la licitație a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor, în vederea comercializării sau obținerii dreptului de locațiune, Comisia de licitație se instituie în modul stabilit de Regulamentul cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008.

Conform pct. 6) al Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008, pentru determinarea activelor neutilizate ale întreprinderilor prin ordinul administratorului (conducătorului) întreprinderii se instituie comisia pentru determinarea activelor neutilizate, din 5-7 persoane.

Din conținutul acestor norme rezultă că, membrii comisiei de licitație, inclusiv președintele acestuia, este desemnat de către conducătorul întreprinderii ce petrece procedura de licitație.

Cu referire la acest aspect, instanța de apel a constatat că, prin ordinele nr. 12 din 22.09.2010 și nr. 14 din 16.03.2011 cu privire la comercializarea activelor neutilizate ale întreprinderii în procesul tehnologic, inculpatul Anatolie Vacari a fost desemnat în calitate de președinte al comisiei de licitație.

Ordinele date au fost emise din numele conducătorului ÎM „Otac Servicii”, Pavel Rudi, însă, în cartea de ordine a ÎM „Otac Servicii” - acestea au fost înscrise olograf de către Anatolie Vacari, care deținea la acea dată funcția de primar al s. Otac, r-nul Rezina, funcție publică pe care a deținut-o din 30.05.2003 până la 05.06.2011.

Instanța a menționat că, atribuțiile primarului localității sunt expres indicate la art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006, privind administrația publică locală, iar administrarea întreprinderilor municipale se realizează în conformitate cu Statutul ÎM „Otac Servicii”, aprobat prin decizia fondatorului, Consiliul local Otac cu nr. 9/1 din 14.11.2008 și în baza pct. 16-32 din Regulamentul - model al întreprinderii municipale, adoptat prin hotărârea Guvernului nr. 387 din 06.06.1994, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit acestor acte, conducerea ÎM „Otac Servicii” urma a fi realizată exclusiv de către administratorul acesteia, Pavel Rudi, în timp ce primarul s. Otac, r-nul Rezina, Anatolie Vacari, nu era îndreptățit să intervină în conducerea întreprinderii.

Prin urmare, desemnarea sa în calitate de președinte al comisiei de licitație în baza ordinului înscris de către el însuși în registrul ordinelor ÎM „Otac Servicii” a fost realizată cu folosirea intenționată a situației sale de serviciu ori, anume deținerea acestei funcții de către Anatolie Vacari, i-a permis intervenția în activitatea întreprinderii nominalizate și desemnarea sa unipersonală în calitate de președinte al comisiei, asta deși competența exclusivă în emiterea unui astfel de ordin aparținea administratorului întreprinderii.

Instanța a stabilit că, în cadrul licitațiilor „cu reducere” din 26.02.2011 și din 05.05.2011, ÎI „Gemeni” a fost desemnată câștigătoare în privința a 9 loturi - bunuri imobile, expuse la licitație în valoare totală de vânzare de 620073 lei, în timp ce, Camera de Comerț și Industrie a evaluat aceste bunuri la suma de 1207920 lei.

Potrivit informațiilor prezentate de către Camera înregistrării de Stat, Anatolie Vacari este fondatorul ÎI „Gemeni”, iar administratorul acestuia este Ion Vacari, care este rudă de gradul I al inculpatului, fiind fiul acestuia.

Astfel, instanța de apel a constatat că în acțiunile lui Anatolie Vacari se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, ori, Anatolie Vacari s-a desemnat în calitate de președinte al comisiei de licitație, inclusiv a celor la care a participat ÎI „Gemeni”, ce a fost desemnată de către comisie - câștigătoare în privința a 9 loturi expuse la licitații.

Respingând apelurile, instanța a specificat că, în cazul dat latura obiectivă a infracțiunii săvârșite de inculpat a fost realizată prin îndeplinirea defectuoasă de către Anatolie Vacari a actului de petrecere a licitației, inclusiv prin desemnarea președintelui comisiei de licitație și participarea la licitațiile indicate în prezența unui conflict vădit de interese în care întreprinderea condusă de ruda sa și al cărui fondator este, a obținut beneficii ca urmare a procurării bunurilor ce aparțineau administrației publice locale și se aflau în gestiunea întreprinderii municipale, acțiuni pe care acesta le-a întreprins abuzînd de calitatea sa de primar al s. Otac, r-nul Rezina, fiind astfel vădită și intenția inculpatului, acesta participând nemijlocit la emiterea deciziilor comisiei de licitație, prin care câștigător a fost desemnată ÎI „Gemeni”.

Instanța de apel a respins argumentele inculpatului, inclusiv cu trimitere la declarațiile martorului Pavel Rudi, referitoare la faptul că, ordinele din 21.09.2010 și din 16.03.2011 prin care a fost desemnat în calitate de președinte al comisiei de licitație nu au fost emise de acesta ci de către administratorul ÎM „Otac Servicii”, iar el doar a transcris în registru ordinele date pe motivul imposibilității administratorului de

a le înregistra din cauza traumatizării mâinii, deoarece acest fapt nu se confirmă prin careva înscris corespunzător, declarațiile corespunzătoare se combat și prin faptul că, în perioada 2008-2011, Anatolie Vacari a realizat înscrierea în registrul ordinelor al ÎM „Otac Servicii” a tuturor ordinelor, unele fiind chiar și semnate de acesta (ordinele nr. 10 și nr. 11), chiar dacă emitent era indicat Pavel Rudi, circumstanțe ce dovedesc că, ordinele din numele administratorului ÎM „Otac Servicii”, Pavel Rudi, erau emise de către Anatolie Vacari - cu abuz de funcția deținută de primar al s. Otac, r-nul Rezina, iar prezentarea ordinelor corespunzătoare ce prezintă semnătura administratorului nu exclude circumstanțele constatate, deoarece inculpatul dispunea de posibilitatea de a le perfecta în vederea invocării acestora pe viitor ca temei justificativ.

În același context instanța a relevat că, Anatolie Vacari a fost cel care a propus candidatura lui Pavel Rudi la funcția de administrator al ÎM „Otac Servicii” și cea a lui Maxim Știubei în funcția de contabil al întreprinderii, persoane nerezidente a s. Otac, r-nul Rezina, scopul urmărit fiind anume conducerea personală a întreprinderii, circumstanțe ce se confirmă și prin declarațiile martorilor audiați în prima instanță, precum și prin faptul că, Pavel Rudi nici nu cunoaște perioada în care a activat în calitate de administrator, iar Maxim Știubei a confirmat că, de administrarea întreprinderii se ocupa Anatolie Vacari.

La fel, nu există un proces-verbal al ședinței comisiei prin care să se confirme faptul că Anatolie Vacari a fost desemnat în calitate de președinte al comisiei de licitație, fiind inadmisibil ca o astfel de decizie colegială să fie adoptată în formă verbală.

Instanța a apreciat critic și declarațiile apelantului referitoare la lipsa unui conflict de interese la desemnarea în calitate de câștigător al licitațiilor ÎI „Gemeni” ca urmare a discuției acestei chestiuni cu juriștii și membrii comisiei și imposibilitatea influențării deciziilor comisiei de către inculpat, ori, din prevederile Legii cu privire la conflictul de interese nr. 16 din 15.02.2008, rezultă că, orice posibilitate de compromitere a deciziilor luate cu participarea persoanei corespunzătoare - constituie conflict de interese în temeiul legii, și în atare circumstanțe este irelevant dacă Anatolie Vacari dispunea sau nu de posibilitatea de a influența ceilalți membri ai comisiei la adoptarea deciziilor pe marginea licitațiilor petrecute, deoarece sensul Legii cu privire la conflictul de interese este anume excluderea posibilității realizării unei astfel de influențe, motiv pentru care, legea instituie expres ca temei de constatare a conflictului de interese nu posibilitatea influențării asupra adoptării acesteia ci orice posibilitate de compromitere a deciziei emise prin prisma principiului imparțialității factorului de decizie.

Mai mult, faptul că, Anatolie Vacari avea un interes personal în activitatea ÎI „Gemeni” se dovedește și prin acțiunile pertinente ale acestuia, și anume prin depunerea de către Anatolie Vacari în numele ÎI „Gemeni” la Oficiul Cadastral a cererii de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor procurate de aceasta, precum și prin preluarea de către inculpat a conducerii ÎI „Gemeni” după expirarea mandatului de primar.

4.2. Cu referire la capătul de acuzare privind săvârșirea infracțiunii incriminate prin folosirea situației de serviciu în interese personale a inculpatului Anatolie Vacari referitoare la eliberarea din funcție și numirea în funcție a administratorului ÎM „Otac Servicii”, instanța de apel a reținut că, potrivit pct. 4.1 al Statutului ÎM „Otac Servicii” și pct. 17 al Regulamentului-model al întreprinderii municipale, administratorul se

numește în funcție și se eliberează din funcție în condițiile legii (prin concurs) de către Consiliul local.

Prin dispoziția primarului s. Otac, r-nul Rezina, Anatolie Vacari cu nr. 20 din 28.05.2009, în funcția de administrator al ÎM „Otac Servicii” a fost desemnat Pavel Rudi, cu care inculpatul a încheiat în calitate de primar al localității, contractul corespunzător (f.d.38-43, vol.I), iar prin dispoziția inculpatului Vacari Anatolie, emisă în calitate de primar al s. Otac, r-nul Rezina, nr. 9 din 29.04.2011 (f.d.49, vol.I), acesta l-a eliberat din funcție pe administratorul ÎM „Otac Servicii, Pavel Rudi, la cererea acestuia din 15.04.2011 (f.d.61, vol.III) și l-a desemnat prin dispoziția cu nr. 10 din 29.04.2011 în calitate de administrator pe Vacari Alexandru, care este rudă de gradul I al inculpatului, fiind fiul său, cu care a încheiat contract individual de muncă (f.d.52-56, vol.I).

Astfel, s-a reținut evident faptul că, Anatolie Vacari a făcut abuz de funcția deținută de primar al s. Otac, r-nul Rezina, prin emiterea a două acte normative în lipsa competenței corespunzătoare, dintre care cea cu nr. 10 din 29.04.2011, se referea la o rudă de gradul I al inculpatului, fiind în prezența conflictului de interese, motiv pentru care, instanța de apel a menționat că și în cazul dat se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, latura obiectivă a infracțiunii, cuprinde emiterea dispozițiilor nominalizate, inclusiv în beneficiul fiului său, iar latura subiectivă se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a-l desemna în funcția de administrator al ÎM „Otac Servicii” pe Alexandru Vacari.

Potrivit declarațiilor inculpatului, reprezentantul Camerei Înregistrării de Stat a indicat asupra caracterului ilegal al acțiunilor sale, explicându-i că, inițial urma a fi modificat statutul ÎM „Otac Servicii” în vederea modificării persoanei împuternicite de a desemna și elibera din funcție administratorul.

Deci, inculpatul, în calitatea sa de primar al localității, nu a convocat ședința Consiliului local Otac în vederea soluționării atât a chestiunii ce viza eliberarea din funcție a administratorului cât și a chestiunii privind numirea noului administrator, ci folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu și în interesul său personal, a substituit administratorul întreprinderii, deși realiza cert că, nu dispune de astfel de atribuții, context în care, instanța a considerat că, inculpatul Anatolie Vacari a conștientizat caracterul ilegal al acțiunilor sale prin substituirea din funcție a administratorului cu fiul său, Alexandru Vacari, care a ridicat ulterior de pe contul întreprinderii mijloace bănești în sumă totală de 7000 lei, fără a dispune de o justificare corespunzătoare și fără întocmirea actelor primare în conformitate cu regulile evidenței contabile, scopul acțiunilor date fiind administrarea în continuare în interes personal a bunurilor materiale și mijloacelor financiare ale ÎM „Otac Servicii” ori, implicarea nemijlocită a inculpatului în activitatea ÎM „Otac Servicii” se confirmă prin primirea de către acesta a mijloacelor bănești de la întreprindere pentru efectuarea diferitor achitări, semnarea dispozițiilor de plată și a dispozițiilor de încasare a numerarului din numele administratorului, casierului și contabilului-șef.

Faptul că, inculpatul cunoștea despre caracterul ilegal al acțiunilor sale se confirmă și prin perfectarea la 15.08.2011, de către Pavel Rudi pe numele lui Anatolie Vacari a unei procuri prin care ultimul a fost împuternicit cu dreptul de reprezentare a ÎM „Otac Servicii” în toate instituțiile și organele cu dreptul de a efectua activități economice, fiscale, financiare, bancare, de a înstrăina bunuri și altele.

Însăși faptul că, nici una din dispozițiile nominalizate nu au fost contestate de către Cancelaria de Stat nu denotă legalitatea acestora în condițiile în care instanța a

constatat contrariul.

Instanța de apel a respins argumentele inculpatului referitoare la imposibilitatea numirii în funcție a administratorului de către Consiliul local pe motivul degrevării a 7 din 9 consilieri, declarație ce confirmă că, inculpatul cunoștea despre competența Consiliului iar invocarea faptului că, numirea lui Alexandru Vacari în funcție avea un caracter temporar în vederea asigurării interimatului, deoarece din contractul individual de muncă încheiat de inculpat cu Alexandru Vacari rezultă că, perioada de activitate în funcție a fost stabilită din 01.05.2011 până la 01.06.2015, adică caracterul temporar și interimar invocat este exclus in integrum.

4.3. Referitor la acțiunile inculpatului privind deplasarea în Republica italiană, instanța de apel a menționat că, prin dispozițiile cu nr. 10 din 22.12.2010 și nr. 11 din 20.04.2011, perfectate de către inculpat, acesta a primit din casieria ÎM „Otac Servicii” suma de 16726 lei, echivalentul a 1000 euro (f.d.157, vol.I.), temei de plată fiind indicat ordinul nr.17 din 22.12.2010.

Totuși, ordinul cu nr. 17 este datat cu 05.04.2011 și acesta vizează delegarea inculpatului în Republica italiană, or. Latina în perioada 17.04.2011 - 27.04.2011 cu eliberarea sumei de 1000 euro, în vederea bunei desfășurări a licitației din 05.05.2011 pentru atragerea unor noi investiții pe teritoriul s. Otac, r-nul Rezina și cu scopul reabilitării uscătoriei și secției de sucuri a ÎM „Otac Servicii” (f.d.167, vol.I).

Din declarațiile oferite de Pavel Rudi (f.d.136-137, vol.III), ordinul nominalizat nu a fost întocmit de acesta și nici nu a fost semnat de el, în ședința primei instanțe, Pavel Rudi declarând că, înscrisul aparține lui Anatolie Vacari, iar semnătura este a lui.

Potrivit informației eliberate de Primăria s. Otac, r-nul Rezina, Anatolie Vacari s-a aflat în concediu anual din 01.05.2011 pentru o perioadă de 35 zile (f.d.97, vol.III).

Coroborând înscrisurile nominalizate în raport cu divergențele dintre datele indicate și cu lipsa unor înscrisuri referitoare la motivul invocat al deplasării lui Anatolie Vacari în Republica italiană, la 16.05.2011, în perioada aflării acestuia în concediu de odihnă anual, lipsa informațiilor vizavi de persoana invocată de apelant și a necesității deplasării pe o perioadă de 10 zile, denotă netemeinicia versiunii înaintate de inculpat vizavi de această deplasare și caracterul declarativ al afirmațiilor acestuia, precum și întocmirea post-factum a actelor sus-menționate în vederea mimării legalității deplasării din 16.05.2011, context în care, instanța de apel a conchis că, plecarea inculpatului în Republica italiană nu a fost realizată în interes de serviciu, iar versiunea oferită de acesta are menirea eschivării lui de la răspundere penală pentru faptele săvârșite prin abuz de serviciu în interes personal.

Mai mult, deplasarea inculpatului a avut loc după petrecerea licitației din 05.05.2011, la care a fost înstrăinată secția de producție a întreprinderii, astfel încât, aparent necesitatea deplasării decăzuse deja.

Instanța de apel a reținut că, inculpatul a omis a indica numele persoanei cu care intenționa să se întâlnească în interesul ÎM „Otac Servicii”, datele de contact ale acesteia, motivul pentru care a plecat din țară la 16.05.2011 și a revenit în țară la 31.05.2011 (adică peste 15 zile) (f.d.191 verso, vol.III), modalitatea în care această persoană a fost contactată, motivul lisei ofertelor atât din partea ÎM „Otac Servicii”, cât și din partea persoanei invocate de inculpat, astfel încât, din cauza inacțiunii lui Anatolie Vacari a fost imposibilă verificarea versiunii acestuia prin prisma prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, în vederea acumulării probelor ce l-ar dezvinovăți.

Instanța de apel a reținut ca neîntemeiat argumentul inculpatului referitor la lipsa unor obiecții din partea administratorului și că, doar acesta putea iniția o acțiune civilă și nu primarul s. Otac, r-nul Rezina, din motiv că, potrivit ordonanței din 21.07.2012 (f.d.164, vol.III), calitatea de parte civilă o are ÎM „Otac Servicii” și nu Primăria s. Otac, r-nul Rezina, deoarece, raportând acțiunile inculpatului la elementele constitutive ale infracțiunii imputate, eliberarea din funcție a administratorului Pavel Rudi și numirea în funcție de administrator al ÎM „Otac Servicii” pe Alexandru Vacari, desemnarea sa în calitate de președinte al comisiei de licitație și participarea în această calitate la licitațiile în care ÎI „Gemeni”, administrator al căreia este fiul lui Anatolie Vacari, Ion Vacari, ce a procurat o parte din bunurile expuse la licitație, precum și plecarea în Republica italiană din contul ÎM „Otac Servicii”, se încadrează în elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a respins cerințele părții acuzării privind recunoașterea inculpatului vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindcă, la baza încadrării juridice a acțiunilor inculpatului cu calificativul „soldate cu urmări grave”, acuzarea a luat drept temei suma de 653933 lei, ce constituie diferența dintre prețul de evaluare a bunurilor ÎM „Otac Servicii” și sumele de bani încasate de la vânzarea acestora la licitații, însă potrivit dispozițiilor pct. 10 al Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008, activele nesolicitate pe parcursul ultimelor 12 luni la 2 licitații „cu strigare” pot fi expuse la licitații „cu reducere”, în modul stabilit de Guvern.

Potrivit pct. 23, 24 ale Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, prețul inițial de expunere la licitația cu reducere se stabilește de vânzător, astfel încât, să nu fie mai mic decât prețul inițial indicat în comunicatul informativ de vânzare a bunului la ultimul concurs sau la ultima licitație cu strigare, iar licitația se va desfășura cu condiția ca pasul reducerii să nu depășească 5 % de la prețul de expunere și reducerea să nu constituie mai mult decât până la 50 la sută de la prețul de expunere.

Astfel, decizia privind înstrăinarea bunurilor aflate în gestiunea ÎM „Otac Servicii” a fost adoptată de fondatorul acesteia, Consiliul local Otac, iar după ce patrimoniul a fost evaluat de către filiala Orhei a Camerei de Comerț și Industrie, s-a purces la vânzarea patrimoniului la licitații „cu strigare”.

Totodată, acuzarea nu a dovedit în prezenta cauză penală că, prejudiciul pretins cauzat este într-o legătură de cauzalitate cu acțiunile inculpatului, în condițiile în care, diferența dintre valoarea evaluată a bunurilor înstrăinate în cadrul licitațiilor și valoarea la care acestea au fost vândute, se datorează anume petrecerii licitațiilor cu reducere, iar obiecțiile apelantului împotriva sentinței primei instanțe se referă la faptul că, nu au avut loc două licitații cu reducere, la 20.08.2010 și la 04.06.2011, calculul prezentat de acuzare fără a include careva bun înstrăinat la aceste licitații, precum și faptul că, nu a fost petrecută licitația cu strigare la 13.05.2010, fără a proba incidența acesteia asupra fondului acuzării înaintate, considerente din care, instanța de apel a concluzionat că, acuzarea adusă lui Anatolie Vacari pe acest capăt de învinuire, este neîntemeiată.

4.4. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului instanța de apel a menționat că, prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, inculpatului Anatolie Vacari fiindu-i aplicată o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

5. Procurorul, în temeiul pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor administrate care dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, și anume: declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, Alexei Bîtca; martorilor Pavel Rudi, Maxim Ștubei, Ion Găinaru, Veronica Doni, Svetlana Jenerenco, Veronica Bîtcă, Ion Diaconu, Gheorghe Gamarța, Angela Tatarin, Nicolae Lefter, Nina Beț, Eugenia Doni, Eremia Ceban, Vera Duca, Igor Duca, Vladimir Lefter, Alexei Beț; actul privind rezultatele inspectării financiare tematice la ÎM „Otac Servicii”, întocmit de Direcția Teritorială Inspectare financiară Bălți a Serviciului Control Financiar și Revizie, la 21.10.2011, prin care se confirmă implicarea directă și prin intermediul ÎI „Vacari Alexandru” a inculpatului Anatolie Vacari în activitatea ÎM „Otac Servicii” și utilizarea nejustificată de către el a mijloacelor bănești în sumă de 16730 lei, pentru deplasarea în Republica italiană (f.d.13-18, vol.I); ordinul nr. 12 din 21.09.2010 „Cu privire la comercializarea activelor neutilizate în procesul tehnologic ale întreprinderii” scris în registrul de evidență a dispozițiilor și ordinelor ÎM „Otac Servicii” personal de către Anatolie Vacari prin care, se confirmă că, el, făcând abuz de funcția de primar al s. Otac, r-nul Rezina pe care o deținea - s-a numit în calitate de președinte al comisiei de licitație (f.d.75, vol.I); actul reviziei economico-financiare-tematice a Primăriei s. Otac din 06.01.2012, întocmit de către DGCR a CCCEC, prin care se confirmă aprobarea neîntemeiată, în lipsa deciziei Consiliului local, de către primarul Anatolie Vacari a actului de predare-primire a imobilelor ÎM „Otac Servicii” din 28.11.2008, săvârșirea de către Anatolie Vacari, în calitate de președinte al comisiei de licitație a uzului de avantaj în favoarea ÎI „Gemeni”, cât și faptul că, expunerea bunurilor ÎM „Otac Servicii” la licitații s-a efectuat în baza deciziilor Consiliului local (f.d.15-28, vol.II); actul controlului reconvențional din 30.12.2011, efectuat la ÎM „Otac Servicii” de către DGCR, prin care se confirmă folosirea intenționată de către Anatolie Vacari a situației de serviciu în interes material și personal și implicarea directă în activitatea ÎM „Otac Servicii” (f.d.75-85, vol.II); actul controlului reconvențional din 04.01.2012, efectuat la ÎI „Gemeni”, administrator fiind Ion Vacari, de către DGCR, prin care se confirmă că, la licitațiile de vânzare a bunurilor ÎM „Otac Servicii”, unde Președinte al comisiei era Anatolie Vacari, ÎI „Gemeni” a procurat 9 încăperi cu suprafața totală de 5179,3 m.p. (f.d.144-146, vol.II); informația eliberată de Camera Înregistrării de Stat - Oficiul Teritorial Orhei nr. 692 din 26.12.2011, prin care se confirmă că, din momentul reorganizării ÎM „Otac Servicii”, în actele de constituire nu au fost înregistrate modificări, administrator al întreprinderii fiind Pavel Rudi (f.d.151, vol.II); extrasul din cont al ÎM „Otac Servicii” pentru perioada 30.06.2006-21.03.2012, prezentat de către filiala Rezina a BC „Moldova Agroindbank” SA, prin care se confirmă retragerea, după numirea în funcția de administrator a lui Alexandru Vacari, de către acesta a banilor în numerar de pe cont (f.d.263-266, vol.II); răspunsul eliberat de Oficiul Teritorial Orhei a Camerei Înregistrării de Stat la 11.10.2012, prin care se confirmă că, Anatolie Vacari este fondator al ÎI „Gemeni” și administrator al acesteia de la fondare până la 19.05.2004, și ulterior, începând cu 07.09.2011 (f.d.149, vol.IV); dispozițiile nr. 9, 10 din 29.04.2011, emise de Anatolie Vacari în calitate de primar al s. Otac, r-nul Rezina prin care, contrar prevederilor Statutului ÎM „Otac Servicii” l-a eliberat din funcția de administrator pe Pavel Rudi, numindu-l în această funcție pe fiul

său Alexandru Vacari (f.d.49-52 vol.I); copia procurii din 15.08.2011, autenticată notarial, prin care Pavel Rudi împuternicește pe Anatolie Vacari să fie reprezentantul ÎM „Otac Servicii” în toate instituțiile și organele cu dreptul de a efectua activități economice, fiscale, financiare, bancare, de a înstrăina bunuri etc. (f.d.258, vol.II); informația nr. 88 din 10.05.2012, prezentată de Agenția Informațională de Stat „Moldpres” (f.d.270-277, vol.II); copii autentificate ale extraselor din Monitorul Oficial, în care au fost publicate toate anunțurile oficiale privind petrecerea licitațiilor la ÎM „Otac Servicii” (f.d.278-282, vol.II).

Instanța eronat a considerat că în baza probelor anexate la dosar, licitațiile „cu reducere” din 20.08.2010, 06.11.2010, 22.01.2011, 26.02.2011, 05.05.2011 și 04.06.2011 au precedat licitațiile „cu strigare” din 13.05.2010, 05.07.2010, 29.07.2010, 06.11.2010, 22.01.2011 care, din lipsă de participanți au fost declarate nule, precum și veridicitatea copiilor anunțurilor despre licitații, publicate în Monitorul Oficial, care a fost verificată de către instanță și în această privință nu există careva dubii.

Susține recurentul că, în cadrul efectuării urmăririi penale cât și cercetării judecătorești s-a stabilit faptul că în ziua de 20.08.2010 și 04.06.2011 nu au fost organizate și petrecute careva licitații cu reducere, nefiind publicat în acest sens nici un anunț, nici în Monitorul Oficial al R. Moldova, nici în ziarele locale „Cuvîntul” și „Farul Nistrean”, fapt confirmat prin răspunsurile primite în acest sens de la redacțiile publicațiilor nominalizate și documentele privind organizarea și petrecerea licitațiilor ridicate de la ÎM „Otac Servicii”.

La fel, în cadrul efectuării urmăririi penale cât și cercetării judecătorești s-a stabilit faptul că la 13.05.2010 nu a fost organizată și petrecută careva licitație cu strigare.

Menționează că, atât în cadrul urmăririi penale cât și examinării cauzei în instanțele de judecată, a fost stabilită și demonstrată cronologia organizării și petrecerii licitațiilor legate de realizarea bunurilor ce aparțin ÎM „Otac Servicii” precum și a modului cum au fost expuse pe rând bunurile la licitații, și astfel se constată că termenul de 12 luni pentru expunerea bunurilor la licitații „cu reducere” după organizarea a 2 licitații „cu strigare” nu a fost respectat, prin care fapt, de către Anatolie Vacari, în calitate sa de președinte al comisiilor de licitații au fost încălcate prevederile pct. 10 al Hotărârii Guvernului R. Moldova nr. 480 din 28.03.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, care prevede că „activele nesolicitate pe parcursul ultimelor 12 luni la 2 licitații „cu strigare” pot fi expuse la licitații „cu reducere” în modul stabilit de Guvern sau utilizate conform legislației în alt mod”, acțiuni prin care bugetului Primăriei s. Otac, r-nul Rezina, i-a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de 653933 lei.

Menționează că, instanța de apel apreciind ca fiind legală organizarea și petrecerea licitațiilor de către inculpatul Anatolie Vacari, nu a ținut cont că inculpatul a acționat fiind în situație de conflict de interese încălcând, astfel, prevederile art. 5 alin. (2) al Legii cu privire la conflictul de interese nr. 16 din 15.02.2008, deoarece la licitație a participat fiul său, Ion Vacari, în calitate de reprezentant și administrator al ÎI „Gemeni”.

Inculpatul făcând uz de avantajul funcției și urmărind interese personale, a înscris din numele administratorului în cartea de ordine a întreprinderii ordinul nr. 12 din 21.09.2010, s-a numit pe sine în calitate de președinte al comisiei de licitație, iar

ulterior, contrar art. 5 al Legii nr. 16 din 15.02.2008, cu privire la conflictul de interese, a participat în această calitate și la adoptarea deciziilor de atribuire a bunurilor procurate în urma licitațiilor ÎI „Gemeni” a cărui fondator era.

Subsidiar a menționat că, partea acuzării a prezentat instanței probe pertinente, admisibile și concludente, care în volum deplin dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate de organul de urmărire penală, iar forța probatorie a acestora nu a fost pusă la îndoială de partea apărării și nu s-a indicat nici un argument sau o circumstanță care ar determina nerecunoașterea probelor prezentate de învinuire ca lipsite de putere juridică conferită de legislația procesual-penală și acumularea acestora cu încălcări de procedură penală.

5.1. Inculpatul Anatolie Vacari, în temeiul pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile pronunțate, solicitând casarea parțială a acestora, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare pe capetele de învinuire înaintate.

Recurentul consideră neîntemeiată învinuirea pe faptul că, acționând intenționat în interes material și personal, făcând abuz de funcția publică de primar pe care o deținea, contrar prevederilor pct. 4.1 al Statutului ÎM „Otac Servicii”, conform cărora, administratorul întreprinderii este numit și eliberat din funcție de către Consiliul local în condițiile legii (prin concurs), la 29.04.2011 a emis dispoziția nr. 9 prin care l-a eliberat din funcție pe administratorul Pavel Rudi, iar prin dispoziția cu nr. 10 din aceeași dată, l-a numit în funcția de administrator al ÎM „Otac Servicii” pe fiul său, Alexandru Vacari, deoarece pe acest capăt de învinuire lipsește suportul probatoriu și legal care confirmă întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel au argumentat susținerea acestui capăt de învinuire prin faptul că fără a dispune de dreptul de a numi sau destitui din funcție administratorul ÎM „Otac Servicii” a emis dispozițiile prin care a demis și a numit în funcție administratorul acestei întreprinderi municipale, însă în acest caz au fost aplicate eronat, sau au fost ignorate prevederile legale la care a făcut referință inculpatul atât în ședințele de judecată a instanței de apel cât și în pledoariile din prima instanță, care stabilește anume competența primarului în acest sens art. 29 alin. (1) lit. c) al Legii privind administrația publică locală, care expres stabilește competența primarului la numirea șefilor întreprinderilor municipale.

Consideră că prevederile art. 29 alin. (1) lit. c) al Legii privind administrația publică locală, au un caracter general și trebuie aplicate în raport cu normele speciale și cu atribuțiile concret conferite în cazul întreprinderilor municipale aflate în subordine.

Negând atribuțiile primarului prevăzute de lege în favoarea unui act normativ special (Statutul întreprinderii municipale), instanțele de fond au admis o interpretare eronată a legii și prin aceasta au acceptat incriminarea nejustificată a unei fapte care are suport absolut legal.

De altfel, trebuie de reținut faptul că Legea privind administrația publică locală nu prevede numirea sau eliberarea din funcție a șefului întreprinderii municipale ca atribuție a consiliului local.

Susține că, în acțiunile sale privind numirea și destituirea din funcție a conducătorului întreprinderii municipale, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu.

De altfel, în învinuire nici nu au fost cert definite daunele cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Mai mult, faptele care formează capătul de învinuire contestat ipotetic pot fi încadrate doar în baza art. 328 Cod penal, fiindcă, inculpatului i se incriminează săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, însă în baza acestei norme legale nu a fost condamnat de către instanța de judecată.

La fel, invocând ca temei de recurs lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, contestă temeinicia învinuirii privind faptul că în mod intenționat și din interes material și personal, nefiind angajat al ÎM „Otac Servicii”, făcând abuz de funcția publică de primar pe care o deținea, în baza dispozițiilor nr. 10 din 22.12.2010 și nr. 11 din 20.04.2011, perfectate de inculpat personal, a primit din casieria ÎM „Otac Servicii” mijloace bănești în sumă totală de 16726 lei, echivalent în acea perioadă a 1000 euro, efectuând din contul acestor mijloace bănești, în perioada decembrie 2010 ianuarie 2011, în scopuri personale, o călătorie în Republica italiană, iar întru legiferarea acestui abuz, peste aproape patru luni, la 15.04.2011, a scris în Registrul de evidență a dispozițiilor și ordinelor ÎM „Otac Servicii” din numele administratorului întreprinderii Pavel Rudi, ordinul cu nr. 17, prin care în calitate de președinte al comisiei de licitație, a fost delegat în Republica italiană, la o expoziție de vânzări și tehnologii moderne în industria prelucrătoare.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel au apreciat circumstanțele de fapt referitoare la acest capăt de învinuire prin prisma unor interpretări arbitrare și cu caracter prezumtiv al acțiunilor sale fără a ține seama de circumstanțele de fapt cert stabilite, și anume - a plecat în deplasare în Republica italiană fiind oficial delegat de administratorul întreprinderii ÎM „Otac Servicii”, care în depozițiile sale în instanța de judecată a confirmat acest fapt și că dispozițiile prin care a fost delegat în deplasare și prin care a primit suma de 16730 lei, le-a întocmit și perfectat Pavel Rudi personal.

Partea acuzării nu a probat faptul falsificării de către Anatolie Vacari a semnăturii din numele administratorului ÎM „Otac Servicii” pe dispozițiile menționate prin expertiză sau alte date obiective care ar exclude o abordare bazată pe presupuneri.

Subsidiar a menționat că, aceste argumente au fost invocate anterior în prima instanță și în apel, însă instanțele de fond le-au ignorat și au pronunțat hotărâri neîntemeiate de condamnare și de încasare a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

6. Pe marginea recursului depus de procuror, a prezentat referință inculpatul Anatolie Vacari, care a solicitat respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat, lipsit de probe și care nu corespunde realității.

În motivare a invocat că, toate licitațiile în ansamblu, „cu strigare” și „cu reducere” au fost petrecute într-o perioadă de 358 zile: prima licitație fiind petrecută la 13.05.2010, iar ultima la 05.05.2011, cu 8 zile mai puțin de un an, cu intervale între ele de la 18 până la 62 zile.

Referitor la acuzația „uz de avantaj”, a specificat că, acuzațiile aduse sunt neîntemeiate, deoarece prin acțiunile sale nu a adus nici un prejudiciu la careva persoane sau Statului, nu a acordat prioritate anumitor persoane, deoarece toate licitațiile au fost petrecute de către un licitant licențiat, prin contract individual de muncă, cu o experiență incontestabilă în domeniu.

Susține că, fiind membru al comisiei, nu putea să influențeze rezultatele licitației, deoarece acestea au fost publice, anunțurile fiind publicate în Monitorul Oficial, la care au asistat atât reprezentanții vânzătorului, cât și al Consiliului local, ca fondator al ÎM „Otac Servicii”.

Dânsul ca reprezentant al Administrației publice locale avea menirea și

obligățiunea doar de a monitoriza legalitatea și corectitudinea organizării și petrecerii licitațiilor, mai mult, că plângeri și contestații pe marginea petrecerii licitațiilor până în prezent la Comisia de petrecere a licitațiilor nu au parvenit.

7. Judecând recursurile declarate în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat de procuror urmează a fi admis, iar cel declarat de inculpatul Anatolie Vacari, urmează a fi respins, ca inadmisibil, din următoarele considerente.

7.1. Referitor la recursul declarat de procuror.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Recurentul invocă în recursul său temeiul prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conform prevederilor art. art. 414, 415 Cod de procedură penală, judecând apelul, instanța de apel este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să argumenteze decizia adoptată invocând temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întru totul respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

În această privință se constată că argumentele invocate de acuzatorul de stat în recurs își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuată în cauza dată, inclusiv sub aspectul că, judecând apelul, instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de procuror în susținerea cerințelor privind casarea hotărârii primei instanțe, expuse în pct. 3 din prezenta decizie.

Astfel, Colegiul penal lărgit stabilește că procurorul în apel a invocat faptul că *„...examinând cronologia modului de expunere a bunurilor din componența ÎM „Ota Servicii” la licitațiile nominalizate și ulterior realizării lor, se constată că termenul de 12 luni pentru expunerea bunurilor la licitații „cu reducere” după organizarea a 2 licitații „cu strigare” nu a fost respectat prin care fapt de către Anatolie Vacari, în calitate sa de președinte al comisiilor de licitații au fost încălcate prevederile pct. 10 al Hotărârii Guvernului R. Moldova nr. 480 din 28.03.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, care prevede că „activele nesolicitate pe parcursul ultimelor 12 luni la 2 licitații „cu strigare” pot fi expuse la licitații „cu reducere” în modul stabilit de Guvern sau utilizate conform legislației în alt mod” și cu toate că, instanța de apel a menționat că „... potrivit dispozițiilor pct. 10 al Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale*

întreprinderilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008, activele nesolicitate pe parcursul ultimelor 12 luni la 2 licitații „cu strigare” pot fi expuse la licitații „cu reducere”, în modul stabilit de Guvern...”, aceasta nu s-a expus asupra faptului dacă licitațiile „cu reducere” au fost petrecute după expirarea termenului prevăzut în Regulamentul cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008, precum și asupra consecințelor, în cazul constatării încălcării acestui termen.

Or, potrivit art. 314 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Totodată se reține și faptul că, instanța de apel în decizia adoptată face trimitere la declarațiile martorului Pavel Rudi, declarațiile căruia nu au fost supuse examinării în cadrul ședințelor de judecată în instanța de apel, cu toate că art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală prevede că, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

La fel, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului invocat de procuror în apel, și anume *„instanța incorect a considerat că, în baza probelor anexate la dosar, a licitațiilor „cu reducere” din 06.11.2010, 22.01.2011, 26.02.2011, 05.05.2011 și 04.06.2011, au precedat licitațiile „cu strigare” din 13.05.2010, 05.07.2010, 29.07.2010, 06.11.2010, 22.01.2011, care, din lipsă de participanți au fost declarate nule, precum și veridicitatea copiilor anunțurilor despre licitații, publicate în Monitorul Oficial al R. Moldova, a fost verificată de către instanță și în această privință nu există careva dubii...”,* precum și asupra următoarelor probe: declarațiile martorilor Maxim Ștubei, Svetlana Jenerenco, Veronica Bîtca, Ion Diaconu, Gheorghe Gamața, Angela Tatarin, Nicolae Lefter, Eugenia Doni, Eremia Ceban, Vera Duca, Igor Duca, Vladimir Lefter, Alexei Beț; copia procurii din 15.08.2011, autentificată de către notarul public Tatiana Bejenari, prin care Pavel Rudi împuternicește pe Anatolie Vacari să fie reprezentantul ÎM „Otac Servicii” în toate instituțiile și organele cu dreptul de a efectua activități economice, fiscale, financiare, bancare, de a înstrăina bunuri etc.; informația nr. 88 din 10.05.2012, prezentată de Agenția Informațională de Stat „Moldpres” și copile autentificate ale extraselor din Monitorul Oficial, în care au fost publicate toate anunțurile oficiale privind petrecerea licitațiilor la ÎM „Otac Servicii”.

În acest context, Colegiul penal lărgit, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă.

Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeelelor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de

Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Astfel, instanța de recurs menționează că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinenta, concludența și utilitatea acestora.

De menționat că proba trebuie apreciată și după veridicitatea acesteia.

Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care aceasta o probează.

Toate probele în ansamblu sunt apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea art.101 Cod de procedură penală.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul constată că în speța discutată și-a găsit confirmare temeiul invocat de recurent și prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi apreciate toate probele în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții corecte, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel urmează să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de cele constatate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală, precum să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele expuse în pct. 7.1. al prezentei decizii.

7.2. Referitor la recursul declarat de inculpat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul recursului declarat de inculpat, se constată că, acesta critică decizia sub aspectul pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă, Colegiul penal lărgit reține că, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea), care la cazul dedus judecării nu se

atribuie.

În consecință, se apreciază că nu există temeieri legale pentru admiterea recursului ordinar declarat de inculpatul Anatolie Vacari, și potrivit legii, se impune respingerea acestuia ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Se respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar, declarat de inculpatul *Vacari Anatolie Alexandru*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, în propria cauză penală.

Se admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tudor Cojocaru, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, în cauza penală în privința lui *Vacari Anatolie Alexandru* și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia pronunțată integral la 28 aprilie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș