

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Elena Covalenco,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoria Bălți din 28 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, declarat de către inculpatul,

Grimovici Vitali Anatol, născut la 11 octombrie 1978, originar și locuitor al mun. Bălți, str. Cehov 31/7.

CONSTATĂ:

1. La 26 decembrie 2012 în Judecătoria Bălți a parvenit cauza penală privind învinuirea lui Grimovici Vitali Anatol în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 188 alin. (2) lit. b), 287 alin. (3) Cod penal.

2. Prin încheierea Judecătoria Bălți din 28 decembrie 2012, a fost admis demersul procurorului Tătaru Rodica și prelungit termenul ținerii sub arest a inculpatului Grimovici V.A., pe un termen de 90 zile, pînă la 03 aprilie 2013, concomitent a fost și respinsă cererea avocatului Dragan N., privind schimbarea măsurii preventive din arest în obligația de nepărăsire a localității.

3. Nefiind de acord cu încheierea sus menționată, inculpatul a atacat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, invocînd că se află ilegal în arest, deoarece în perioada de 2-4 noiembrie 2012 se afla la bunica sa din s. Sturzovca și nu avea cum săvârși crimele imputate în mun. Bălți. Ofițerul de urmărire penală și procurorul cu încălcări procesuale au efectuat recunoașterea lui.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, a fost respins, ca neîntemeiat recursul declarat. Decizia a devenit irevocabilă.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut că Grimovici V.A. este învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și 287 alin. (3) Cod penal, sancțiunile cărora prevăd închisoare de la 6 la 10 ani și respectiv de la 3 la 7 ani.

Prelungirea termenului de menținere a lui Grimovici V.A. în stare de arest pe un termen de 90 de zile, a fost dispus în conformitate cu art. 186 alin. (5) Cod penal.

Instanța de recurs a menționat, că nu este în competența acesteia de a se expune asupra negării vinovăției inculpatului și lipsei de probe ce ar confirma vinovăția lui și faptul că s-a aflat în altă localitate la momentul când a fost săvârșită infracțiunea, aceste argumente urmînd a fi obiect de examinare la judecarea cauzei în fond.

6. Inculpatul, nefiind de acord cu hotărârile judecătorești sus menționate, s-a adresat cu recurs în anulare prin care solicită reexaminarea acestora cu atenție deosebită, invocînd că el nu a săvârșit infracțiunile de care este învinuit, deoarece se

afla în s. Sturzovca r-l Glodeni, fapt ce poate fi confirmat de martori, iar infracțiunea a fost săvârșită în mun. Bălți. Indică, că este bolnav și suferă de mai multe maladii cronice, iar toate acțiunile ce i se incriminează, se efectuează la indicația vecinului său, care este colaborator de poliție, pentru a-și proteja copiii minori.

7. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal menționează, că nu orice hotărâre judecătorească irevocabilă poate fi atacată în ordinea recursului în anulare, ci numai cele pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 312 Cod de procedură penală, care stipulează procedura controlului judiciar al legalității încheierii instanței de judecată privitor la măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor și în special alin. (5), instanța de recurs, se pronunță asupra cazului, prin adoptarea unei decizii inclusiv și de respingere a recursului. Această decizie nu mai are o cale de atac, deoarece nu se prevede în norma vizată, dreptul părților de a o ataca într-o altă instanță mai superioară.

În circumstanțele enunțate, Colegiul reține că, în cazul în care, inculpatul a utilizat dreptul la recurs, prin care s-a verificat legalitatea prelungirii termenului ținerii sub arest, hotărârea adoptată pe marginea acestui subiect nu mai poate fi atacată pe calea recursului în anulare la Curtea Supremă de Justiție, deoarece această procedură pentru astfel de situații nu este prevăzută de legea națională, iar recurentul a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege, impunându-se, în consecință, inadmisibilitatea recursului în anulare declarat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1) și 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 28 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, declarat de inculpatul **Grimovici Vitali Anatol**, din motivul utilizării unei căi de atac neprevăzute de lege.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 09 octombrie 2013.

Președinte:	(semnătură)	Petru Ursache
Judecători:	(semnătură)	Nicolae Gordilă
	(semnătură)	Elena Covalenco

Copia corespunde originalului

Judecător:	Nicolae Gordilă
-------------------	------------------------

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco