

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti și Nadejda Toma,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de inculpații Neghină Petru și Neghină Marin și avocatul Dljanschi Elic în interesele acestora, și de inculpatul Bodnari Iurie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2015, în cauza penală în privința lui

Neghină Petru Gheorghe, născut la 01 iulie 1951, originar s. Bravicea, r-nul Călărași, domiciliat mun. Chișinău, str. M. Milo, nr. 11/1, ap. 110,

Neghină Marin Petru, născut la 17 iulie 1979, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. Hristo Botev, nr. 11/1, ap. 110;

și

Bodnari Iurie Dumitru, născut la 08 iulie 1962, originar s. Lipnic, r-nul Ocnița, domiciliat mun. Chișinău, str. N. M. Spătarul, nr. 21/1, ap. 70.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 20.10.2009 - 08.06.2012;

Instanța de apel: 20.08.2012 - 14.03.2013;

Instanța de recurs: 18.06.2013 - 03.12.2013;

Instanța de apel: 16.01.2014 - 05.06.2015;

Instanța de recurs: 21.08.2015 - 15.03.2016.

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 iunie 2012, s-a dispus achitarea lui:

- ***Petru Neghină*** de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), 335 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- ***Marin Neghină*** de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), 42 alin. (5), 335 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- **Iurie Bodnari** de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), c), d), art. 42 alin. (5), 335 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. La pronunțarea sentinței, prima instanță a reținut, că de către organul de urmărire penală, **Petru Neghină** a fost învinuit pentru faptul că exercitând funcția de Director al SA „Macara”, cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni 7, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu Directorul General al SA „Sibila”, cu genul de activitate declarat: activitatea participanților profesioniști la piața valorilor mobiliare - inculpatul Iurie Bodnari și cu juristul SA „Macara” Marin Neghină, cu scopul săvârșirii mai multor infracțiuni, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care l-au realizat, în următoarele circumstanțe.

Astfel, Petru Neghină este învinuit că, acționând conform planului criminal întocmit, împreună cu Marin Neghină și Iurie Bodnari, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul că Petru Neghină îi datorează lui Victor Zaharov suma de 70 lei, la 07 februarie 2008, au cerut și primit de la ultimul o copie a buletinului de identitate.

La 08 februarie 2008, Petru Neghină și Marin Neghină, aflându-se în mun. Chișinău, str. Rîșcani, după transmiterea sumei de 70 lei, i-au propus lui Victor Zaharov să semneze confirmarea că a primit banii, lucru care ultimul l-a făcut, pe când în realitate pentru semnătură i s-a prezentat Dispoziția de transmitere a 163 acțiuni nominative a emitentului SA „Macara”, la prețul de 7 lei pentru o bucată, iar în total la suma de 1141 lei, astfel deposedându-l pe Victor Zaharov de acțiunile în cauză.

Ulterior, în baza datelor din dispoziția nominalizată au fost operate înscrisuri în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, iar acțiunile lui Victor Zaharov au fost înregistrate după Marin Neghină, prin care fapt lui Victor Zaharov, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului, împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, la 12 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, amplasat pe adresa str. Armenească 100, mun. Chișinău, din interes personal, au întocmit Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, la data menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi rugat să fie efectuată înscrierea în registrul respectiv privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” care-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. Drept temei pentru transmiterea acțiunilor a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost semnat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat în dispoziția respectivă o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în rubrica „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume, 446 acțiuni în sumă de 3122 lei, cauzându-i lui Ion Sîrbu, daune în proporții considerabile.

Ulterior, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înscrisuri în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, iar acțiunile acționarului Ion Sîrbu au fost reînregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Tot Petru Neghină, se mai învinuiește că acționând împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, prin abuz de încredere și înșelăciune, la 10 aprilie 2008, aflându-se în

sediul SA „Sibila”, din interes personal, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara” care-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmiterea acțiunilor a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost semnat de Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, inculpații au aplicat în dispoziția respectivă o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume, 266 acțiuni în sumă de 1862 lei, cauzându-i lui Ilie Guțu, daune în proporții considerabile.

Ulterior, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înscrisuri în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, iar acțiunile acționarului SA „Macara”, Ilie Guțu fiind reînregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Tot Petru Neghină, a fost învinuit că, activând în funcția de director al SA „Macara”, acționând împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Victor Zaharov, la ziua menționată s-ar fi prezentat la oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 163 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la preț de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Victor Zaharov cu cumpărătorul.

Fiind înșelat precum că semnează pentru primirea de la Petru Neghină mijloace bănești în sumă de 70 lei, pe care i-o datora SA „Macara”, Victor Zaharov a semnat Dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”.

De asemenea, dispoziția respectivă a fost semnată de Marin Neghină în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare”, după care Iurie Bodnari a semnat în rubrica „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză este înregistrată la 08 februarie 2008, Iurie Bodnari a semnat din nou în rubrica „registratorul”, aplicând ștampila, astfel fiind sustrate bunurile altei persoane și anume, 163 acțiuni la prețul de 1141 lei, cauzându-i lui Victor Zaharov daune în proporții considerabile, după care s-au efectuat înscrisurile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile nominalizate fiind înregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Petru Neghină, împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 12 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, la ziua menționată s-a prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul, după care a fost aplicată o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a aplicat semnătura Marin Neghină, după care Iurie Bodnari, a autentificat semnăturile semnând în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”.

Ulterior, persoanele indicate au introdus date false în dispoziția respectivă, precum că aceasta ar fi fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere al SA „Sibila”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând ștampila corespunzătoare, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume 446 acțiuni în sumă de 3122 lei, cauzându-i lui Ion Sîrbu daune în proporții considerabile, după care au efectuat înscrisurile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile date fiind înregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Tot Petru Neghină, acționând împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat între Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în beneficiul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume, 266 acțiuni în sumă de 1862 lei, cauzându-i lui Ilie Guțu daună în proporții considerabile, după care au efectuat înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Tot el, Petru Neghină, este învinuit că acționând împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/50 din 06 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Tamara Boitan, în ziua respectivă s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 89 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau ei la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Petru Moraru.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare, care ar fi fost încheiat de Tamara Boitan cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au semnat din numele Tamarei Boitan în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Petru Moraru, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 06 februarie 2008, în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare.

După efectuarea înscrisurilor respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile au fost înregistrate pe numele lui Petru Moraru.

Tot el, Petru Neghină, acționând împreună și de comun acord cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 04 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/86 din 19 martie 2008, în care au înscris date false, precum că cet. Constantin Nucă, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 159 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Anatolie Stavila.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare, care ar fi fost încheiat de Constantin Nucă cu cumpărătorul.

Ulterior persoanele date au aplicat o semnătură falsă din numele lui Constantin Nucă în rubrica „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Anatolie Stavila, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 19 martie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila.

După efectuarea înscrisurilor respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile respective au fost înregistrate după Anatolie Stavila.

Tot Petru Neghină, acționând împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 februarie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/63 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Nicolenco, la ziua indicată s-a prezentat în oficiul SA „Sibila” unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 244 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Igor Grîu.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Nicolenco și cumpărătorul, ulterior fiind aplicată o semnătură falsă din numele lui Vladimir Nicolenco în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Igor Grîu, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, apoi a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila respectivă, ulterior au fost efectuate înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate pe numele lui Igor Grîu.

Tot el, Petru Neghină, acționând împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind situația de serviciu în interes personal, la 06 februarie 2008 a înregistrat 10 tranzacții încheiate între Petru Moraru și alți acționari ai SA „Macara”, în urma căruia primul a achiziționat 1896 acțiuni ce constituie 1,39 % din numărul total ale emitentului SA „Macara”, iar la 08 februarie 2008 a înregistrat 14 tranzacții autentificate de Marin Neghină, în urma cărui fapt ultimul a achiziționat 4889 de acțiuni ce constituie 3,58 % din numărul total ale emitentului SA „Macara” prin ce a încălcat prevederile Legii nr. 199 din 18 noiembrie 1998 „Cu privire la piața valorilor mobiliare” și pct. 7.1.13. a Regulamentului cu privire la modul de ținere a registrului deținătorilor

valorilor mobiliare nominative aprobat prin Hotărârea Comisiei naționale a valorilor mobiliare nr. 15/1 din 16 martie 2007 și pct. 2.2 lit. g) din Regulamentul provizoriu cu privire la circulația valorilor mobiliare pe piața secundară aprobat prin Hotărârea Comisiei naționale a valorilor mobiliare nr. 8/1 din 08 februarie 2005, conform căruia nu puteau fi procurate valori mobiliare mai mult de unu la sută din totalul valorilor mobiliare emise pe parcursul unui an.

Tot Petru Neghină, acționând împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 17 februarie 2003, în lipsa Hotărârii Adunării Generale a acționarilor a SA „Macara” despre repartizarea acțiunilor de tezaur și Listei aprobate de aceeași Adunare privind repartizarea proporțională a acțiunilor de tezaur în număr de 9355 acțiuni la acționarii societății, în incinta sediului SA „Sibila”, au repartizat acțiunile de tezaur în număr de 9355 acțiuni, la acționarii societății admitând devieri, cum ar fi: repartizarea mai multor acțiuni decât se cuvenea, cu 29 unități lui V. Bobu, cu 1766 unități lui P. Neghină, cu 1 unitate SA „Făuritorul”, cu 1 unitate Tamarei Atamaniuc, cu 1 unitate lui Ghenadii Furnica, cu 1 unitate Agrepinei Gheorghică, cu 2 unități lui Nicolai Smirnov, și mai puține decât era nevoie lui M. Suruceanu cu 52 unități, lui Gheorghe Racoviță cu 5 unități și lui P. Moraru cu 750 unități.

Tot el, Petru Neghină împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 mai 2008, în incinta încăperii SA „Sibila”, au perfectat Protocolul operațiunilor înregistrate în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale SA „Macara”, în care au înscris date vădit false, precum că, la 22 iulie 1996 au fost efectuate 4 tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare deținute de către: SA „Vita-Nova”, SA „Propășire”, SA „Temelia”, SA „Constructorul-T” în beneficiul lui Petru Moraru și Petru Neghină, și precum că la 23 decembrie 1999, M. Suruceanu a procurat 714 acțiuni de la I. Lichii, N. Gudenco, V. Glebîceva, L. Iacovlev, A. Ceban, iar la 23 decembrie 1999, Petru Neghină, precum că a procurat 3151 acțiuni de la 3 persoane juridice: SA „Constructor Florești”, BC „Victoriabank” SA și SA „Agroconstrucția”, care în protocolul operațiunilor prezentat de „Ita-Vest” SRL la 18 septembrie 2000 Comisiei Naționale a Pieței Financiare, lipsesc.

Aceleași înscrisuri false au fost operate și în Registrul acționarilor și Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere a valorilor mobiliare, astfel înregistrând tranzacțiile date în Registrele menționate ca fiind efectuate în anul 1996 și 2000.

Tot el, Petru Neghină este învinuit că împreună și de comun acord cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 09 iunie 2008, în protocolul operațiunilor format la 09 iunie 2008, perfectând tranzacția de procurare a acțiunilor mobiliare de către Petru Neghină în mărime de 1139 unități de la SA „Constructor Florești”, 613 acțiuni de la SA „Dacia Constructor” și 1139 acțiuni de la SA „Agroconstrucția”, au mărit numărul real de acțiuni procurate cu 260 unități, astfel incluzând la numărul de acțiuni procurate și acțiunile de tezaur, care însă au fost repartizate la 17 februarie 2003, ulterior aceleași date false fiind înscrise și în Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere, contul personal și Lista acționarilor.

Tot Petru Neghină, împreună și de comun acord cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, în perioada de timp

19 mai 1999 - 04 februarie 2002, au efectuat și au înregistrat 111 tranzacții de cumpărare a 29569 acțiuni, ce constituie 21,64 % efectuate de către Petru Neghină și una de vânzare a 204 acțiuni.

Tranzacțiile menționate nu s-au efectuat în condițiile ofertei tender, fapt prin care au fost încălcate prevederile art. 60 alin. (3) al Legii nr. 199 din 18 noiembrie 1998 „Cu privire la piața valorilor mobiliare”.

Tot Petru Neghină, este învinuit că acționând împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, din interes personal, la 10 iulie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, au perfectat dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Victor Zaharov, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 163 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Victor Zaharov cu cumpărătorul.

Fiind înșelat precum că semnează pentru primirea de la Petru Neghină a sumei de 70 lei pe care i-o datora SA „Macara”, Victor Zaharov a semnat dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină.

De asemenea, dispoziția respectivă a fost semnată de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză este înregistrată la 08 februarie 2008 și a semnat în rubrica: „registrator” aplicând și ștampila corespunzătoare, astfel fiind sustrate bunurile altei persoane și anume 163 acțiuni în sumă de 1141 lei, cauzându-i lui Victor Zaharov daune în proporții considerabile, după care s-au efectuat înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Petru Neghină, acționând împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 12 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008 în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” care-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare semnat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul, după care a fost aplicată o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în rubrica „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a aplicat semnătura Marin Neghină, în rubrica „semnătura este autentificată de „Sibila” SA” a semnat Iurie Bodnari.

Ulterior, persoanele indicate au introdus date false în dispoziția respectivă, precum că aceasta ar fi fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere al SA „Sibila” iar Iurie Bodnari a semnat-o în rubrica: „registratorul”, aplicând ștampila corespunzătoare, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume 446 acțiuni la prețul de 3122 lei, cauzându-i lui Ion Sîrbu daune în proporții

considerabile, după care au fost efectuate înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile date fiind înregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Tot el, Petru Neghină acționând împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false precum că cet. Ilie Guțu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde a solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara” care îi aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de către Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume, 266 acțiuni în sumă de 1862 lei, cauzându-i lui Ilie Guțu o daună în proporții considerabile, după care au efectuat înscrierile respective în Registrul deținătorului de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 februarie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/63 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Nicolenco, la ziua indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 244 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Igor Grîu.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Nicolenco cu cumpărătorul.

Ulterior din numele lui Vladimir Nicolenco în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” a fost aplicată o semnătură falsă, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Igor Grîu, iar Iurie Bodnari a semnat rubricile: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția dată a fost înregistrată la 08 februarie 2008 în Registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica „registratorul”, aplicând ștampila, după care au fost efectuate înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate pe numele lui Igor Grîu.

Tot el, Petru Neghină, acționând împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 30 martie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/72 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Lazăr, la data întocmirii dispoziției s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 303 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui la prețul de 7 lei unitatea, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Lazăr cu cumpărătorul, unde au fost aplicate semnăturile

respective în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, „registratorul” de Iurie Bodnari și rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” de către Marin Neghină.

Tot el, Petru Neghină, împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 04 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/86 din 19 martie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Constantin Nucă, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 159 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Anatolie Stavila.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Constantin Nucă cu cumpărătorul.

Ulterior persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Constantin Nucă în rubrica dispoziției: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Anatolie Stavila, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 19 martie 2008, în Registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând ștampila.

După ce au fost efectuate înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile respective au fost înregistrate pe numele lui Anatolie Stavila.

Petru Neghină, acționând împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/50 din 06 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Tamara Boitan, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 89 acțiuni emise de emitentul SA „Macara” ce-i aparțineau ei, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Petru Moraru.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Tamara Boitan cu cumpărătorul.

Ulterior persoanele date au semnat din numele Tamarei Boitan în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Petru Moraru, iar Iurie Bodnari a semnat în rubricile: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 06 februarie 2008 în Registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând ștampila.

După efectuarea înscrierilor respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile au fost înregistrate pe numele lui Petru Moraru.

Tot Petru Neghină, acționând împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 13 martie 2008, la sediul SA „Sibila”, au perfectat Extrasul din registrul acționarilor nr. 00001, în care au înscris date vădit false, precum că Marin Neghină este deținătorul a 5052 acțiuni plasate ale SA „Macara” cu valoarea nominală de 7 lei fiecare, după care Iurie Bodnari a semnat-o și eliberat-o lui Marin Neghină.

Extrasul în cauză acordă dreptul la 5052 voturi în cadrul petrecerii Adunărilor Generale ale acționarilor SA „Macara”, alte privilegii, pe când în realitate persoana respectivă deținea doar 4889 acțiuni.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 mai 2008, în incinta SA „Sibila”, au perfectat Protocolul operațiilor înregistrate în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale SA „Macara”, în care au înscris date vădit false, precum că, la 22 iulie 1996 au fost efectuate 4 tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare deținute de către SA „Vita-Nova”, SA „Propășire”, SA „Temelia” și SA „Constructorul-T” în beneficiul lui Petru Moraru și Petru Neghină, și precum că la 23 decembrie 1999, M. Suruceanu a procurat 714 acțiuni de la I. Lichii, N. Gudenco, V. Glebîceva, L. Iacovlev, A. Ceban, iar la 23 decembrie 1999, Petru Neghină, precum că a procurat 3151 acțiuni de la 3 persoane juridice, și anume: SA „Constructor Florești”, BC „Victoriabank” SA și SA „Agroconstrucția”, care în protocolul operațiilor prezentat de „Ita-Vest” SRL la 18 septembrie 2000, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, lipsesc.

Aceleași înscrisuri false au fost operate și în Registrul acționarilor și Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere a valorilor mobiliare, astfel înregistrând tranzacțiile date în Registrele menționate ca fiind efectuate în anul 1996 și anul 2000.

Marin Neghină a fost învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul, că el, exercitând funcția de jurist al SA „Macara”, cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni nr. 7, în urma înțelegerii prealabile și de comun cu Directorul General al SA „Sibila” cu genul de activitate declarat: activitatea participanților profesioniști la piața valorilor mobiliare - Iurie Bodnari și cu Petru Neghină, care exercita funcția de Director al SA „Macara”, cu scopul săvârșirii mai multor infracțiuni, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care l-au realizat, în următoarele circumstanțe.

Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit împreună cu persoanele indicate, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul că Petru Neghină îi datorează lui Victor Zaharov suma de 70 lei, la 07 februarie 2008, au cerut și primit de la acesta o copie a buletinului de identitate.

La 08 februarie 2008, Petru Neghină și Marin Neghină aflându-se în mun. Chișinău, str. Rîșcani, după transmiterea sumei de 70 lei, i-au propus lui Victor Zaharov să semneze confirmarea privind primirea banilor, lucru pe care acesta l-a făcut, pe când în realitate pentru semnătură i s-a prezentat Dispoziția de transmitere a 163 acțiuni nominative a emitentului SA „Macara”, la prețul unei bucăți de 7 lei, iar în total la suma de 1141 lei, astfel depozitându-l pe Victor Zaharov de acțiunile în cauză.

Ulterior, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înscrisuri în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile acționarului SA „Macara”, Victor Zaharov, au fost înregistrate pe numele lui Marin Neghină, prin acțiunile cărui i-au fost cauzate daune în proporții considerabile.

Tot el, Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, la 12 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, din interes personal, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea în registrul respectiv

privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul.

Ulterior persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în dispoziția nr. 1/68 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobîndind ilicit bunurile altei persoane și anume, 446 acțiuni în sumă de 3122 lei, cauzîndu-i lui Ion Sîrbu daune în proporții considerabile.

Mai târziu, în baza datelor din dispoziția respectivă, au fost efectuate înscrisuri în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, iar acțiunile acționarului SA „Macara” Ion Sîrbu, au fost înregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Tot el, Marin Neghină, acționînd împreună cu persoanele indicate, prin abuz de încredere și înșelăciune, la 10 aprilie 2008, aflîndu-se în sediul SA „Sibila”, din interese personale, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara” care-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. Temei pentru transmiterea acestora a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost semnat de Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat în dispoziția respectivă o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobîndind ilicit bunurile altei persoane și anume, 266 acțiuni în sumă de 1862 lei, cauzîndu-i lui Ilie Guțu daune în proporții considerabile.

Mai târziu, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înscrisuri în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate după Marin Neghină.

Tot Marin Neghină, activînd în funcția de Director al SA „Macara”, acționînd conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, aflîndu-se în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Victor Zaharov, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 163 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Neghină Marin. Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Victor Zaharov cu cumpărătorul.

Fiind înșelat precum că semnează pentru primirea de la Petru Neghină mijloace bănești în sumă de 70 lei pe care i-o datora SA „Macara”, Victor Zaharov a semnat dispoziția de transmitere cu nr. 4/79 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, iar Iurie Bodnari a semnat în rubricile: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză este înregistrată la 08 februarie 2008 și a

semnat în rubrica: „registratorul”, aplicînd și ștampila corespunzătoare, astfel fiind sustrase bunurile altei persoane și anume, 163 acțiuni în sumă de 1141 lei, cauzîndu-i lui Victor Zaharov daune în proporții considerabile, după care fapt s-au efectuat înscrisurile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Marin Neghină, se învinuiește că acționînd conform planului criminal și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 12 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, la ziua menționată s-a prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul, ulterior a fost aplicată o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căruia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, semnăturile date au fost autentificate de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătura este autentificată de SA „Sibila”.

Ulterior, persoanele indicate au introdus date false în dispoziția respectivă, precum că aceasta ar fi fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere a SA „Sibila”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicînd ștampila, astfel a dobîndit ilicit bunurile altei persoane și anume 446 acțiuni în sumă de 3122 lei, cauzîndu-i lui Ion Sîrbu daune în proporții considerabile, după care au efectuat înscrisurile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, iar acțiunile date au fost înregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Marin Neghină acționînd conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere cu nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțin lui la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de către Ilie Guțu și cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobîndind ilicit bunurile altei persoane și anume, 266 acțiuni în sumă de 1862 lei, cauzîndu-i lui Ilie Guțu o daună în proporții considerabile, după care au efectuat înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Marin Neghină, acționînd împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/50 din 06 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că Tamara Boitan, la ziua menționată s-ar fi

prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 89 acțiuni emise de SA „Macara”, ce-i aparțineau ei, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Petru Moraru.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Tamara Boitan cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au semnat din numele Tamarei Boitan în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Petru Moraru, iar Iurie Bodnari, a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”.

Mai târziu, a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 06 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica „registratorul”, aplicând ștampila, după care au efectuat înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate pe numele lui Petru Moraru.

Tot el, Marin Neghină, acționând împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 04 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/86 din 19 martie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Constantin Nucă, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat efectuarea înscrierii privind transmiterea a 159 acțiuni ale emitentului SA „Macara”, ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Anatolie Stavila.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Constantin Nucă și cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Constantin Nucă în rubrica dispoziției: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Anatolie Stavila, iar Iurie Bodnari a semnat în rubricile: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 19 martie 2008, în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul” aplicând ștampila.

Mai târziu, au efectuat înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile respective fiind înregistrate pe numele lui Anatolie Stavila.

Tot el, Marin Neghină, acționând împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 februarie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/63 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Nicolenco, la ziua indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 244 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Igor Grîu.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Nicolenco cu cumpărătorul, ulterior fiind aplicată o semnătură falsă din numele lui Vladimir Nicolenco în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Igor Grîu, iar Iurie Bodnari a semnat în rubricile: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum

că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicînd și ștampila respectivă, după care au fost efectuate înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate pe numele lui Igor Grîu.

Tot el, Marin Neghină, acționînd împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 06 februarie 2008 a înregistrat 10 tranzacții încheiate între Petru Moraru și alți acționari ai SA „Macara”, în urma cărui fapt primul a achiziționat 1896 de acțiuni ce constituie 1,39 % din numărul total ale emitentului SA „Macara”, iar la 08 februarie 2008 a înregistrat 14 tranzacții autentificate de Marin Neghină, în urma cărui fapt acesta a achiziționat 4889 de acțiuni ce constituie 3,58 % din numărul total ale emitentului SA „Macara”, astfel încălcînd prevederile Legii nr. 199 din 18 noiembrie 1998 „Cu privire la piața valorilor mobiliare”, pct. 7.1.13. a Regulamentului cu privire la modul de ținere a registrului deținătorilor de valori mobiliare nominative aprobat prin Hotărîrea CNVM nr. 15/1 din 16 martie 2007 și pct. 2.2 lit. g) din Regulamentul provizoriu cu privire la circulația valorilor mobiliare pe piața secundară aprobat prin Hotărîrea CNVM nr. 8/1 din 08 februarie 2005, conform căruia nu puteau fi procurate valori mobiliare mai mult de unu la sută din totalul valorilor mobiliare emise pe parcursul unui an.

Tot el, Marin Neghină, acționînd conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 17 februarie 2003, în lipsa Hotărîrii Adunării Generale a acționarilor a SA „Macara” despre repartizarea acțiunilor de tezaur și Listei aprobate de aceeași Adunare privind repartizarea proporțională a acțiunilor de tezaur în număr de 9355 acțiuni la acționarii societății, în incinta încăperii SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus indicată, au repartizat acțiunile de tezaur în număr în 9355 acțiuni la acționarii societății admițînd devieri, cum ar fi: repartizarea mai multor acțiuni decît se cuvenea lui V. Bobu cu 29 unități, lui Petru Neghină cu 1766 unități, SA „Făuritorul” cu 1 unitate, Tamarei Atamaniuc cu 1 unitate, lui Ghenadii Furnica cu 1 unitate, Agrepinei Gheorghică cu 1 unitate, lui Nicolai Smirnov cu 2 unități, și mai puține decît era nevoie lui M. Suceanu cu 52 unități, lui Gh. Racoviță cu 5 unități și lui P. Moraru cu 750 unități.

Tot el, Marin Neghină, se învinuiește că, acționînd conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 mai 2008, în incinta încăperii SA „Sibila”, au perfectat Protocolul operațiunilor înregistrate în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale SA „Macara”, în care au înscris date vădit false, precum că, la 22 iulie 1996 au fost efectuate 4 tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare deținute de către: SA „Vita-Nova”, SA „Propășire”, SA „Temelia”, SA „Constructorul-T” în beneficiul lui Petru Moraru și lui Petru Neghină, precum că la 23 decembrie 1999 M. Suceanu a procurat 714 acțiuni de la I. Lichii, N. Gudenco, V. Glebîceva, L. Iacovlev, A. Ceban, iar la 23 decembrie 1999 Petru Neghină, precum că a procurat 3151 acțiuni de la 3 persoane juridice: SA „Constructor Florești”, BC „Victoriabanc” SA și SA „Agroconstrucția”, care în protocolul operațiunilor prezentat de „Ita-Vest” SRL la 18 septembrie 2000, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, lipsesc.

La fel, au efectuat înscrieri false în Registrul acționarilor și Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere a valorilor mobiliare, astfel înregistrând tranzacțiile nominalizate în Registrele menționate ca fiind efectuate în anul 1996 și anul 2000.

Tot el, Marin Neghină, acționând împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 09 iunie 2008, în protocolul operațiunilor format la 09 iunie 2008, reflectând tranzacția de procurare a acțiunilor mobiliare de către Petru Neghină în mărime de 1139 de la SA „Constructorul Florești”, 613 acțiuni de la SA „Dacia Constructor” și 1139 acțiuni de la SA „Agroconstrucția”, au mărit numărul real de acțiuni procurate cu 260 bucăți, astfel incluzând la numărul de acțiuni procurate și acțiunile de tezaur, care însă au fost repartizate la 17 februarie 2003, iar ulterior aceleași date false au fost înscrise de aceștia în Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere, contul personal și Lista acționarilor.

Tot Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, în perioada de timp de la 19 mai 1999 și pînă la 04 februarie 2002, au efectuat și au înregistrat 111 tranzacții de cumpărare a 29569 acțiuni, ce constituie 21,64 % efectuate de către Petru Neghină și una de vânzare a 204 acțiuni.

Tranzacțiile menționate nu s-au efectuat în condițiile ofertei tender prin ce nu s-a respectat prevederile art. 60 alin. (3) din Legea nr. 199 din 18 noiembrie 1998 „Cu privire la piața valorilor mobiliare”.

Tot el, Marin Neghină, acționând împreună cu persoanele indicate, din interes personal, la 10 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Victor Zaharov la data menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 163 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Victor Zaharov cu cumpărătorul.

Fiind înșelat precum că semnează pentru primirea de la Petru Neghină a mijloacelor bănești în sumă de 70 lei, sumă pe care i-o datora SA „Macara”, Victor Zaharov a semnat dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”.

Dispoziția respectivă a fost semnată de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătura este autentificată de SA „Sibila”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, iar Iurie Bodnari, din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de SA „Sibila”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 08 februarie 2008 și a semnat în rubrica: „registratorul” aplicînd ștampila corespunzătoare, prin ce au săvârșit sustragerea bunurilor altei persoane și anume, 163 acțiuni, în sumă de 1141 lei, cauzîndu-i lui Victor Zaharov daune în proporții considerabile, după care au efectuat înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, care au fost înregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Tot el, Marin Neghină, acționând împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 12 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008 în care au înscris date vădit false, precum că Ion Sîrbu, la data indicată s-ar fi prezentat în

oficiul SA „Sibila”, și a solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. Temei pentru transmitere a invocat contractul de vânzare-cumpărare semnat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul, după care a fost aplicată o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de SA „Sibila”.

Ulterior, persoanele indicate au introdus date false în dispoziția respectivă, precum că aceasta ar fi fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere al SA „Sibila”, iar Iurie Bodnari a semnat-o în rubrica: „registratorul”, aplicînd și ștampila corespunzătoare, astfel dobîndind ilicit bunurile altei persoane și anume a 446 acțiuni în sumă de 3122 lei, cauzîndu-i lui Ion Sîrbu daune în proporții considerabile, după care au efectuat înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile date fiind înregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Marin Neghină, acționînd conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere cu nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de către Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobîndind ilicit bunurile altei persoane și anume, 266 acțiuni la prețul de 1862 lei, cauzîndu-i lui Ilie Guțu daune în proporții considerabile, după care au efectuat înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Tot el, Marin Neghină, acționînd împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 februarie 2008, aflîndu-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere cu nr. 1/63 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Nicolenco, la ziua indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 244 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la costul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Igor Grîu.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Nicolenco cu cumpărătorul, ulterior fiind aplicată o semnătură falsă din numele lui Vladimir Nicolenco în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Igor Grîu, iar Iurie Bodnari a semnat în rubricile: „semnătura este autentificată de SA „Sibila”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicînd și ștampila respectivă, după

care fapt au fost efectuate înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile date fiind înregistrate pe numele cet. Igor Grîu.

Tot el, Marin Neghină, acționînd conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 30 martie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/72 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Lazăr Vladimir, la data întocmirii dispoziției s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 303 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei unitatea, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Lazăr cu cumpărătorul, după care de către Iurie Bodnari a fost aplicată semnătura în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” și „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină.

Tot el, Marin Neghină, acționînd împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 04 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/86 din 19 martie 2008, în care au înscris date vădit false precum că cet. Constantin Nucă, la data indicată, s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 159 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Anatolie Stavila.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Constantin Nucă cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Constantin Nucă în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Anatolie Stavila, iar Iurie Bodnari a semnat în rubricile: „semnătura este autentificată de SA „Sibila”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 19 martie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul” aplicînd ștampila corespunzătoare.

Mai târziu, au fost efectuate înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile respective fiind înregistrate după Anatolie Stavila.

Tot el, Marin Neghină, împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/50 din 06 februarie 2008 în care au înscris date vădit false, precum că Tamara Boitan, la data indicată, s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 89 acțiuni emise de emitentul SA „Macara” ce-i aparțineau ei la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Petru Moraru. Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care a fost încheiat de Tamara Boitan cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au semnat din numele Tamarei Boitan în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” în rubrica „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Petru Moraru, iar Iurie Bodnari a semnat în rubricile: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, apoi a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la

06 februarie 2008 în Registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicînd ștampila corespunzătoare, după care, au efectuat înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate pe numele lui Petru Moraru.

Tot el, Marin Neghină, împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 13 martie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Extrasul din Registrul acționarilor nr. 00001, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Marin Neghină este deținătorul a 5052 acțiuni plasate ale societății SA „Macara” cu valoarea nominală de 7 lei, după care Iurie Bodnari a semnat-o, eliberînd-o lui Marin Neghină. Extrasul în cauză acordă dreptul la 5052 voturi în cadrul petrecerii Adunărilor Generale a acționarilor SA „Macara”, alte privilegii, pe cînd în realitate persoana respectivă deținea doar 4889 acțiuni.

Tot el, Marin Neghină, acționînd conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 mai 2008, în incinta încăperii SA „Sibila”, au perfectat Protocolul operațiunilor înregistrate în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare a SA „Macara”, în care au înscris date vădit false, precum că, la 22 iulie 1996 au fost efectuate 4 tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare deținute de către: SA „Vita-Nova”, SA „Propășire”, SA „Temelia”, SA „Constructorul-T” în beneficiul lui Petru Moraru și Petru Neghină și precum că la 23 decembrie 1999, M. Suruceanu a procurat 714 acțiuni de la I. Lichii, N. Gudenco, V. Glebîceva, L. Iacovlev, A. Ceban și la 23 decembrie 1999 Petru Neghină, precum că a procurat 3151 acțiuni de la 3 persoane juridice: SA „Constructor Florești”, BC „Victoriabanc” SA și SA „Agroconstrucția”, care în protocolul operațiunilor prezentat de „Ita-Vest” SRL la 18 septembrie 2000, Comisiei Naționale a Pieței Financiare lipsesc.

Aceleași înscrisuri false au fost operate și în Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere a valorilor, astfel înregistrînd tranzacțiile date în Registrele menționate ca fiind efectuate în anul 1996 și anul 2000.

Iurie Bodnari a fost învinuit de către organul de urmărire penală, pentru aceea că el, exercitînd funcția de Director General al SA „Sibila” cu genul de activitate declarat: activitatea participanților profesioniști la piața valorilor mobiliare, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu Marin Neghină, care exercita funcția de jurist al SA „Macara”, și cu Petru Neghină, care exercita funcția de Director al SA „Macara”, cu scopul săvîrșirii mai multor infracțiuni, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care l-au realizat, în următoarele circumstanțe.

Iurie Bodnari, acționînd conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul că Petru Neghină îi datorează lui Victor Zaharov suma de 70 lei, la 07 februarie 2008, au cerut și primit de la acesta o copie a buletinului de identitate.

La 08 februarie 2008, Petru Neghină și Marin Neghină, după transmiterea sumei de 70 lei, i-au propus lui Victor Zaharov să semneze confirmarea privind primirea banilor, lucru care acesta l-a făcut, pe cînd în realitate pentru semnătură i s-a prezentat Dispoziția de transmitere a 163 acțiuni nominative a emitentului SA „Macara”, la prețul nominal de 7 lei, iar în total la suma de 1141 lei, astfel deposedîndu-l pe Victor Zaharov de acțiunile în cauză.

Ulterior, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înregistrări în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile au fost înregistrate pe numele lui Marin Neghină, lui Victor Zaharov fiindu-i cauzate daune în proporții considerabile.

Tot Iurie Bodnari, acționând împreună cu persoanele nominalizate, la 12 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, din interes personal, au întocmit dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că Ion Sîrbu, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea în registrul respectiv privind transmiterea în beneficiul lui Marin Neghină a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara”, ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în dispoziția nr. 1/68 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume, 446 acțiuni în sumă de 3122 lei, cauzându-i lui Ion Sîrbu daune în proporții considerabile.

Mai târziu, în baza datelor din dispoziția invocată au fost operate înregistrări în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile acționarului SA „Macara” Ion Sîrbu fiind înregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Tot Iurie Bodnari, în mod repetat, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, prin abuz de încredere și înșelăciune, la 10 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, din interes personal, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara”, care-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. Temei pentru transmiterea acestora a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care fi fost semnat de Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior persoanele indicate au aplicat în dispoziția respectivă o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari semnând în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume, 266 acțiuni la prețul de 1862 lei, cauzându-i lui Ilie Guțu daune în proporții considerabile.

Mai târziu, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înregistrări în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile acționarului SA „Macara” Ilie Guțu fiind înregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Tot el, Iurie Bodnari, acționând împreună cu persoanele indicate, folosind situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că Victor Zaharov, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 163 acțiuni ale emitentului SA „Macara” care-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în

beneficiul lui Marin Neghină. Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Victor Zaharov cu cumpărătorul.

Fiind înșelat precum că semnează pentru primirea de la Petru Neghină a mijloacelor bănești în sumă de 70 lei, pe care i-o datora SA „Macara”, Victor Zaharov a semnat dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, iar Iurie Bodnari a semnat în rubricile: „semnătura este autentificată de SA „Sibila”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză este înregistrată la 08 februarie 2008 și a semnat în rubrica: „registratorul”, unde a aplicat ștampila corespunzătoare, astfel fiind sustrate bunurile altei persoane și anume 163 acțiuni în sumă de 1141 lei, cauzându-i lui Victor Zaharov daune în proporții considerabile, apoi au efectuat înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 12 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila” au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că Ion Sîrbu, la ziua menționată s-a prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau, costul uneia fiind de 7 lei, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul, după care a fost aplicată o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, semnăturile au fost autentificate de Iurie Bodnari în rubricile: „semnătura este autentificată de SA „Sibila”.

Ulterior, persoanele indicate au introdus date false în dispoziția respectivă, precum că aceasta ar fi fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere al SA „Sibila”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând ștampila corespunzătoare, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume a 446 acțiuni în sumă de 3122 lei, cauzându-i lui Ion Sîrbu, daune în proporții considerabile, după care, au efectuat înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile date fiind înregistrate după Marin Neghină.

Tot Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat efectuarea înscrierii privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțin lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. Temei pentru transmitere, a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de către Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume, 266 acțiuni în sumă de 1862 lei, cauzându-i lui Ilie Guțu daune

în proporții considerabile, după care au efectuat înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Tot Iurie Bodnari, acționând împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/50 din 06 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Tamara Boitan, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 89 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau ei, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Petru Moraru. Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Tamara Boitan cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au semnat din numele Tamarei Boitan în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Petru Moraru, iar Iurie Bodnari, a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de SA „Sibila”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 06 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând ștampila.

Mai târziu, au efectuat înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate după Petru Moraru.

Bodnari Iurie, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 04 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/86 din 19 martie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Constantin Nucă, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 159 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Anatolie Stavila.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Constantin Nucă cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Constantin Nucă în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Anatolie Stavila, iar Iurie Bodnari a semnat în rubricile: „semnătura este autentificată de SA „Sibila”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 19 martie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare.

Mai târziu, au fost efectuate înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile respective fiind înregistrate pe numele lui Anatolie Stavila.

Tot el, Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 februarie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/63 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Nicolenco, la ziua indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 244 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Igor Grîu.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Nicolenco cu cumpărătorul, ulterior fiind aplicată o semnătură falsă din numele lui Vladimir Nicolenco în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Igor Grîu, iar Iurie Bodnari a semnat în rubricile: „semnătura este autentificată de SA „Sibila”, după care a introdus date false, precum că Dispoziția în cauză a fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica „registratorul”, aplicînd ștampila, după care au fost efectuate înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile date fiind înregistrate pe numele lui Igor Grîu.

Tot Iurie Bodnari, acționînd conform planului întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 06 februarie 2008 a înregistrat 10 tranzacții încheiate între Petru Moraru și alți acționari ai SA „Macara”, în urma cărui fapt primul a achiziționat 1896 de acțiuni ce constituie 1,39 % din numărul total ale emitentului SA „Macara”, iar la 08 februarie 2008 a înregistrat 14 tranzacții autentificate de Marin Neghină, în urma cărui fapt acesta a achiziționat 3,58 % acțiuni din numărul total ale emitentului SA „Macara”, astfel încălcînd prevederile Legii nr. 199 din 18 noiembrie 1998 „Cu privire la piața valorilor mobiliare” și a Regulamentului cu privire la modul de ținere a registrului deținătorilor de valori mobiliare nominative aprobat prin Hotărîrea CNVM nr. 15/1 din 16 martie 2007 și pct. 2.2 lit. g) din Regulamentul provizoriu cu privire la circulația valorilor mobiliare pe piața secundară aprobat prin Hotărîrea CNVM nr. 8/1 din 08 februarie 2005, conform căruia nu puteau fi procurate valori mobiliare mai mult de unu la sută din totalul valorilor mobiliare emise pe parcursul unui an.

Iurie Bodnari, acționînd împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 17 februarie 2003, în lipsa Hotărîrii Adunării Generale a acționarilor a SA „Macara” despre repartizarea acțiunilor de tezaur și Listei aprobate de aceeași Adunare privind repartizarea proporțională a acțiunilor de tezaur în număr de 9355 acțiuni la acționarii societății, în incinta încăperii SA „Sibila”, au repartizat acțiunile de tezaur și anume, 9355 acțiuni la acționarii societății admitînd devieri, cum ar fi: repartizarea mai multor acțiuni decît se cuvenea lui V. Bobu cu 29 unități, lui Petru Neghină cu 1766 unități, SA „Făuritorul” cu 1 unitate, Tamarei Atamaniuc cu 1 unitate, lui Ghenadii Furnica cu 1 unitate, Agrepinei Gheorghică cu 1 unitate, lui N. Smirnov cu 2 unități, și mai puține decît era nevoie lui M. Suruceanu cu 52 unități, lui Gh. Racovița cu 5 unități și lui Petru Moraru cu 750 unități.

Tot el, Iurie Bodnari, acționînd conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 mai 2008, în incinta încăperii SA „Sibila”, au perfectat Protocolul operațiunilor înregistrate în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale SA „Macara”, în care au înscris date vădit false, precum că, la 22 iulie 1996 au fost efectuate tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare deținute de către: SA „Vita-Nova”, SA „Propășire”, SA „Temelia”, SA „Constructorul-T” în beneficiul lui Petru Moraru și Petru Neghină și precum că la 23 decembrie 1999, M. Suruceanu a procurat 714 acțiuni de la I. Lichii, N. Gudenco, V. Glebîceva, L. Iacovlev și A. Ceban, la 23 decembrie 1999 Petru Neghină, precum că a procurat 3151 acțiuni de la 3 persoane juridice:

SA „Constructor Florești”, BC „Victoriabank” SA și SA „Agroconstrucția”, care în protocolul operațiunilor prezentat de „Ita-Vest” SRL la 18 septembrie 2000, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, lipsesc.

Aceleași înscrisuri false au fost operate și în Registrul acționarilor și Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere a valorilor mobiliare astfel înregistrând tranzacțiile date în Registrele menționate ca fiind efectuate în anul 1996 și anul 2000.

Tot Iurie Bodnari, împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 09 iunie 2008, în protocolul operațiunilor format la 09 iunie 2008, reflectând tranzacția de procurare a acțiunilor mobiliare de către Petru Neghină în mărime de 1139 acțiuni de la SA „Constructorul Florești”, 613 acțiuni de la SA „Dacia Constructor” și 1139 acțiuni de la SA „Agroconstrucția”, mărin numărul real de acțiuni procurate cu 260 bucăți, astfel incluzând la numărul de acțiuni procurate și acțiunile de tezaur, care însă au fost repartizate la 17 februarie 2003, iar ulterior, aceleași date false au fost înscrise de aceștia în Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere, contul personal și Lista acționarilor.

Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, în perioada de timp de la 19 mai 1999 și pînă la 04 februarie 2002 au efectuat și înregistrat 111 tranzacții de cumpărare a 29569 acțiuni, ce constituie 21,64 % efectuate de către Petru Neghină și una de vânzare a 204 acțiuni.

Tranzacțiile menționate nu s-au efectuat în condițiile ofertei de tender prin ce nu au fost respectate prevederile art. 60 alin. (3) al Legii nr. 199 din 18 noiembrie 1998 „Cu privire la piața valorilor mobiliare”.

Tot el, Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, din interes personal, la 10 aprilie 2008, aflîndu-se în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Victor Zaharov, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 163 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Victor Zaharov cu cumpărătorul.

Fiind înșelat precum că semnează pentru primirea de la Petru Neghină a mijloacelor bănești în sumă de 70 lei, pe care i-o datora SA „Macara”, Victor Zaharov a semnat dispoziția de transmitere cu nr. 4/79 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză este înregistrată la 08 februarie 2008 și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicînd ștampila corespunzătoare, după care au fost efectuate înscrisurile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, iar acțiunile nominalizate au fost înregistrate după Marin Neghină.

Tot Iurie Bodnari, acționând împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 12 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul

SA „Sibila”, ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare semnat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul, după care a fost aplicată o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a aplicat semnătura Marin Neghină, semnăturile au fost autentificate de Iurie Bodnari în rubricile: „semnătura este autentificată de SA „Sibila”.

Ulterior, persoanele indicate au introdus date false în dispoziția respectivă, precum că aceasta ar fi fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere al SA „Sibila”, iar Iurie Bodnari a semnat-o în rubrica: „registratorul”, aplicînd ștampila, după care fapt au efectuat înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile date fiind înregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Tot el, Iurie Bodnari, acționînd conform planului criminal întocmit, împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de către Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobîndind ilicit bunurile altei persoane și anume, 266 acțiuni în sumă de 1862 lei, cauzîndu-i lui Ilie Guțu o daună în proporții considerabile, după care fapt au efectuat înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Iurie Bodnari, acționînd conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 februarie 2008, aflîndu-se în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/63 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false precum că cet. Vladimir Nicolenco, la ziua indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 244 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Igor Grîu.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Nicolenco cu cumpărătorul, ulterior a fost aplicată o semnătură falsă din numele lui Vladimir Nicolenco în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Igor Grîu, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de SA „Sibila”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicînd ștampila, după care au fost

efectuate înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile nominalizate fiind înregistrate pe numele lui Igor Grîu.

Tot Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 30 martie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/72 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Lazăr la data întocmirii dispoziției s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 303 acțiuni ale emitentului SA „Macara” care îi aparțineau, la prețul de 7 lei unitatea, în beneficiul lui Marin Neghină.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Lazăr cu cumpărătorul, după ce a fost aplicată semnătura respectivă în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare, la rubrica „registratorul” a semnat Iurie Bodnari, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină.

Tot Iurie Bodnari, acționând conform planului întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 04 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/86 din 19 martie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Constantin Nucă, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 159 acțiuni ale emitentului SA „Macara” care îi aparțineau lui în beneficiul lui Anatolie Stavila.

Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Constantin Nucă cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Constantin Nucă în rubrica dispoziției: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Anatolie Stavila, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 19 martie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica „registratorul”, aplicând ștampila corespunzătoare.

Mai târziu, au fost efectuate înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile nominalizate fiind înregistrate pe numele lui Anatolie Stavila.

Tot el, Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/50 din 06 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum ca cet. Tamara Boitan, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi solicitat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 89 acțiuni emise de SA „Macara” ce-i aparțineau ei în beneficiul lui Petru Moraru. Temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Tamara Boitan cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au semnat din numele Tamarei Boitan în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Petru Moraru, iar Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de SA „Sibila”,

după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 06 februarie 2008 în Registrul dispozițiilor de transmitere, semnând în rubrica: „registratorul”, aplicând ștampila. Mai târziu, au efectuat înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate pe numele lui Petru Moraru.

Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 13 martie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Extrasul din Registrul acționarilor nr. 00001, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Marin Neghină este deținătorul a 5052 acțiuni plasate ale societății SA „Macara” cu valoarea nominală a uneia de 7 lei, după care Iurie Bodnari a semnat-o și eliberat-o lui Marin Neghină.

Extrasul în cauză acordă dreptul la 5052 voturi în cadrul petrecerii Adunărilor Generale a acționarilor SA „Macara” alte privilegii, însă în realitate persoana respectivă deținea doar 4889 acțiuni.

Tot el, Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 mai 2008, în incinta încăperii SA „Sibila”, au perfectat Protocolul operațiunilor înregistrate în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale SA „Macara”, în care au înscris date vădit false, precum că, la 22 iulie 1996 au fost efectuate 4 tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare deținute de către: SA „Vita-Nova”, SA „Propășire”, SA „Temelia”, SA „Constructorul-T” în beneficiul lui Petru Moraru și Petru Neghină, și precum că la 23 decembrie 1999, M. Suruceanu a procurat 714 acțiuni de la I. Lichii, N. Gudenco, V. Glebîceva, L. Iacovlev și A. Ceban, iar la 23 decembrie 1999, Petru Neghină, precum că a procurat 3151 acțiuni de la 3 persoane juridice: SA „Constructor Florești”, BC „Victoriabank” SA și SA „Agroconstrucția”, care în protocolul operațiunilor prezentat de „Ita-Vest” SRL la 18 septembrie 2000 Comisiei Naționale a Pieței Financiare, lipsesc.

Aceleași înscrieri false au fost operate și în Registrul acționarilor și Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere a valorilor mobiliare, astfel înregistrând tranzacțiile date în Registrele menționate ca fiind efectuate în anul 1996 și anul 2000.

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

a) Petru Neghină să fie recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de director în organizații pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 335 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de director în organizații pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Petru Neghină să-i fie stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu

privarea de dreptul de a ocupa funcția de director în organizații pe un termen de 2 (doi) ani.

b) Marin Neghină să fie recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de jurist în organizații pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 335 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de jurist în organizații pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Marin Neghină să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de jurist în organizații pe un termen de 2 (doi) ani.

c) Iurie Bodnari să fie recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. art. 42 alin. (5) 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de director în organizații pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 335 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de director în organizații pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Iurie Bodnari pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de director în organizații pe un termen de 2 (doi) ani.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că acuzarea a prezentat instanței probe pertinente, admisibile și concludente, care cu certitudine dovedesc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate de organul de urmărire penală, însă prima instanță a ignorat depozițiile atât a părților vătămate, cât și a martorilor, bazându-se pe faptul că părțile vătămate nu au careva pretenții materiale față de inculpați.

La fel, procurorul a menționat, că prima instanță a ignorat probele aduse de partea acuzării: raportul de expertiză nr. 260 din 23 iulie 2009, prin care s-a constatat că semnătura din rubrica „semnătura persoanei care transmite bunurile mobiliare” nu a fost executată de Ion Sîrbu, dar de o altă persoană prin imitare; raportul de expertiză nr. 266 din 26 iulie 2009, prin care s-a constatat că semnătura din rubrica „semnătura persoanei care transmite bunurile mobiliare” nu a fost executată de Tamara Boitan, dar de o altă persoană prin imitare, precum și actul de control al CNPF privind verificarea legalității efectuării tranzacțiilor în perioada 01 ianuarie 2003 - 30 martie 2008 cu valorile mobiliare emise de SA „Macara” efectuat la registratorul independent SA „Sibila” din 13 iunie 2008, care a stat la baza începerii urmăririi penale în privința

inculpaților și potrivit căreia au fost stabilite încălcări grave în activitatea directorului SA „Sibila”, Iurie Bodnari privind repartizarea prin abuz de încredere și înșelăciune a acțiunilor SA „Macara” efectuate de Petru Neghină și Marin Neghină, actul de control al CNPF adițional la actul de control din 13 iunie 2008, privind verificarea legalității tranzacțiilor înregistrate în perioada 01 ianuarie 2003 - 30 mai 2008 cu valorile mobiliare emise de SA „Macara” și respectarea legislației de către SA „Macara” din 27 iunie 2008, procesele-verbale de ridicare, de examinare a documentelor, dispozițiile false de transmitere a valorilor mobiliare de către Victor Zaharov, Ion Sîrbu, Tamara Boitan, Constantin Nucă către Marin Neghină.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru motivarea soluției nominalizate, instanța de apel a indicat, că prima instanță a cercetat probele cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce și corect a ajuns la concluzia de nevinovăție a lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), art. 335 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.

Actele de control prezentate de acuzare nu conțin informații veridice, iar exactitatea lor a fost pusă la îndoială de către prima instanță, deoarece atât organul de urmărire penală cât și procurorul, nu au întreprins careva măsuri de a interoga martorii și reprezentanții întreprinderilor indicați în actul de control care se presupune că au fost lezați în drepturi.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a atacat cu recurs ordinar decizia nominalizată, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la judecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a invocat, că partea acuzării a prezentat suficiente probe care, în opinia lui, confirmă vinovăția inculpaților Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari în săvârșirea infracțiunilor imputate, iar instanța de apel nu a făcut o analiză detaliată a acestora în raport cu circumstanțele cauzei, limitându-se la enumerarea lor în decizia contestată și anume:

- declarațiile părților vătămate Victor Zaharov, Ion Sîrbu;
- declarațiile martorilor Maria Tarnovscaia, Elena Nicolenco, Constantin Nucă, Vladimir Lazăr, Marin Suruceanu, Igor Grîu;
- probele materiale: actul de control al Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind verificarea legalității efectuării tranzacțiilor în perioada 01 ianuarie 2003 - 30 martie 2008, cu valorile mobiliare emise de SA „Macara” efectuat la registratorul independent SA „Sibila” din 13 iunie 2008, care a stat la baza începerii urmăririi penale în privința inculpaților și prin care au fost stabilite încălcări grave în activitatea directorului SA „Sibila”, Iurie Bodnari, privind repartizarea prin abuz de încredere și înșelăciune a acțiunilor SA „Macara” efectuate de Petru Neghină și Marin Neghină, actul de control al CNPF adițional la actul de control din 13 iunie 2008 privind verificarea legalității tranzacțiilor înregistrate în perioada 01 ianuarie 2003 - 30 mai 2008 cu valorile mobiliare emise de SA „Macara” și respectarea legislației de către SA „Macara”, din 27 iunie 2008, procesele-verbale de ridicare din 16 mai 2008, 10 iulie 2009, procesul-verbal de ridicare din 31 iulie 2009.

În opinia acuzării, probele prezentate în confirmarea vinovăției inculpaților Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari urmau a fi apreciate de către instanțele judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și al coroborării lor.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2013, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La adoptarea soluției nominalizate, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel la judecarea apelului, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

A evidențiat instanța de recurs ordinar, că instanța de apel nu a înlăturat incertitudinile invocate de procuror în apel, ci le-a expus succint, fără a le analiza în ansamblu, coroborându-le cu celelalte probe administrate în cauză.

De asemenea, la argumentarea necesității respingerii apelului declarat de procuror, instanța de apel a apreciat unilateral probele administrate la dosar, dând prioritate acelor probe care, în viziunea acestei instanțe, demonstrează nevinovăția lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari, în detrimentul celor aduse de procuror.

La fel, instanța de recurs ordinar a constatat că instanța de apel a lăsat fără justă apreciere, declarațiile părții vătămate Victor Zaharov depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată a primei instanțe (f. d. 16-18, vol. I, 94-98, vol. V); declarațiile părții vătămate Ion Sîrbu depuse în cadrul urmăririi penale și susținute în ședința primei instanțe (f. d. 17-18, 27-28 vol. III, f. d. 114, vol. V); declarațiile martorilor Maria Tarnovsaia, Constantin Bîrsan, Igor Stoian, Elena Nicolenco, Constantin Nucă; Vladimir Lazar, Igor Grîu; Marin Suruceanu.

Instanța de recurs ordinar a evidențiat și faptul că la materialele cauzei sunt anexate și alte probe, care confirmă declarațiile martorilor enumerați, și anume: plîngerea părții vătămate Victor Zaharov din 13 mai 2009, adresată Procuraturii Generale; actul de control al CNPF privind verificarea legalității efectuării tranzacțiilor în perioada 01 ianuarie 2003 - 30 martie 2008 cu valorile mobiliare emise de SA „Macara” efectuat la Registratorul Independent SA „Sibila” din 13 iunie 2008 (f. d. 14-24, vol. II); explicația dată de către Iurie Bodnari directorul SA „Sibila” la 14 mai 2008 (f. d. 45-46, vol. II); raportul de expertiză grafoscopică nr. 260 din 23 iulie 2009 (f. d. 43-47, vol. III) a dispoziției de transmitere a valorilor mobiliare nr. 1/68 din 08 februarie 2008, unde în rubrica „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” – semnătura nu a fost executată de către Ion Sîrbu, ci de către o altă persoană; raportul de expertiză grafoscopică nr. 266 din 26 iulie 2009 (f. d. 89-94, vol. III) potrivit căreia în dispoziția de transmitere a valorilor mobiliare nr. 1/50 din 06 februarie 2008 în rubrica „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” - au fost probabil executate nu de către Tamara Boitan, dar de către o altă persoană; procesul-verbal de ridicare din 31 iulie 2009 (f. d. 22-23, vol. IV), potrivit căruia a fost efectuată ridicarea din incinta Comisiei Naționale a Pieței Financiare a unor documente; procesele-verbale de ridicare din 16 mai 2008, 14 iulie 2009 de la SA „Sibila” a diferitor documente (f. d. 100-101, 219-222, vol. I); procesele-verbale de examinare a obiectelor din 16 mai 2008 (f. d. 257-258, vol. I).

A remarcat instanța de recurs ordinar, că instanța de apel urma să verifice cine era cointeresat în acapararea acțiunilor SA „Macara” și să se pronunțe clar asupra acestui motiv, pe cînd la caz, instanța de apel nu a verificat nici dacă semnăturile pot aparține persoanelor cointeresate în însușirea acțiunilor nominative emise de SA „Macara”.

Mai mult, martorii Vladimir Lazăr, Elena Nicolenco, Constantin Nucă, Tamara Boitan, Ilie Guțu au confirmat că au vîndut acțiunile nominative emise de SA „Macara” primind în schimb de la Petru Neghină sume de bani, însă pe registratorul Iurie Bodnari nu îl cunosc, la oficiul SA „Sibila” nu au fost și nu cunosc unde se află. Nu au semnat contracte de vînzare-cumpărare și nu îi cunosc pe Marin Neghină, Igor Grîu, Anatolie Stavila, Petru Moraru.

Cu referire la explicațiile date de registratorul Iurie Bodnari la 13 iunie 2008 (f. d. 168, vol. I) și referinței depuse la actul de control din 13 iunie 2008 (f. d. 90-91, vol.II), instanța de recurs a apreciat că acestea sunt în contradicție cu declarațiile părților vătămate Ion Sîrbu, Victor Zaharov și martorului Ilie Guțu, pe care instanța de apel le-a trecut cu vederea.

Totodată, instanța de recurs a remarcat, că menținînd sentința de achitare în privința inculpaților, instanța de apel a trecut sub tăcere eroarea comisă de către prima instanță, în sensul că dispozitivul sentinței de achitare nu corespunde prevederilor art. 396 pct. 2) Cod de procedură penală, și anume nu este indicat nici un temei prevăzut la art. 390 Cod de procedură penală, în baza căruia inculpații Petru Neghină și Marin Neghină au fost achitați.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2015, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Petru Neghină, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 16000 (șaisprezece mii) lei, în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organizațiile de stat pe un termen de 2 (doi) ani;

Marin Neghină, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 16000 (șaisprezece mii) lei, în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele de drept pe un termen de 2 (doi) ani;

Iurie Bodnari, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 16000 (șaisprezece mii) lei, în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organizațiile de stat pe un termen de 2 (doi) ani.

Prin aceeași decizie Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari, au fost recunoscuți vinovați de săvîrșirea următoarelor infracțiuni:

Petru Neghină, de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 335 alin. (1), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal;

Marin Neghină, de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (1), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal;

Iurie Bodnari, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (1), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Iar în temeiul art. 60 Cod penal, Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari, au fost eliberați de răspundere penală în baza acestor articole, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

7.1. La adoptarea soluției nominalizate, instanța de apel a constatat, că **Petru Neghină**, exercitând funcția de Director al SA „Macara”, cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni nr. 7, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu Directorul General al SA „Sibila”, cu genul de activitate declarat: activitatea participanților profesioniști la piața valorilor mobiliare - Iurie Bodnari și cu juristul SA „Macara” Marin Neghină, cu scopul săvârșirii mai multor infracțiuni, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care l-au realizat, după cum urmează.

Astfel el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu Marin Neghină și Iurie Bodnari, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul că Petru Neghină îi datorează lui Victor Zaharov suma de 70 lei, la 07 februarie 2008 au cerut și primit de la acesta o copie a buletinului de identitate.

La 08 februarie 2008, Petru Neghină și Marin Neghină, aflându-se în mun. Chișinău, str. Rîșcani, sub pretextul transmiterii sumei de 70 lei, i-au propus lui Victor Zaharov să semneze confirmarea în primirea banilor, lucru care acesta l-a făcut, pe când în realitate pentru semnătură i s-a prezentat Dispoziția de transmitere a 163 acțiuni nominative a emitentului SA „Macara”, la prețul de 7 lei fiecare, iar în total în sumă de 1141 lei, astfel deposedându-l pe Victor Zaharov de acțiunile în cauză.

Ulterior, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înscrisuri în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile acționarului SA „Macara”, Victor Zaharov au fost reînregistrate după Marin Neghină, astfel primului fiindu-i cauzate daune în proporții considerabile.

Tot el, Petru Neghină, în mod repetat, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, la 12 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe str. Armenească 100, mun. Chișinău, din interes personal, au întocmit Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi rugat să fie efectuată înscrierea în registrul respectiv privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare - în beneficiul lui Marin Neghină.

Ca temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul.

Ulterior persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în dispoziția cu nr. 1/68 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume - 446 acțiuni la prețul de 3122 lei, cauzându-i lui Ion Sîrbu daune în proporții considerabile.

Ulterior, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înscrisuri în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile acționarului SA „Macara”, Ion Sîrbu fiind reînregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Petru Neghină, în mod repetat, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, prin abuz de încredere și înșelăciune, la 10 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată mai sus, din interes personal, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara” care-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

În calitate de temei pentru transmiterea acestora a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost semnat de Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, inculpații au aplicat în dispoziția respectivă o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume - 266 acțiuni la prețul de 1862 lei, cauzându-i lui Ilie Guțu daune în proporții considerabile.

Ca urmare, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înscrieri în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile acționarului SA „Macara”, Ilie Guțu fiind reînregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Petru Neghină, activând în funcția de director al SA „Macara”, cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni nr. 7, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Victor Zaharov, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 163 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

Drept temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare, care ar fi fost încheiat de Victor Zaharov cu cumpărătorul.

Fiind înșelat precum că semnează pentru primirea de la Petru Neghină mijloace bănești în sumă de 70 lei pe care le datora SA „Macara”, Victor Zaharov a semnat dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008, în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”.

De asemenea, dispoziția respectivă a fost semnată de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină.

Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză este înregistrată la 08 februarie 2008 și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare, astfel fiind sustrate bunurile altei persoane și anume - 163 acțiuni în sumă de 1141 lei, cauzându-i lui Victor Zaharov daune în proporții considerabile, după care s-au efectuat înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile respective fiind reînregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 12 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, amplasat pe adresa mai sus indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul.

După care, a fost aplicată o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, pe care a autentificat-o Iurie Bodnari, semnându-se în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”.

Ulterior, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a aplicat semnătura Marin Neghină, care a fost la fel, autentificată de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”.

Mai târziu, persoanele indicate au introdus date false în dispoziția respectivă, precum că aceasta ar fi fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere a SA „Sibila”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume a 446 acțiuni în sumă de 3122 lei, cauzându-i lui Ion Sîrbu daune în proporții considerabile, după care fapt au efectuat înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile date fiind înregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, amplasat pe adresa mai sus-indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de către Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume - 266 acțiuni în sumă de 1862 lei, cauzându-i lui Ilie Guțu o daună în proporții considerabile, după care fapt au efectuat înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/50 din 06 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Tamara Boitan, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” pe adresa indicată, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind

transmiterea a 89 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau ei, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Petru Moraru.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare, care ar fi fost încheiat de Tamara Boitan cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au semnat din numele Tamarei Boitan în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Petru Moraru, Iurie Bodnari, din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 06 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare.

După care, au efectuat înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Petru Moraru.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 04 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/86 din 19 martie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Constantin Nucă, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 159 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Anatolie Stavila.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare, care ar fi fost încheiat de Constantin Nucă cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Constantin Nucă în rubrica dispoziției: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”; Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Anatolie Stavila, Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 19 martie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare.

Mai târziu, au fost efectuate înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile respective fiind reînregistrate după Anatolie Stavila.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 februarie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/63 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Nicolenco, la ziua indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” pe adresa mai sus indicată, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 244 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Igor Grîu.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Nicolenco cu cumpărătorul, ulterior fiind aplicată o semnătură falsă din numele lui Vladimir Nicolenco în rubrica:

„semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Igor Grîu, Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 08 februarie 2008, în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila respectivă, după care fapt au fost efectuate înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Igor Grîu.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal la 06 februarie 2008, a înregistrat 10 tranzacții încheiate între Petru Moraru și alți acționari ai SA „Macara”, în urma cărui fapt primul a achiziționat 1896 acțiuni ce constituie 1,39 % din numărul total ale emitentului SA „Macara”, iar la 08 februarie 2008 a înregistrat tranzacțiile autentificate de Marin Neghină în număr de 14, în urma cărui fapt acesta a achiziționat 4889 acțiuni, ce constituie 3,58 % din numărul total al emitentului SA „Macara”, astfel încălcând prevederile Legii nr. 199 din 18 noiembrie 1998 „Cu privire la piața valorilor mobiliare”, pct. 7.1.13. a Regulamentului cu privire la modul de ținere a registrului deținătorilor de valori mobiliare nominative aprobat prin Hotărârea CNVM nr. 15/1 din 16 martie 2007 și pct. 2.2 lit. g) din Regulamentul provizoriu cu privire la circulația valorilor mobiliare pe piața secundară aprobat prin Hotărârea CNVM nr. 8/1 din 08 februarie 2005, conform căruia nu puteau fi procurate valori mobiliare mai mult de unu la sută din totalul valorilor mobiliare emise pe parcursul unui an.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 17 februarie 2003, în lipsa Hotărârii Adunării Generale a acționarilor a SA „Macara” despre repartizarea acțiunilor de tezaur și Listei aprobate de aceeași Adunare privind repartizarea proporțională a acțiunilor de tezaur în număr de 9355 acțiuni la acționarii societății, în incinta încăperii SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus indicată, au repartizat acțiunile de tezaur în număr de 9355 acțiuni la acționarii societății admitând devieri, cum ar fi: repartizarea mai multor acțiuni decât se cuvenea lui V. Bobu cu 29 buc., Petru Neghină cu 1766 buc., SA „Făuritorul” cu 1 buc., cet. Tamara Atamaniuc cu 1 buc., cet. Furnica Ghenadii cu 1 buc., cet. Agrepina Gheorghică cu 1 buc., cet. Nicolai Smirnov cu 2 buc., și mai puține decât era nevoie lui M. Suruceanu cu 52 buc., Racoviță Gheorghe cu 5 buc. și Petru Moraru cu 750 buc.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal la 08 mai 2008, în incinta încăperii SA „Sibila”, situată în mun. Chișinău, str. Armenească 100, au perfectat Protocolul operațiunilor înregistrate în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale SA „Macara”, în care au înscris date vădit false, precum că, la 22 iulie 1996 au fost efectuate 4 tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare deținute de către: SA „Vita-Nova”, SA „Propășire”, SA „Temelia”, SA „Constructorul-T” în beneficiul lui Petru Moraru și Petru Neghină, și precum că la 23 decembrie 1999, M. Suruceanu a procurat 714 acțiuni de la I. Lichii, N. Gudenco, V. Glebîceva, L. Iacovlev, A. Ceban, iar la 23 decembrie 1999, Petru Neghină, precum

că a procurat 3151 acțiuni de la 3 persoane juridice: SA „Constructor Florești”, BC „Victoriabank” SA și SA „Agroconstrucția”, care în protocolul operațiunilor prezentat de „Ita-Vest” SRL la 18 septembrie 2000, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, lipsesc.

Aceleași înregistrări false au fost operate și în Registrul acționarilor și Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere a valorilor mobiliare, astfel înregistrând tranzacțiile date în Registrele menționate ca fiind efectuate în anul 1996 și anul 2000.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal la 09 iunie 2008, în protocolul operațiunilor format la 09 iunie 2008, reflectând tranzacția de procurare a acțiunilor mobiliare de către Petru Neghină în mărime de 1139 de la SA „Constructor Florești”, 613 acțiuni de la SA „Dacia Constructor” și 1139 acțiuni de la SA „Agroconstrucția”, au mărit numărul real de acțiuni procurate cu 260 buc., astfel incluzând la numărul de acțiuni procurate și acțiunile de tezaur, care însă au fost repartizate la 17 februarie 2003, iar ulterior aceleași date false au fost înscrise de aceștia în Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere, contul personal și Lista acționarilor.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, în perioada de timp de la 19 mai 1999 și până la 04 februarie 2002 au efectuat și înregistrat 111 tranzacții de cumpărare a 29569 acțiuni, ce constituie 21,64 % efectuate de către Petru Neghină și una de vânzare a 204 acțiuni.

Tranzacțiile menționate nu s-au efectuat în condițiile ofertei tender prin ce nu au fost respectate prevederile art. 60 alin. (3) al Legii nr. 199 din 18 noiembrie 1998 „Cu privire la piața valorilor mobiliare”.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, din interes personal, la 10 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Victor Zaharov, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 163 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Victor Zaharov cu cumpărătorul.

Fiind înșelat precum că semnează pentru primirea de la Petru Neghină a mijloacelor bănești în sumă de 70 lei pe care i-o datora SA „Macara”, Victor Zaharov a semnat dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”.

De asemenea, dispoziția respectivă a fost semnată de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină.

Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză este înregistrată la 08 februarie 2008 și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare, astfel fiind sustrate bunurile altei persoane și anume - 163 acțiuni în sumă de 1141 lei, cauzându-i lui Victor Zaharov daune în proporții

considerabile, după care fapt s-au efectuat înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind înregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 12 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare semnat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul, după care, a fost aplicată o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, pe care a autentificat-o Iurie Bodnari semnând în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, ulterior în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a aplicat semnătura Marin Neghină, care a fost la fel autentificată de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”.

Ulterior, persoanele indicate au introdus date false în dispoziția respectivă, precum că aceasta ar fi fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere al SA „Sibila”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume 446 acțiuni la prețul de 3122 lei, cauzându-i lui Ion Sîrbu daune în proporții considerabile, după care fapt au efectuat înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile date fiind înregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara”, ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de către Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume - 266 acțiuni în sumă de 1862 lei, cauzându-i lui Ilie Guțu o daună în proporții considerabile, după care fapt au efectuat înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal la 08 februarie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/63 din 08 februarie 2008, în care

au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Nicolenco, la ziua indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” pe adresa mai sus indicată, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 244 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Igor Grîu.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Nicolenco cu cumpărătorul, ulterior fiind aplicată o semnătură falsă din numele lui Vladimir Nicolenco în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”.

Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Igor Grîu, Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila respectivă, după care fapt au fost efectuate înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Igor Grîu.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 30 martie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/72 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Lazăr, la data întocmirii dispoziției s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” pe adresa mai sus indicată, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 303 acțiuni ale emitentului SA „Macara” care-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei unitatea, în beneficiul lui Marin Neghină.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Lazăr cu cumpărătorul, după care a fost aplicată semnătura respectivă în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, „registratorul” de Iurie Bodnari și rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” de către Marin Neghină.

Tot Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 04 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus-indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/86 din 19 martie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Constantin Nucă, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 159 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Anatolie Stavila.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Constantin Nucă cu cumpărătorul, ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Constantin Nucă în rubrica dispoziției: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Anatolie Stavila, Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în

cauză a fost înregistrată la 19 martie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare.

Ulterior, au fost efectuate înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile respective fiind reînregistrate după Anatolie Stavila.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/50 din 06 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Tamara Boitan, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 89 acțiuni emise de emitentul SA „Macara” ce-i aparțineau ei, la preț de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Petru Moraru.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Tamara Boitan cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au semnat din numele lui Tamara Boitan în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Petru Moraru, iar Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 06 februarie 2008, în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare.

După care, au efectuat înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Petru Moraru.

Tot el, Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 13 martie 2008, în sediul SA „Sibila”, situată în mun. Chișinău, str. Armenească 100, au perfectat Extrasul din Registrul acționarilor nr. 00001, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Marin Neghină este deținătorul a 5052 acțiuni plasate ale societății SA „Macara” cu valoarea nominală a uneia de 7 lei, după care Iurie Bodnari a semnat-o și eliberat-o lui Marin Neghină.

Extrasul în cauză acordă dreptul la 5052 voturi în cadrul petrecerii Adunărilor Generale ale acționarilor SA „Macara” alte privilegii, pe când în realitate persoana respectivă deținea doar 4889 acțiuni.

Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu inculpații Iurie Bodnari și Marin Neghină, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 mai 2008, în incinta încăperii SA „Sibila”, situată în mun. Chișinău, str. Armenească 100, au perfectat Protocolul operațiunilor înregistrate în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale SA „Macara”, în care au înscris date vădit false, precum că, la 22 iulie 1996 au fost efectuate 4 tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare deținute de către: SA „Vita-Nova”, SA „Propășire”, SA „Temelia”, SA „Constructorul-T” în beneficiul lui Petru Moraru și Petru Neghină, și precum că la 23 decembrie 1999 M. Suruceanu a procurat 714 acțiuni de la I. Lichii, N. Gudenco, V. Glebîceva, L. Iacovlev, A. Ceban și la 23 decembrie 1999, Petru Neghină, precum că a procurat 3151 acțiuni de la 3 persoane juridice: SA

„Constructor Florești”, BC „Victoriabank” SA și SA „Agroconstrucția”, care în protocolul operațiunilor prezentat de „Ita-Vest” SRL la 18 septembrie 2000, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, lipsesc.

Aceleași înscrisuri false au fost operate și în Registrul acționarilor și Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere a valorilor mobiliare, astfel înregistrând tranzacțiile date în Registrele menționate ca fiind efectuate în anul 1996 și anul 2000.

Inculpatul Marin Neghină, exercitând funcția de jurist al SA „Macara”, cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni nr. 7, în urma înțelegerii prealabile și de comun cu Directorul General al SA „Sibila” cu genul de activitate declarat: activitatea participanților profesioniști la piața valorilor mobiliare - Iurie Bodnari și cu Petru Neghină, care exercita funcția de Director al SA „Macara”, cu scopul săvârșirii mai multor infracțiuni, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care l-au realizat, după cum urmează.

Astfel Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul că Petru Neghină îi datorează lui Victor Zaharov suma de 70 lei, la 07 februarie 2008, au cerut și primit de la acesta o copie a buletinului de identitate.

La 08 februarie 2008, Petru Neghină și Marin Neghină, aflându-se în mun. Chișinău, str. Rîșcani, după transmiterea sumei de 70 lei, i-au propus lui Victor Zaharov să semneze confirmarea în primirea banilor, lucru care acesta l-a făcut, pe când în realitate pentru semnătură i s-a prezentat Dispoziția de transmitere a 163 acțiuni nominative a emitentului SA „Macara”, la prețul unei bucăți de 7 lei, iar în total la suma de 1141 lei, astfel depozitându-l pe Victor Zaharov de acțiunile în cauză.

Ulterior, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înscrisuri în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile acționarului SA „Macara” Victor Zaharov au fost reînregistrate după Marin Neghină, astfel primului fiindu-i cauzate daune în proporții considerabile.

Tot el, Marin Neghină, în mod repetat, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, la 12 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe str. Armenească, 100, mun. Chișinău, din interes personal au întocmit Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi rugat să fie efectuată înscrierea în registrul respectiv privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

Ca temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în dispoziția cu nr. 1/68 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul” iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume - 446 acțiuni la prețul de 3122 lei, cauzându-i lui Ion Sîrbu daune în proporții considerabile.

Mai târziu, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înscrisuri în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile acționarului SA „Macara”, Ion Sîrbu fiind reînregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Marin Neghină, în mod repetat, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, prin abuz de încredere și înșelăciune, la 10 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată mai sus, din interes personal au perfectat Dispoziția de transmitere cu nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara” care-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină, în calitate de temei pentru transmiterea acestora a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost semnat de Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat în dispoziția respectivă o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul” iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume - 266 acțiuni în sumă de 1862 lei, cauzându-i lui Ilie Guțu daune în proporții considerabile.

Mai târziu, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înscrisuri în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile acționarului SA „Macara”, Ilie Guțu fiind reînregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Marin Neghină, activând în funcția de Director al SA „Macara”, cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni nr. 7, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Victor Zaharov, la ziua menționată s-a prezentat la oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 163 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la costul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Victor Zaharov cu cumpărătorul.

Fiind înșelat precum că semnează pentru primirea de la Petru Neghină mijloace bănești în sumă de 70 lei, pe care i-o datora SA „Macara”, Victor Zaharov a semnat dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”.

De asemenea, dispoziția respectivă a fost semnată de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină.

Iurie Bodnari, din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză este înregistrată la 08 februarie 2008 și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare, astfel fiind sustrate bunurile altei persoane și anume - 163 acțiuni în sumă de 1141 lei, cauzându-i lui Victor Zaharov daune în proporții considerabile, după care s-au efectuat înscrisurile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile care fiind reînregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la

12 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, în ziua menționată s-a prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul uneia de 7 lei, în beneficiul lui Marin Neghină.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare, care ar fi fost încheiat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul, după care a fost aplicată o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, pe care a autentificat-o Iurie Bodnari, semnând în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, ulterior, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a aplicat semnătura Marin Neghină, care a fost la fel autentificată de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”.

Ulterior, persoanele indicate au introdus date false în dispoziția respectivă, precum că aceasta ar fi fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere a SA „Sibila”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume a 446 acțiuni în sumă de 3122 lei, cauzându-i lui Ion Sîrbu daune în proporții considerabile, după care au efectuat înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile date fiind înregistrate după Marin Neghină.

Tot Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara”, ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de către Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume - 266 acțiuni în sumă de 1862 lei, cauzându-i lui Ilie Guțu daune în proporții considerabile, după care fapt au efectuat înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/50 din 06 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Tamara Boitan, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 89 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau ei, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Petru Moraru.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Tamara Boitan cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au semnat din numele Tamarei Boitan în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Petru Moraru, Iurie Bodnari, din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 06 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare.

Mai târziu, au efectuat înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Petru Moraru.

Tot el, Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 04 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/86 din 19 martie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Constantin Nucă, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 159 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Anatolie Stavila. În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Constantin Nucă cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Constantin Nucă în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”; Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Anatolie Stavila, Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 19 martie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare.

Mai târziu, au fost efectuate înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile respective fiind reînregistrate după Anatolie Stavila.

Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 februarie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila” situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/63 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Nicolenco, la ziua indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 244 acțiuni ale emitentului SA „Macara”, ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Igor Grîu.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Nicolenco cu cumpărătorul, ulterior fiind aplicată o semnătură falsă din numele lui Vladimir Nicolenco în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”.

Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a

semnat Igor Grîu, Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila respectivă, ulterior fiind efectuate înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Igor Grîu.

Tot el, Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 06 februarie 2008 a înregistrat 10 tranzacții încheiate între Petru Moraru și alți acționari ai SA „Macara”, în urma cărui fapt primul a achiziționat 1896 acțiuni, ce constituie 1,39 % din numărul total ale emitentului SA „Macara”, iar la 08 februarie 2008, a înregistrat tranzacțiile autentificate de Marin Neghină în număr de 14, în urma cărui fapt acesta a achiziționat 4889 de acțiuni ce constituie 3,58 % din numărul total ale emitentului SA „Macara”, astfel încălcând prevederile Legii nr. 199 din 18 noiembrie 1998 „Cu privire la piața valorilor mobiliare”, pct. 7.1.13. a Regulamentului cu privire la modul de ținere a registrului deținătorilor de valori mobiliare nominative aprobat prin Hotărârea CNVM nr. 15/1 din 16 martie 2007 și pct. 2.2 lit. g) din Regulamentul provizoriu cu privire la circulația valorilor mobiliare pe piața secundară aprobat prin Hotărârea CNVM nr. 8/1 din 08 februarie 2005, conform căruia nu puteau fi procurate valori mobiliare mai mult de unu la sută din totalul valorilor mobiliare emise pe parcursul unui an.

Tot el, Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal la 17 februarie 2003, în lipsa Hotărârii Adunării Generale a acționarilor a SA „Macara” despre repartizarea acțiunilor de tezaur și Listei aprobate de aceeași Adunare privind repartizarea proporțională a acțiunilor de tezaur în număr de 9355 acțiuni la acționarii societății, în incinta încăperii SA „Sibila”, au repartizat acțiunile de tezaur în număr de 9355 acțiuni la acționarii societății admitând devieri, cum ar fi: repartizarea mai multor acțiuni decât se cuvenea lui V. Bobu cu 29 buc., lui Petru Neghină cu 1766 buc., SA „Făuritorul” cu 1 buc., cet. Tamara Atamaniuc cu 1 buc., cet. Furnica Ghenadii cu 1 buc., cet. Gheorghică Agrepina cu 1 buc., cet. Smirnov Nicolai cu 2 buc., și mai puține decât era nevoie lui Marin Suruceanu cu 52 buc., Racoviță Gheorghe cu 5 buc. și Petru Moraru cu 750 buc.

Tot Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 mai 2008, în incinta încăperii SA „Sibila”, situată în mun. Chișinău, str. Armenească 100, au perfectat Protocolul operațiunilor înregistrate în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale SA „Macara”, în care au înscris date vădit false, precum că, la 22 iulie 1996 au fost efectuate 4 tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare deținute de către: SA „Vita-Nova”, SA „Propășire”, SA „Temelia”, SA „Constructorul-T” în beneficiul lui Petru Moraru și Petru Neghină, și precum că la 23 decembrie 1999, Marin Suruceanu a procurat 714 acțiuni de la I. Lichii, N. Gudenco, V. Glebîceva, L. Iacovlev, A. Ceban și la 23 decembrie 1999 Petru Neghină, precum că a procurat 3151 acțiuni de la 3 persoane juridice: SA „Constructor Florești”, BC „Victoriabank” SA și SA „Agroconstrucția”, care în protocolul operațiunilor prezentat de „Ita-Vest” SRL la 18 septembrie 2000, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, lipsesc.

Aceleași înscrisuri false au fost operate și în Registrul acționarilor și Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere a valorilor mobiliare, astfel înregistrând tranzacțiile date în Registrele menționate ca fiind efectuate în anul 1996 și anul 2000.

Tot el, Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 09 iunie 2008, în protocolul operațiunilor format la 09 iunie 2008, reflectând tranzacția de procurare a acțiunilor mobiliare de către Petru Neghină în mărime de 1139 de la SA „Constructor Florești”, 613 acțiuni de la SA „Dacia Constructor” și 1139 acțiuni de la SA „Agroconstrucția”, au mărit numărul real de acțiuni procurate cu 260 buc., astfel incluzând la numărul de acțiuni procurate și acțiunile de tezaur, care însă au fost repartizate la 17 februarie 2003, iar ulterior aceleași date false au fost înscrise de aceștia în Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere, contul personal și Lista acționarilor.

Tot Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, în perioada de timp de la 19 mai 1999 și până la 04 februarie 2002, au efectuat și înregistrat 111 tranzacții de cumpărare a 29569 acțiuni, ce constituie 21,64 % efectuate de către Petru Neghină și una de vânzare a 204 acțiuni.

Tranzacțiile menționate nu s-au efectuat în condițiile ofertei tender prin ce nu au fost respectate prevederile art. 60 alin. (3) al Legii nr. 199 din 18 noiembrie 1998 „Cu privire la piața valorilor mobiliare”.

Tot el, Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, din interes personal, la 10 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Victor Zaharov, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 163 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină .

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Victor Zaharov cu cumpărătorul.

Fiind înșelat precum că semnează pentru primirea de la Petru Neghină a mijloacelor bănești în sumă de 70 lei, pe care i-o datora SA „Macara”, Victor Zaharov a semnat dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”.

De asemenea, dispoziția respectivă a fost semnată de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătură este autentificată de SA „Sibila”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină.

Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză este înregistrată la 08 februarie 2008 și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare, astfel fiind sustrate bunurile altei persoane și anume - 163 acțiuni la prețul de 1141 lei, cauzându-i lui Victor Zaharov daune în proporții considerabile, după care fapt s-au efectuat înscrisurile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile care au fost înregistrate după Marin Neghină.

Tot Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 12 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul uneia de 7 lei, în beneficiul lui Marin Neghină.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare semnat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul, după care a fost aplicată o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, pe care a autentificat-o Iurie Bodnari semnându-se în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA, ulterior în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a aplicat semnătura Marin Neghină, care la fel a fost autentificată de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”.

Ulterior, persoanele indicate au introdus date false în dispoziția respectivă, precum că aceasta ar fi fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere al SA „Sibila”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume a 446 acțiuni la prețul de 3122 lei, cauzându-i lui Ion Sîrbu daune în proporții considerabile, după care fapt au efectuat înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile date fiind înregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal la 10 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus-indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere cu nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la costul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de către Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume - 266 acțiuni la prețul de 1862 lei, cauzându-i lui Ilie Guțu daune în proporții considerabile, după care fapt au efectuat înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal la 08 februarie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/63 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Nicolenco, la ziua indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a

244 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Igor Grîu.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Nicolenco cu cumpărătorul, ulterior fiind aplicată o semnătură falsă din numele lui Vladimir Nicolenco în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”.

Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Igor Grîu, Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicînd și ștampila respectivă, după care fapt au fost efectuate înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Igor Grîu.

Tot el, Marin Neghină, acționînd conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal la 30 martie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/72 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Lazăr, la data întocmirii dispoziției s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 303 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei unitatea, în beneficiul lui Marin Neghină.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Lazăr cu cumpărătorul, după care a fost aplicată semnătura respectivă în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, „registratorul” de către Iurie Bodnari și în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” de către Marin Neghină.

Marin Neghină, acționînd conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 04 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus-indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/86 din 19 martie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Constantin Nucă, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 159 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Anatolie Stavila. În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Constantin Nucă cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Constantin Nucă în rubrica dispoziției: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”; Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Anatolie Stavila, Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 19 martie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicînd și ștampila corespunzătoare.

Mai târziu, au fost efectuate înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile respective fiind reînregistrate după Anatolie Stavila.

Tot Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/50 din 06 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Tamara Boitan, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” pe adresa mai sus indicată, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 89 acțiuni emise de emitentul SA „Macara” ce-i aparțineau ei, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Petru Moraru.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Tamara Boitan cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au semnat din numele Tamarei Boitan în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Petru Moraru, iar Iurie Bodnari, din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 06 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare.

Mai târziu, au efectuat înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Petru Moraru.

Tot Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 13 martie 2008, în sediul SA „Sibila”, situată în mun. Chișinău, str. Armenească 100, au perfectat Extrasul din Registrul acționarilor nr. 00001, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Marin Neghină este deținătorul a 5052 acțiuni plasate ale societății SA „Macara” cu valoarea nominală a uneia de 7 lei, după care Iurie Bodnari a semnat-o și eliberat-o lui Marin Neghină. Extrasul în cauză acordă dreptul la 5052 voturi în cadrul petrecerii Adunărilor Generale a acționarilor SA „Macara” și alte privilegii, pe când în realitate persoana respectivă deținea doar 4889 acțiuni.

Tot Marin Neghină, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 mai 2008, în incinta încăperii SA „Sibila”, situată în mun. Chișinău, str. Armenească 100, au perfectat Protocolul operațiunilor înregistrate în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale SA „Macara”, în care au înscris date vădit false, precum că, la 22 iulie 1996 au fost efectuate 4 tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare deținute de către: SA „Vita-Nova”, SA „Propășire”, SA „Temelia”, SA „Constructorul-T” în beneficiul lui Petru Moraru și Petru Neghină, și precum că la 23 decembrie 1999, Marin Suruceanu a procurat 714 acțiuni de la I. Lichii, N. Gudenco, V. Glebîceva, L. Iacovlev, A. Ceban și la 23 decembrie 1999 Petru Neghină, precum că a procurat 3151 acțiuni de la 3 persoane juridice: SA „Constructor Florești”, BC „Victoriabank” SA și SA „Agroconstrucția”, care în protocolul operațiunilor prezentat de „Ita-Vest” SRL la 18 septembrie 2000, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, lipsesc.

Aceleași înscrisuri false au fost operate și în Registrul acționarilor și Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere a valorilor mobiliare, astfel înregistrând tranzacțiile date în Registrele menționate ca fiind efectuate în anul 1996 și anul 2000.

Inculpatul Iurie Bodnari, exercitând funcția de Director General al SA „Sibila” cu genul de activitate declarat: activitatea participanților profesioniști la piața valorilor mobiliare, în urma înțelegerii prealabile și de comun cu Marin Neghină care exercita funcția de jurist al SA „Macara”, cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni nr. 7, și cu Petru Neghină, care exercita funcția de Director al SA „Macara”, cu scopul săvârșirii mai multor infracțiuni, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care l-au realizat, după cum urmează.

Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul că Petru Neghină îi datorează lui Victor Zaharov suma de 70 lei, la 07 februarie 2008 au cerut și primit de la acesta o copie a buletinului de identitate.

La 08 februarie 2008, Petru Neghină și Marin Neghină, aflându-se în mun. Chișinău, str. Rîșcani, după transmiterea sumei de 70 lei i-au propus lui Victor Zaharov să semneze confirmarea în primirea banilor, lucru care acesta l-a făcut, pe când în realitate pentru semnătură i s-a prezentat Dispoziția de transmitere a 163 acțiuni nominative a emitentului SA „Macara”, la prețul unei bucăți de 7 lei, iar în total la suma de 1141 lei, astfel deposedându-l pe Victor Zaharov de acțiunile în cauză.

Ulterior, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înscrișuri în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile acționarului SA „Macara”, Victor Zaharov au fost reînregistrate după Marin Neghină, astfel primului fiindu-i cauzate daune în proporții considerabile.

Tot el, Iurie Bodnari, în mod repetat, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, la 12 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe str. Armenească 100, mun. Chișinău, din interes personal, au întocmit Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi rugat să fie efectuată înscrierea în registrul respectiv privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. Ca temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în dispoziția nr. 1/68 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume - 446 acțiuni în sumă de 3122 lei, cauzându-i lui Ion Sîrbu daune în proporții considerabile.

Mai târziu, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înscrișuri în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile acționarului SA „Macara” Ion Sîrbu fiind reînregistrate după Marin Neghină.

Tot el, Iurie Bodnari, în mod repetat, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, prin abuz de încredere și înșelăciune, la 10 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată mai sus, din interes personal au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind

transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara”, care-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

În calitate de temei pentru transmiterea acestora a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost semnat de Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat în dispoziția respectivă o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume - 266 acțiuni în sumă de 1862 lei, cauzându-i lui Ilie Guțu o daună în proporții considerabile.

Mai târziu, în baza datelor din dispoziția indicată au fost operate înregistrări în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile acționarului SA „Macara”, Ilie Guțu fiind reînregistrate după Marin Neghină.

Tot Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Victor Zaharov, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrisura privind transmiterea a 163 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Victor Zaharov cu cumpărătorul.

Fiind înșelat precum că semnează pentru primirea de la Petru Neghină mijloace bănești în sumă de 70 lei, pe care i-o datora SA „Macara”, Victor Zaharov a semnat dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008, în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”.

De asemenea, dispoziția respectivă a fost semnată de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină.

Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză este înregistrată la 08 februarie 2008 și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare, astfel fiind sustrate bunurile altei persoane și anume - 163 acțiuni în sumă de 1141 lei, cauzându-i lui Victor Zaharov daune în proporții considerabile, după care fapt s-au efectuat înscrisurile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate pe numele lui Marin Neghină.

Tot el, Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal la 12 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi rugat să fie efectuată înscrisura privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara”, ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul, după care a

fost aplicată o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, pe care a autentificat-o Iurie Bodnari, semnându-se în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, ulterior, în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a aplicat semnătura Marin Neghină, care a fost la fel autentificată de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”.

Mai târziu, persoanele indicate au introdus date false în dispoziția respectivă, precum că aceasta ar fi fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere a SA „Sibila”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume a 446 acțiuni în sumă de 3122 lei, cauzându-i lui Ion Sîrbu daune în proporții considerabile, după care fapt au efectuat înscrisurile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile date fiind înregistrate după Marin Neghină.

Tot Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de către Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume - 266 acțiuni în sumă de 1862 lei, cauzându-i lui Ilie Guțu daune în proporții considerabile, după care au efectuat înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Marin Neghină.

Tot Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal la 08 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/50 din 06 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Tamara Boitan, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 89 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau ei, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Petru Moraru.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Tamara Boitan cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au semnat din numele Tamarei Boitan în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Petru Moraru, după care Iurie Bodnari, din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la

06 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare.

Mai târziu, au efectuat înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Petru Moraru.

Tot Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 04 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila” au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/86 din 19 martie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Constantin Nucă, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 159 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Anatolie Stavila.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Constantin Nucă cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Constantin Nucă în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”; Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Anatolie Stavila, Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 19 martie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare.

Mai târziu, au fost efectuate înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile respective fiind reînregistrate după Anatolie Stavila.

Tot Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 februarie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus-indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere cu nr. 1/63 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Nicolenco, la ziua indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” pe adresa mai sus indicată, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 244 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Igor Grîu.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Nicolenco cu cumpărătorul, ulterior fiind aplicată o semnătură falsă din numele lui Vladimir Nicolenco în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”.

Bodnari Iurie a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Igor Grîu, Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila respectivă, după care fapt au fost efectuate înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Igor Grîu.

Tot el, Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la

06 februarie 2008 a înregistrat 10 tranzacții încheiate între Petru Moraru și alți acționari ai SA „Macara”, în urma cărui fapt primul a achiziționat 1896 de acțiuni ce constituie 1,39 % din numărul total ale emitentului SA „Macara”, iar la 08 februarie 2008 a înregistrat tranzacțiile autentificate de Marin Neghină în număr de 14, în urma cărui fapt acesta a achiziționat 4889 acțiuni ce constituie 3,58 % din numărul total ale emitentului SA „Macara”, astfel încălcând prevederile Legii nr. 199 din 18 noiembrie 1998 „Cu privire la piața valorilor mobiliare”, pct. 7.1.13. a Regulamentului cu privire la modul de ținere a registrului deținătorilor de valori mobiliare nominative aprobat prin Hotărârea CNVM nr. 15/1 din 16 martie 2007 și pct. 2.2 lit. g) din Regulamentul provizoriu cu privire la circulația valorilor mobiliare pe piața secundară aprobat prin Hotărârea CNVM nr. 8/1 din 08 februarie 2005, conform căruia nu puteau fi procurate valori mobiliare mai mult de unu la sută din totalul valorilor mobiliare emise pe parcursul unui an.

Tot el, Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 17 februarie 2003, în lipsa Hotărârii Adunării Generale a acționarilor a SA „Macara” despre repartizarea acțiunilor de tezaur și Listei aprobate de aceeași Adunare privind repartizarea proporțională a acțiunilor de tezaur în număr de 9355 acțiuni la acționarii societății, în incinta încăperii SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus indicată, au repartizat acțiunile de tezaur în număr de 9355 acțiuni la acționarii societății admițând devieri, cum ar fi: repartizarea mai multor acțiuni decât se cuvenea lui V. Bobu cu 29 buc., lui Petru Neghină cu 1766 buc., SA „Făuritorul” cu 1 buc., cet. Tamara Atamaniuc cu 1 buc., lui Ghenadii Furnica cu 1 buc., cet. Agrepina Gheorghică cu 1 buc., lui Nicolai Smirnov cu 2 buc. și mai puține decât era nevoie lui Marin Suruceanu cu 52 buc., lui Gheorghe Racoviță cu 5 buc. și lui Petru Moraru cu 750 buc.

Tot Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 mai 2008, în incinta încăperii SA „Sibila”, situată în mun. Chișinău, str. Armenească 100, au perfectat Protocolul operațiunilor înregistrate în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale SA „Macara”, în care au înscris date vădit false, precum că, la 22 iulie 1996 au fost efectuate 4 tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare deținute de către: SA „Vita-Nova”, SA „Propășire”, SA „Temelia”, SA „Constructorul-T” în beneficiul lui Petru Moraru și Petru Neghină, și precum că la 23 decembrie 1999 Marin Suruceanu a procurat 714 acțiuni de la I. Lichii, N. Gudenco, V. Glebîceva, L. Iacovlev, A. Ceban și la 23 decembrie 1999 Petru Neghină, precum că a procurat 3151 acțiuni de la 3 persoane juridice: SA „Constructor Florești”, BC „Victoriabank” SA și SA „Agroconstrucția”, care în protocolul operațiunilor prezentat de „Ita-Vest” SRL la 18 septembrie 2000, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, lipsesc.

Aceleași înscrisuri false au fost operate și în Registrul acționarilor și Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere a valorilor mobiliare, astfel înregistrând tranzacțiile date în Registrele menționate ca fiind efectuate în anul 1996 și anul 2000.

Tot el, Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 09 iunie 2008, în protocolul operațiunilor format la 09 iunie 2008, reflectând tranzacția de procurare a acțiunilor mobiliare de către Petru Neghină în mărime de 1139 de la SA „Constructor Florești”, 613 acțiuni de la SA „Dacia Constructor” și 1139 acțiuni de

la SA „Agroconstrucția”, au mărit numărul real de acțiuni procurate cu 260 buc., astfel incluzând la numărul de acțiuni procurate și acțiunile de tezaur care însă au fost repartizate la 17 februarie 2003, iar ulterior aceleași date false au fost înscrise de aceștia în Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere, contul personal și Lista acționarilor.

Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, în perioada de timp de la 19 mai 1999 și până la 04 februarie 2002 au efectuat și înregistrat 111 tranzacții de cumpărare a 29569 acțiuni, ce constituie 21,64 % efectuate de către Petru Neghină și una de vânzare a 204 acțiuni.

Tranzacțiile menționate nu s-au efectuat în condițiile ofertei tender prin ce nu au fost respectate prevederile art. 60 alin. (3) al Legii nr. 199 din 18 noiembrie 1998 „Cu privire la piața valorilor mobiliare”.

Tot Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, din interes personal, la 10 aprilie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Victor Zaharov, la ziua menționată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 163 acțiuni ale emitentului SA „Macara”, ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Victor Zaharov cu cumpărătorul.

Fiind înșelat precum că semnează pentru primirea de la Petru Neghină a mijloacelor bănești în sumă de 70 lei pe care i-o datora SA „Macara”, Victor Zaharov a semnat dispoziția de transmitere nr. 4/79 din 08 februarie 2008 în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”.

De asemenea, dispoziția respectivă a fost semnată de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză este înregistrată la 08 februarie 2008 și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare, astfel fiind sustrate bunurile altei persoane și anume - 163 acțiuni în sumă de 1141 lei, cauzându-i lui Victor Zaharov daune în proporții considerabile, după care s-au efectuat înscrierile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile care au fost înregistrate după Marin Neghină.

Tot Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 12 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/68 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ion Sîrbu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” și ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 446 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare semnat de Ion Sîrbu cu cumpărătorul, după care fapt a fost aplicată

o semnătură falsă din numele lui Ion Sîrbu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, pe care a autentificat-o Iurie Bodnari semnând în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, ulterior în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a aplicat semnătura Marin Neghină, care a fost la fel autentificată de Iurie Bodnari în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”.

Ulterior, persoanele indicate au introdus date false în dispoziția respectivă, precum că aceasta ar fi fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere al SA „Sibila”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume a 446 acțiuni în sumă de 3122 lei, cauzându-i lui Ion Sîrbu daune în proporții considerabile, după care fapt au efectuat înscrisurile necesare în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile date fiind înregistrate după Marin Neghină.

Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 10 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/70 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Ilie Guțu, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 266 acțiuni ale emitentului SA „Macara”, ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Marin Neghină. În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de către Ilie Guțu cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Ilie Guțu în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „registratorul”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Marin Neghină, astfel dobândind ilicit bunurile altei persoane și anume - 266 acțiuni în sumă de 1862 lei, cauzându-i lui Ilie Guțu daune în proporții considerabile, după care fapt au efectuat înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Marin Neghină.

Tot Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 februarie 2008, aflându-se în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus-indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/63 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Nicolenco, la ziua indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 244 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Igor Grîu.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare, care ar fi fost încheiat de Vladimir Nicolenco cu cumpărătorul, ulterior fiind aplicată o semnătură falsă din numele lui Vladimir Nicolenco în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”.

Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Igor Grîu, Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în

cauză a fost înregistrată la 08 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila respectivă, după care au fost efectuate înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Igor Grîu.

Tot el, Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 30 martie 2008, în sediul SA „Sibila”, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/72 din 08 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Vladimir Lazăr, la data întocmirii dispoziției s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 303 acțiuni ale emitentului SA „Macara” ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei unitatea, în beneficiul lui Marin Neghină.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Vladimir Lazăr cu cumpărătorul, după ce a fost aplicată semnătura respectivă în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, „registratorul” de Iurie Bodnari și rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” de către Marin Neghină.

Tot Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 04 aprilie 2008, la sediul SA „Sibila”, situată pe adresa indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/86 din 19 martie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Constantin Nucă, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila”, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 159 acțiuni ale emitentului SA „Macara”, ce-i aparțineau lui, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Anatolie Stavila. În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Constantin Nucă cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au aplicat o semnătură falsă din numele lui Constantin Nucă în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”; Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Anatolie Stavila, Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după care a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 19 martie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare.

După care au fost efectuate înscrisurile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile respective fiind reînregistrate după Stavila Anatolie.

Tot el, Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 aprilie 2008, în sediul SA „Sibila”, situată pe adresa mai sus indicată, au perfectat Dispoziția de transmitere nr. 1/50 din 06 februarie 2008, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Tamara Boitan, la data indicată s-ar fi prezentat în oficiul SA „Sibila” pe adresa mai sus indicată, unde ar fi rugat să fie efectuată înscrierea privind transmiterea a 89 acțiuni emise de emitentul SA „Macara”, ce-i aparțineau ei, la prețul de 7 lei fiecare, în beneficiul lui Petru Moraru.

În calitate de temei pentru transmitere a fost invocat contractul de vânzare-cumpărare care ar fi fost încheiat de Tamara Boitan cu cumpărătorul.

Ulterior, persoanele indicate au semnat din numele Tamarei Boitan în rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare”, iar Iurie Bodnari a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, iar în rubrica: „semnătura persoanei în contul căreia se transmit valorile mobiliare” a semnat Petru Moraru, iar Iurie Bodnari din nou a semnat în rubrica: „semnătura este autentificată de „Sibila” SA”, după ce a introdus date false, precum că dispoziția în cauză a fost înregistrată la 06 februarie 2008 în registrul dispozițiilor de transmitere și a semnat în rubrica: „registratorul”, aplicând și ștampila corespunzătoare.

Mai târziu, au efectuat înscrierile respective în Registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative, acțiunile fiind reînregistrate după Petru Moraru.

Tot el, Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 13 martie 2008, în sediul SA „Sibila”, situată în mun. Chișinău, str. Armenească 100, au perfectat Extrasul din Registrul acționarilor nr. 00001, în care au înscris date vădit false, precum că cet. Marin Neghină este deținătorul a 5052 acțiuni plasate ale societății SA „Macara” cu valoarea nominală de 7 lei bucata, după care Iurie Bodnari a semnat-o și eliberat-o lui Marin Neghină.

Extrasul în cauză acordă dreptul la 5052 voturi în cadrul petrecerii Adunărilor Generale ale acționarilor SA „Macara” și alte privilegii, pe când în realitate persoana respectivă deținea doar 4889 acțiuni.

Tot Iurie Bodnari, acționând conform planului criminal întocmit și împreună cu persoanele indicate, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, la 08 mai 2008, în incinta încăperii SA „Sibila”, situată în mun. Chișinău, str. Armenească 100, au perfectat Protocolul operațiunilor înregistrate în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale SA „Macara”, în care au înscris date vădit false, precum că, la 22 iulie 1996 au fost efectuate 4 tranzacții de vânzare-cumpărare a valorilor mobiliare deținute de către: SA „Vita-Nova”, SA „Propășire”, SA „Temelia”, SA „Constructorul-T” în beneficiul lui Petru Moraru și Petru Neghină, și precum că la 23 decembrie 1999 Marin Suruceanu a procurat 714 acțiuni de la I. Lichii, N. Gudenco, V. Glebîceva, L. Iacovlev, A. Ceban și la 23 decembrie 1999 Petru Neghină, precum că a procurat 3151 acțiuni de la 3 persoane juridice: SA „Constructor Florești”, BC „Victoriabank” și SA „Agroconstrucția”, care în protocolul operațiunilor prezentat de „Ita-Vest” SRL la 18 septembrie 2000, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, lipsesc.

Aceleași înscrieri false au fost operate și în Registrul acționarilor și Registrul de evidență a dispozițiilor de transmitere a valorilor mobiliare, astfel înregistrând tranzacțiile date în Registrele menționate ca fiind efectuate în anul 1996 și anul 2000.

Examinând probatoriul anexat la dosar, instanța de apel a reținut, că deși inculpații vina nu au recunoscut, vinovăția acestora este dovedită prin următoarele probe: declarațiile părților vătămate Victor Zaharov (f. d. 94-98, vol. V); Ion Sîrbu (f. d. 114, vol. V); declarațiile martorilor Maria Tarnovscaia (f. d. 99-106, vol. V); Constantin Bîrsanu (f. d. 36, vol. VII); Igor Stoian (f. d. 115, vol. V); Elena Nicolenco (f. d. 109, vol. V); Constantin Nucă (f. d. 110, vol. V); Vladimir Lazăr (f. d. 107, vol. V).

La fel, instanța de apel a menționat și probele scrise anexate la materialele dosarului: plîngerea lui Victor Zaharov din 13 mai 2009, prin care cere să fie atras la răspundere Petru Neghină care prin înșelăciune i-a luat acțiunile de la SA „Macara” (f. d. 190 vol. I); plîngerea lui Victor Zaharov, care cere protejarea de Petru Neghină,

care îl amenința cu omor, dacă nu își retrage plîngerea (f. d. 276, vol. IV); dispoziția de transmitere a valorilor mobiliare de Victor Zaharov lui Marin Neghină din 08 februarie 2008 (f. d. 13, vol. I); contractul de vânzare-cumpărare dintre Constantin Nucă și Anatolie Stavila (f. d. 30, vol. I); dispoziția de transmitere din 19 martie 2008 (f. d. 31, vol. I); copia registrului de evidență a dispozițiilor de transmitere a SA „Sibila” din 2008 (f. d. 34-42, vol. I); fișa întreprinderii SA „Macara” (f. d. 74, vol. I); fișa întreprinderii SA „Sibila” (f. d. 80, vol. I); lista acționarilor SA „Macara” din 17 februarie 2003 (f. d. 103 – 105, vol. I); lista acționarilor SA „Macara” din 16 mai 2008 (f. d. 106 – 107, vol. I); dispoziția de transmitere a lui Victor Zaharov (f. d. 118, vol. I); actul de control al CNPF privind verificarea legalității efectuării tranzacțiilor cu valorile mobiliare emise de SA „Macara” din 13 iunie 2008, prin care s-au constatat încălcări grave în activitatea directorului SA „Sibila” - Iurie Bodnari (f. d. 14-24, vol. II); procesul-verbal de ridicare a documentelor de la SA „Sibila” (f. d. 37, vol. II); explicațiile lui Iurie Bodnari în care dînsul la întrebarea nr. 5, a confirmat că este de acord că a încălcat legislația referitor la efectuarea tranzacțiilor (f. d. 45 – 46, vol. II); dispoziția de transmitere a valorilor mobiliare de Ion Sîrbu de către Marin Neghină (f. d. 48, vol. II); dispoziția de transmitere a valorilor mobiliare de Victor Zaharov către Marin Neghină (f. d. 59, vol. II); referința depusă la actul de control din 13 iunie 2008, în care se indică că tranzacțiile au fost efectuate în sediul SA „Sibila” în prezența vânzătorilor și cumpărătorilor (f. d. 90 – 91, vol. II); actul de control adițional din 27 iunie 2008 (f. d. 92 – 96, vol. II); procesele - verbale de comunicare a raportului de expertiză din 23 iulie 2009 lui Petru Neghină în care este indicat că ultimul s-a eschivat a face cunoștință cu expertiza (f. d. 57, vol. III); raportul de expertiză grafoscopică nr. 260 din 23 iulie 2008, în care a fost constatat că semnătura pe dispoziția nr. 1/68 din 08 februarie 2008 de transmitere a valorilor mobiliare nu a fost executată de Ion Sîrbu (f.d.43 – 47, vol.III); raportul de expertiză grafoscopică nr. 266 din 29 iulie 2009, în care a fost constatat că semnătura din dispoziția de transmitere a valorilor mobiliare nr. 1/50 din 06 februarie 2008 nu a fost executată de Tamara Boitan (f.d.89 – 94,vol.III); raportul de expertiză grafologică nr. 267 din 25 iulie 2009, prin care a fost constatat că semnătura de pe Dispoziția de transmitere a valorilor mobiliare nr. 1/63 din 08 februarie 2008 a fost semnată de către Elena Nicolenco (f.d.176 - 180, vol.III).

Astfel, cu referire la probele nominalizate, instanța de apel a constatat că la caz, se confirmă faptul, că Petru Neghină a săvârșit „dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu”, adică săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal; abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală a situației de serviciu în interes material și alte interese personale, cu cauzarea de daune considerabile ocrotite de lege ale persoanelor fizice”, adică săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, și „confeccionarea, deținerea, vânzarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni, săvârșită de mai multe persoane”, adică săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu referire la inculpatul Marin Neghină, instanța de apel a stabilit, că acesta a săvârșit „dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de

încredere, de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu”, adică săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, „participație prin complicitate la abuzul de serviciu, adică la folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală a situației de serviciu în interes material și alte interese personale, cu cauzarea de daune considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”, adică săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 335 alin. (1) Cod penal, și „ confecționarea, deținerea, vânzarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni, săvârșită de mai multe persoane”, adică săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În privința inculpatului Iurie Bodnari, instanța de apel a stabilit, că ultimul a săvârșit „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu”, adică săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, „participație prin complicitate la abuzul de serviciu, adică la folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală a situației de serviciu în interes material și alte interese personale, cu cauzarea de daune considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”, adică săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 335 alin. (1) Cod penal, și „ confecționarea, deținerea, vânzarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni, săvârșită de mai multe persoane”, adică săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut că infracțiunile prevăzute de art. art. 335 alin. (1), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, incriminate inculpaților, au fost săvârșite în anul 2008, iar potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod penal, prevede o pedeapsă de pînă la 3 ani închisoare și face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede o pedeapsă de pînă la 5 ani închisoare și face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Cu referire la prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, instanța de apel a relevat, că din momentul săvârșirii infracțiunilor, au expirat 5 ani, fapt ce denotă că procesul penal în privința inculpaților pe aceste articole, urmează să fie încetat, iar inculpații urmează a fi eliberați de răspundere penală.

În ce privește stabilirea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, instanța de apel a conchis, că aplicarea amenzii în beneficiul statului cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de stat pentru inculpați, ținând cont și de faptul că anterior inculpații nu au avut conflicte cu legea, reprezintă o pedeapsă care va fi eficientă pentru reeducarea inculpaților și realizarea scopului legii.

8. Avocatul Elic Dlujanski în numele inculpatului Petru Neghină și inculpatul Petru Neghină, în temeiul art. 427 alin (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, au declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului Petru Neghină.

În motivarea recursului, recurenții au invocat, că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția pronunțată.

Astfel, susțin recurenții că martorii Maria Tarnovscaia, Igor Stoian, Elena Nicolenco, Constantin Nucă, Vladimir Lazari, cât și părțile vătămate Ion Sîrbu și Victor Zaharov nu au făcut careva declarații în fața instanței de apel, fapt prin care se deduce că instanța de apel nu a îndeplinit indicațiile Curții Supreme de Justiție.

La fel susțin recurenții, că instanța de apel nu a specificat în ce constă dauna considerabilă prevăzută de art. 190 Cod penal și de art. 361 Cod penal, iar suma de 1140 lei, nu poate fi daună considerabilă, deoarece contractele de vânzare-cumpărare la care face referire instanța de apel au fost anulate.

Relevă apărarea, că concluzia de învinuire pentru fiecare infracțiune în parte, nu a fost motivată de către instanța de apel.

Totodată, referitor la învinuirea adusă inculpaților în baza art. 335 Cod penal, susțin recurenții, că instanța de apel nu a arătat dauna considerabilă cauzată părții vătămate, aceasta nefiind constatată în valori bănești.

Remarcă și faptul, că instanța de apel nu a dat o apreciere corespunzătoare declarațiilor inculpatului Petru Neghină, care nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar în instanța de apel a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în ședințele de judecată ale primei instanțe.

Mai susțin recurenții că la caz, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, iar partea acuzării nu a prezentat probe care ar confirma faptul, că Petru Neghină a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), 335 alin. (1), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în acțiunile ultimului nefiind regăsite elementele constitutive ale infracțiunii.

Recurenții sunt de opinia că la caz, a fost încălcat principiul prezumției nevinovăției.

Cu referire la infracțiunea de escrocherie, ca formă de sustragere a bunurilor altei persoane, recurenții au remarcat, că aceasta este caracterizată prin dobândirea ilicită a averii prin înșelăciune sau abuz de încredere a proprietarului.

Drept indice al escrocheriei este transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sale săvârșite sub înșelăciune sau abuz de încredere.

Transmiterea benevolă a bunurilor este condiționată de înșelăciune sau de abuzul de încredere, prin una din aceste forme victima își creează impresii greșite și transmite averea sa.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie se caracterizează prin dobândirea ilicită a averii, prin înșelăciune sau abuz de încredere în proporții deosebit de mari.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenția directă îndreptată spre însușire în scop de profit, care însă nu a fost stabilită în cadrul examinării cauzei penale.

Relevă recurenții, că din depozițiile lui Elena Nicolenco, Constantin Nucă, Ilie Guțu, Vladimir Lazăr, Igor Grîu, Marin Suruceanu s-a stabilit că acțiunile au fost vândute benevol și careva pretenții aceștia nu au.

Cu referire la învinuirea, înaintată inculpaților Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, se susține în cererea de recurs, că acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă care ar confirma că inculpații Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari au săvârșit confecționarea, deținerea, vânzarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni, săvârșite de mai multe persoane.

Insistă recurenții la faptul, că procurorul nu a prezentat nici o probă pertinentă că inculpații au falsificat semnăturile martorilor sau a altor documente.

Din rapoartele de expertiză grafologice, instanța a stabilit că nici o semnătură în contractele de vânzare-cumpărare și nici în dispozițiile de transmitere a valorilor mobiliare din partea vânzătorilor ar fi fost efectuată de către inculpații Petru Neghină, Marin Neghină sau Iurie Bodnari.

Toate aceste semnături au fost făcute de vânzători, de soțiile acestora la rugămintea soților, probabil de alte persoane, iar acuzatorul de stat nu a întreprins nici o măsură și nu a prezentat nici o probă care ar demonstra că aceste semnături au fost falsificate de inculpați.

Mai remarcă recurenții, că concluziile prezentate în rapoartele de expertiză denotă doar că semnăturile nu au fost efectuate de însași persoanele care au transmis valorile mobiliare, însă nu a fost stabilit cine a imitat semnăturile acestora.

În ceea ce ține de infracțiunea prevăzută de art. 335 Cod penal, recurenții au remarcat, că obiectul juridic principal al infracțiunii menționate, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul privat, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul material al abuzului de serviciu îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii prevăzute la art. 335 Cod penal, este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în folosirea prin acțiune sau inacțiune a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special, constând alternativ, în interesul material și alte interese personale, prin urmare în cazul infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal, situația de serviciu este folosită nu pentru realizarea înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Susțin recurenții că nici la acest capăt de învinuire, procurorul nu a prezentat probe care ar confirma că Petru Neghină prin acțiunile sale a săvârșit abuzul de serviciu, iar inculpații Marin Neghină și Iurie Bodnari, au săvârșit participație prin complicitate la abuzul de serviciu.

Astfel, consideră că probele prezentate de acuzatorul de stat, și anume actele de control nu conțineau informații veridice și exacte, iar prima instanță corect a pus la îndoială acest fapt deoarece organul de urmărire penală cât și acuzatorul de stat în ședința primei instanțe nu au întreprins careva măsuri de a interoga martorii și reprezentanții întreprinderilor indicate în actul de control, cărora le-au fost lezate drepturile cum se indică în rechizitoriu.

8.1 Inculpatul Iurie Bodnari, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, fără a indica un temei prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, încetarea procesului penal intentat în privința sa în baza art. 42 alin. (5), 335 alin. (1), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, iar în privința invinurii aduse în baza art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, solicită menținerea sentinței.

În motivarea recursului, inculpatul a menționat, că probele au fost interpretate eronat de către instanța de apel, pe când prima instanță corect, prin prisma art. art. 100, 101 Cod penal, a stabilit nevinovăția sa.

Mai relevă că instanța de apel, nu a stabilit cu certitudine care a fost prejudiciul moral și material cauzat de dânsul lui Victor Zaharov și Ion Sîrbu.

8.2. Avocatul Elic Dljanschi în numele inculpatului Marin Neghină și inculpatul Marin Neghină, în temeiul art. 427 alin (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, au declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului Marin Neghină.

În motivarea recursului au invocat, că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția pronunțată.

Astfel, susțin recurenții că martorii Maria Tarnovscaia, Igor Stoian, Elena Nicolenco, Constantin Nucă, Vladimir Lazari, cât și părțile vătămate Ion Sîrbu și Victor Zaharov nu au făcut careva declarații în fața instanței de apel, fapt prin care se deduce că instanța de apel nu a îndeplinit indicațiile Curții Supreme de Justiție, emițând o decizie formală.

La fel, susțin că instanța de apel nu a specificat în ce constă dauna considerabilă prevăzută de art. 190 Cod penal și de art. 361 Cod penal, iar suma de 1140 lei, nu poate fi daună considerabilă, deoarece contractele de vânzare-cumpărare la care face referire instanța de apel au fost anulate.

Relevă că concluzia de învinuire pentru fiecare infracțiune în parte, nu a fost motivată de către instanța de apel.

Referitor la învinuirea adusă inculpaților în baza art. 335 Cod penal, susțin recurenții, că instanța de apel nu a arătat care este dauna considerabilă cauzată părții vătămate, aceasta nefiind constatată în bani.

Remarcă și faptul, că instanța de apel nu a dat o apreciere corespunzătoare declarațiilor inculpatului Marin Neghină, care nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar în instanța de apel a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în ședințele de judecată ale primei instanțe.

Mai susțin recurenții că la caz, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, iar partea acuzării nu a prezentat probe care ar confirma faptul, că Marin Neghină a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), 42 alin. (5), 335 alin. (1),

361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în acțiunile ultimului nefiind regăsite elementele constitutive ale infracțiunii.

Procurorul a depus referință pe marginea recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora din motiv că argumentele invocate sunt declarative și neîntemeiate.

9. Judecând recursurile ordinare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise, cu casarea sentinței primei instanțe și deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari, pentru considerentele arătate în contextul ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală a hotărârii atacate, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre de achitare a inculpatului.

Or, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, cu dispunerea achitării inculpatului, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

Achitarea persoanei se dispune în urma condamnării sau încetării procesului penal de către instanțele de fond ori în urma achitării pentru alte temeuri decât cele juste.

Analizând textul recursurilor declarate, Colegiul penal lărgit conchide, că atât inculpații cât și apărarea, în esență invocă dezacordul cu soluția de condamnare emisă de instanța de apel, invocând că probatoriul administrat la caz, nu demonstrează indubitabil vinovăția acestora de săvârșirea faptelor incriminate, din care considerente se solicită achitarea lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari.

De drept, recursurile sunt întemeiate în baza prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței sau în cazul în care nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Așadar, Colegiul penal lărgit verificând argumentele expuse în textul recursurilor, în raport cu actele cauzei, constată că acestea sunt pasibile admiterii, deoarece judecând apelul instanța de apel, nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv.

La caz prezintă relevanță prevederile expuse de legiuitor în art. art. 93, 100 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit cărora probele sunt elemente de fapt care pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organul de urmărire penală sau de alte părți în proces, cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală.

Toate probele administrate în cauză trebuie să fie verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar ulterior, analizate în coroborarea lor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității informației ce o conțin.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

În sensul art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Deci, instanța de recurs constată că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost pe deplin respectate la judecarea prezentei cauze de către instanțele de fond, iar erorile admise urmează a fi corectate în ordinea procedurii de recurs, prin casarea hotărârilor judecătorești adoptate la caz și dispunerea achitării lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor incriminate conform rechizitoriului.

Totodată, Colegiul penal lărgit constată, că deși prima instanță corect a statuat starea de fapt în speța dată, dispunând achitarea lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari, totuși instanța incorect a indicat motivul achitării - nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin urmare, rejudecând cauza, instanța de recurs ordinar va repara aceste erori, prin indicarea corectă a motivului achitării lui Petru Neghină de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, a lui Marin Neghină de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și a lui Iurie Bodnari de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), c), d), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală - faptele nu au fost săvârșite de inculpați.

Totodată, achitarea lui Petru Neghină de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, iar a lui Marin Neghină și Iurie Bodnari de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (1) Cod penal, urmează a fi dispusă potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală - faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Cu referire la învinuirea înaintată lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

După cum rezultă din speța, examinând cauza prin prisma probelor prezentate la materialele cauzei, prima instanță a constatat că învinuirea adusă inculpaților nu confirmă prezența în acțiunile inculpaților a elementelor constitutive a infracțiunii incriminate.

La rândul său, instanța de apel, întemeindu-și concluziile pe baza materialului probator administrat de prima instanță, a constatat contrariul, și anume că Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari au săvârșit dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.

Adoptând soluția nominalizată, instanța de apel s-a limitat la enumerarea probelor materiale prezentate de învinuire, a declarațiilor date de martori în cadrul ședințelor de judecată ale primei instanțe, fără audierea nemijlocită în cadrul instanței de apel a părților vătămate, concluzia de vinovăție a inculpaților pentru fiecare infracțiune în parte, nefiind argumentată de către instanța de apel în raport cu probele reținute, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de

prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Raportând prevederile normei de drept citate la temeiurile invocate în recursurile supuse examinării, Colegiul penal lărgit constată temeinicia acestora, specificând următoarele motive.

Potrivit doctrinei juridice penale, obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Astfel, prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene.

Actele de înșelăciune pot fi îndeplinite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan. Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rîndul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.

Prin oricare dintre cele două modalități – înșelăciunea sau abuzul de încredere – care în realitate se și pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei.

Latura subiectivă a infracțiunii nominalizate se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă.

În pct. 15 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28 iunie 2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, se menționează că, instanțele de judecată vor lua în considerație faptul că, în cazul escrocheriei victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin:

- situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției;
- lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat;
- lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori;
- prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false;
- încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Analizând multiaspectual circumstanțele cauzei, instanța de recurs evidențiază, că de fapt, învinuirea înaintată lui Petru Neghină și Marin Neghină în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și lui Iurie Bodnari în baza art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, se bazează pe declarațiile părților vătămate Victor Zaharov și Ion Sîrbu, care de la o etapă la alta a procesului penal au avut caracter contradictoriu, iar divergențele apărute nu au fost completamente elucidate de către instanța de apel, întrucât hotărârea cu privire la condamnarea inculpaților Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari a fost emisă fără respectarea principiului nemijlocirii.

Din materialele cauzei rezultă, că dosarul penal în privința lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari a fost intentat în baza plîngerii lui Victor Zaharov din 21 martie 2008, în conținutul căreia se solicita atragerea la răspundere penală a conducerii SA „Macara”, și anume a directorului Petru Neghină.

În conținutul plîngerii partea vătămată a menționat, că „...*Neghină Petru folosindu-se de incompetența mea și văzând că sunt bătrân mi-a spus că am de primit salariu din anii precedenți în mărime de 70 lei.*”

Aproximativ cu 2 ani în urmă, în anul 2006 am fost telefonat de cet. Neghin V. I., care îndeplinește funcția de director al SA „Macara” și m-a invitat la întâlnire lângă fostul cinematograful Șipca pentru ca să-mi înmîneze 70 lei, pentru ce a solicitat copia buletinului de identitate, și numai după aceasta îmi va da 70 lei... (f. d. 9, vol. I).

Din declarațiile părții vătămate Victor Zaharov date la faza urmăririi penale, se evidențiază că „...*la sfatul unuia din acționari, în luna martie 2008, am mers la SA „Sibila”, situată pe str. Armenească, 100, pentru a verifica dacă dețin sau nu acțiuni*”

la SA „Macara”. M-am adresat la un bărbat, care mi-a spus că este registrator. Pe acest bărbat l-am văzut pentru prima dată.

L-am rugat să-mi spună dacă dețin sau nu acțiuni la SA „Macara”.

Mi-am numit datele mele de anchetă.

El a verificat careva documente, după care mi-a spus că am deținut 163 acțiuni nominative emise de SA „Macara”, dar pe care, precum că eu le-am vândut lui Marin Neghină...

Ulterior pe cazul dat m-am adresat la poliție.

Vizualizând dispoziția de transmitere a valorilor mobiliare nr. 4/79 din 08 februarie 2008, conform căreia, precum că i-am vândut lui Marin Neghină 163 acțiuni ordinare nominative pe numele meu ale emitentului SA „Macara”, pot spune că nu-mi este cunoscută, iar înscrisurile din ea sunt false.

*Repetat declar că nu-l cunosc pe Marin Neghină și nu am avut cu el nicio întâlnire și nici o tranzacție. **Semnătura din rubrica: „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” îmi aparține mie...***

Ceva timp în urmă, mai precis în anul 2006, la propunerea lui Petru Neghină, pentru faptul că am primit de la el o restanță la salariu în sumă de 70 lei, am semnat o filă cu înscrisuri....” (f. d. 16-17, vol. I).

Fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe, partea vătămată Victor Zaharov a declarat, că „...la SA „Macara” am avut acțiuni și eu și soția 320 acțiuni împreună. Nu cunosc care este valoarea unei acțiuni.

Despre faptul că eu dețin acțiuni am aflat la registratură. Nu l-am întrebat pe director dacă eu am acțiuni sau nu.

Registratura se află pe str. Armenească, nu știu ce număr...

...odată, la mine a venit cu mașina Petru Neghină, mi-a dat 70 lei și mi-a spus să mă semnez pe o foaie...

*Vizualizând dispoziția de transmitere a valorilor mobiliare, partea vătămată a declarat, că **semnătura de pe această filă nu este a mea și pentru ce eu atunci am semnat nu știu, că era o mapă cu documente...***

...Eu am semnat când am primit 70 lei, dar pe ce hârtie nu știu....

*...Cei 70 lei i-am primit de la Petru Neghină cu aproximativ 4 ani în urmă. **Când am primit banii m-am semnat o singură dată.***

*La registrator am fost cu aproximativ 5 ani în urmă, nu țin minte în ce an. **La poliție am fost în perioada anilor 2004-2005, la registrator am fost după ce am fost la poliție.**” (f. d. 94-98, vol. V).*

*Partea vătămată Ion Sîrbu, la faza urmăririi penale a declarat, că „...**În luna aprilie 2007, eu mă aflam în curtea casei pe o bancă, ...directorul SA „Macara” Petru Neghină, s-a apropiat de mine și a început o discuție. Eu i-am spus că am probleme cu sănătatea și am nevoie de 600 lei pentru procurarea medicamentelor. Petru Neghină a propus să mă ajute cu bani...***

*Vizualizând dispoziția de transmitere a valorilor mobiliare nr. 1/68 din 08 februarie 2008, partea vătămată Ion Sîrbu a declarat, că „...**„semnătura din rubrica „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” mie nu-mi aparține și este falsă”** (f. d.17-18 vol. III).*

La audierea în prima instanță, partea vătămată Ion Sîrbu, a declarat, că „aproximativ cu 3 ani în urmă, primăvara înainte de Paști m-am întâlnit cu directorul

Petru Neghină și deoarece eram în relații bune am început să vorbim, eu i-am spus că am cheltuit mulți bani pentru tratament și îmi trebuia 600 lei pentru a procura un medicament, dl. Neghină mi-a spus că acești bani poate să-mi dea, dar eu trebuie să semnez un document ...A doua zi eu eram singur acasă a venit un tânăr,a spus că este de la Petru Neghinămi-a prezentat niște blanchete curate, nu era scris nimic pe ele....a spus că el nu înțelege limba rusă și eu m-am înțeles cu tatăl lui să semnez. ...

...Eu eram într-o situație nervoasă și nu țin minte dacă am semnat aceste documente sau nu le-am semnat... ” (f. d. 114, vol. V).

Așadar, cu referire la declarațiile părții vătămate Victor Zaharov reproduse mai sus, instanța de recurs relevă că acestea poartă un caracter contradictoriu, îndeosebi referitor la faptul că acesta s-a întâlnit cu Petru Neghină și a primit suma de 70 lei, în anul 2006, pe când prin rechizitoriu cu referire la această parte vătămată, inculpaților li se impută faptul, că **„Petru Neghină, acționând conform planului criminal întocmit, împreună cu Marin Neghină și Iurie Bodnari, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul că Petru Neghină îi datorează lui Victor Zaharov suma de 70 lei, la 07 februarie 2008, au cerut și primit de la ultimul o copie a buletinului de identitate.**

La 08 februarie 2008, Petru Neghină și Marin Neghină, aflându-se în mun. Chișinău, str. Rîșcani, după transmiterea sumei de 70 lei, i-au propus lui Victor Zaharov să semneze confirmarea că a primit banii, lucru care ultimul l-a făcut, pe când în realitate pentru semnătură i s-a prezentat dispoziția de transmitere a 163 acțiuni nominative a emitentului SA „Macara”, la prețul de 7 lei pentru o bucată, iar în total la suma de 1141 lei, astfel deposându-l pe Victor Zaharov de acțiunile în cauză.

În ceea ce ține de declarațiile părții vătămate Ion Sîrbu, Colegiul penal evidențiază, că ultimul a indicat că evenimentele s-au petrecut în anul 2007, declarațiile acestuia fiind contradictorii și cu referire la faptul dacă a semnat sau nu actele prezentate de către Marin Neghină.

În privința acțiunilor săvârșite față de Ilie Guțu, instanța de recurs relevă, că acest martor în ședința de judecată în prima instanță a declarat că nu are careva pretenții, iar acțiunile le-a înstrăinat benevol (f. d. 112, vol. V).

Reieșind din aspectele descrise, instanța de recurs atestă că instanța de apel la examinarea cauzei nu a intrat în esența învinuirii aduse lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari, nu s-a expus asupra probatoriului administrat, nu a elucidat faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, adică nu a apreciat fiecare probă în parte și nu a analizat minuțios conținutul probelor pentru a stabili cu certitudine dacă a fost sau nu săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, anume de către Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari.

Instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, formulând concluzii de ordin general, cu privire la conținutul declarațiilor date de părțile vătămate și de martori. Discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor nominalizate, ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii nemotivate.

În atare situație, se constată că instanța de apel, unilateral a examinat probele.

În susținerea concluziei enunțate, Colegiul penal reflectă și faptul, că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2013, instanței

de apel, pe lângă alte aspecte importante ale cauzei, i-a fost dată indicația de a verifica cine era interesat în achiziționarea acțiunilor SA „Macara” și să se pronunțe clar asupra acestui motiv, ceea ce nu a fost efectuat.

La acest aspect se va sublinia, că probele evidențiate urmau a fi apreciate și în coroborare cu alte declarații ale martorilor Vladimir Lazăr, Elena Nicolenco, Constantin Nucă, Tamara Boitan, Ilie Guțu, care au confirmat că au vândut acțiunile nominative emise de SA „Macara” primind în schimb de la Neghină Petru sume de bani.

Așadar, cu toate că s-a constatat faptul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, adică a acțiunilor nominative a acționarilor SA „Macara”, Victor Zaharov și Ion Sîrbu, la caz nu au fost prezentate probe suficiente care ar confirma săvârșirea infracțiunii imputate de către Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari.

În concluzie, instanța de recurs reține și faptul, că Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari, pe tot parcursul judecării cauzei nu și-au recunoscut vina de cele incriminate, pledînd nevinovați și solicitînd achitarea de cele incriminate.

În acest context, amintim că, în conformitate cu art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin mecanismele prevăzute de cod, astfel, principiul legalității avînd o aplicare directă.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Sarcina probei în cauzele penale este pusă în seama procurorului, iar concluziile despre vinovăție nu pot fi bazate pe presupuneri.

Unul din principiile generale ale procesului penal, prezumția de nevinovăție, stipulată în art. 8 Cod de procedură penală, prevede că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Colegiul penal lărgit specifică că Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c/Allemagne din 12.07.2001”, menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunînd statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare – realizării acestei obligații.

Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor. El trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din probele anexate. Nici o hotărîre judecătorească în cauzele penale nu se poate baza pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile legii procesual-penale, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, este specificat că instanța judecătorească nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Printr-o altă prevedere legală, art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, se arată că judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Deci, la soluționarea cauzei instanța va reieși din probele care sunt prezentate de către părți. Stabilirea adevărului va depinde de abilitatea părții acuzării și apărării în administrarea probelor.

Același lucru este consfințit și în art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea lor, inclusiv să audieze inculpatul, partea vătămată, martorii, să dea citire rapoartelor de expertiză, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze și alte probe prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, în decizia instanței de apel lipsește analiza și aprecierea declarațiilor părții vătămate date la diferite etape ale procesului penal, la caz, fără a concretiza esența divergențelor și fără a le înlătura printr-o argumentare corespunzătoare.

Instanța de recurs constată că instanța de apel, limitându-se la citirea materialelor din dosar, inclusiv a declarațiilor părților vătămate și ale martorilor, practic nu a procedat la aprecierea probelor, care au fost obiect de cercetare în prima instanță, în baza cărora s-a concluzionat necesitatea achitării lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari.

De altfel, Colegiul penal lărgit menționează și faptul, că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului, inclusiv prezentarea și audierea martorilor, această obligație îi revine „...celor care au responsabilitatea de a decide vinovăția sau nevinovăția unui acuzat...” (*hotărârea CEDO Dan împotriva Moldovei din 05 iulie 2011*).

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. art. 24, 26 Cod de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Raportând aceste aspecte la circumstanțele cauzei, Colegiul penal lărgit notează că principalele probe directe cu caracter determinant în stabilirea vinovăției sau nevinovăției inculpaților, constituie declarațiile părților vătămate, care dețin o pondere de importanță majoră la stabilirea adevărului în prezenta cauză, însă din conținutul cărora nu rezultă cu certitudine că inculpații Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari ar fi săvârșit infracțiunea imputată, acestea fiind bazate doar pe presupuneri.

Așa fiind, Colegiul penal lărgit consideră că în virtutea principiului „in dubio pro reo”, care constituie o expresie specifică a principiului prezumției de nevinovăție, nu

trebuie să existe careva impedimente la dispunerea achitării persoanei, când nu sunt probe care dovedesc fără îndoială vinovăția acesteia.

În consecință, rațiunea pentru care Colegiul penal lărgit a conchis asupra nevinovăției inculpaților rezidă și din considerentul că vinovăția acestora nu a fost confirmată prin careva probe pertinente și concludente, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare se concluzionează asupra necesității dispunerii achitării lui Petru Neghină și Marin Neghină de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, iar a lui Iurie Bodnari de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpați.

Temeiul achitării invocat de prima instanță - nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, nu poate fi incident în speță, deoarece faptul depozitării ilegale a acționarilor SA „Macara” Victor Zaharov și Ion Sîrbu, a avut loc, însă nu a fost probată săvârșirea acestei fapte de către Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari.

Cu referire la învinuirea înaintată lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit textului de lege enunțat, inculpaților li se incriminează săvârșirea infracțiunii de confecționare, deținere, vânzare și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

Cercetînd materialul probator administrat la dosar, Colegiul penal conchide că partea acuzării nu a prezentat nici o probă pertinentă din care ar rezulta faptul, că inculpații au falsificat semnăturile martorilor sau a altor documente.

Aceasta deoarece, analizînd concluziile din rapoartele de expertiză grafologică anexate la dosar, din conținutul lor nu rezultă că anume Petru Neghină, Marin Neghină sau Iurie Bodnari ar fi efectuat semnăturile din partea vânzătorilor în contractele de vânzare-cumpărare sau în dispozițiile de transmitere a valorilor mobiliare.

Astfel, conform raportului de expertiză grafologică nr. 260 din 23 iulie 2009, s-a constatat că semnătura situată în rubrica „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” din dispoziția de transmitere a valorilor mobiliare nr. 1/68 din 08 februarie 2008, prezentată în litigiu, nu a fost executată de însuși numitul Sîrbu Ion, ci de către o altă persoană prin imitare servilă a semnăturilor autentice.

Soluționarea întrebării dacă a fost executat înscrisul situat tot acolo de către numitul Sîrbu Ion, nu a fost posibilă din cauza lipsei caracteristicilor suficiente pentru formularea a căreiva concluzii fie pozitivă, fie negativă (f. d. 43-45 vol. III).

Potrivit raportului de expertiză grafoscopică nr. 266 din 26 iulie 2009, s-a constatat că semnătura și înscrisul situate în rubrica „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” din dispoziția de transmitere a valorilor mobiliare nr. 1/50 din 06 februarie 2008, prezentată în litigiu, de la Tamara Boitan au fost probabil executate nu de către numita Tamara Boitan, ci de către o altă persoană prin imitare servilă (f. d. 89-92, vol. III).

Conform raportului de expertiză grafoscopică nr. 268 din 24 iulie 2009, s-a constatat că cele două semnături situate câte una în rubrica „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” din dispoziția de transmitere a valorilor mobiliare nr. 1/86 din 19 martie 2008 de la Constantin Nucă și în rubrica „semnătura” sub mențiunea

„vânzător” în contractul de vânzare-cumpărare acțiunilor de la Constantin Nucă din 17 martie 2008 prezentate în calitate de material în litigiu, au fost executate de către numita Feodora Nucă (f. d. 126-130, vol. III).

La acest segment, instanța de recurs reține și declarațiile martorului Constantin Nucă, potrivit căror acțiunile le-a vândut benevol, deoarece se afla în or. Moscova, Federația Rusă, la rugămintea lui, soția a îndeplinit toate formalitățile de perfectare a documentelor. Nici el nici soția lui nu au careva pretenții față de Petru Neghină sau față de altcineva (f. d. 110, vol. V).

Conform raportului de expertiză grafoscopică nr. 267 din 25 iulie 2009, s-a constatat că semnătura situată în rubrica „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” din dispoziția de transmitere a valorilor mobiliare nr. 1/63 din 08 februarie 2008, de la Vladimir Nicolenco prezentate în calitate de material în litigiu, au fost executate de către numita Elena Nicolenco (f. d. 176-180, vol. III).

Din conținutul raportului de expertiză grafologică nr. 309 din 29 august 2009, rezultă, că la întrebarea de către cine a fost efectuată semnătura în rubrica „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” din dispoziția de transmitere a valorilor mobiliare nr. 1/68 din 08 februarie 2008, prezentată în litigiu, de către Lazăr Vladimir sau de către o altă persoană a fost imposibil de a răspunde, de a prezenta o concluzie din cauza lipsei caracteristicilor suficiente pentru formularea careva concluzii fie pozitivă, fie negativă (f. d. 4-6, vol. IV).

Astfel, din cele menționate instanța de judecată consideră că acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă în confirmarea faptului, că inculpații Petru Neghină, Marin Neghină sau Iurie Bodnari au falsificat semnăturile vânzătorilor în contractele de vânzare-cumpărare a acțiunilor, în dispozițiile de transmitere a valorilor mobiliare și în registrul registratorului Independent „Sibila” SA.

Or, după cum a fost menționat mai sus, toate aceste semnături au fost făcute de însăși vânzătorii acțiunilor, de către soțiile acestora la rugămintea soților, de alte persoane identitatea cărora nu a fost stabilită de organul de urmărire penală pentru a fi trași la răspundere.

Mai mult, din materialele cauzei se evidențiază, că deși lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari li s-a imputat falsificarea semnăturilor din rubrica „vânzătorul” și rubrica „semnătura persoanei care transmite valorile mobiliare” din contractele de vânzare-cumpărare a acțiunilor emise de SA „Macara” și din dispozițiile de transmitere a valorilor mobiliare încheiate cu foștii acționari ai SA „Macara” Victor Zaharov, Ion Sîrbu, Ilie Guțu, Tamara Boitan, Constantin Nucă, Vladimir Nicolenco, Vladimir Lazăr, dintre aceștia doar părțile vătămate Victor Zaharov, Ion Sîrbu au susținut că nu au încheiat careva tranzacții de înstrăinare a acțiunilor nominative emise de SA „Macara”, pe când restul martorilor au susținut pe tot parcursul examinării cauzei că au vândut acțiunile și pretenții față de Petru Neghină, Marin Neghină sau Iurie Bodnari, nu au (f. d. 81, vol. III, 107, 109, 110, 112, vol. V).

În același context se evidențiază, că deși procesul penal menționat a fost pornit în baza plângerii lui Victor Zaharov, acesta având calitatea de parte vătămată, respectiv toate acțiunile procesuale în privința acestuia având o pondere substanțială la probarea acțiunilor ilicite imputate inculpaților, totuși organul de urmărire penală constatând prezența în acțiunile inculpaților a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu a considerat necesar de a dispune efectuarea

expertizei grafologice cu privire la semnătura efectuată în contractul de vânzare-cumpărare și dispoziția de transmitere a acțiunilor din numele lui Victor Zaharov, acest fapt fiind confirmat de însăși partea vătămată în ședința de judecată a primei instanțe (f. d. 94-98, vol. V).

Pe de altă parte, se evidențiază că organul de urmărire penală înaintând învinuirea în săvârșirea infracțiunii de confecționare, deținere, vânzare și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari, nu a ținut cont și de faptul că acționarul SA „Macara” Tamara Boitan a încheiat tranzacția de înstrăinare a acțiunilor cu cumpărătorul Petru Moraru, acționarul Constantin Nucă cu cumpărătorul Anatolie Stavila, acționarul Vladimir Nicolenco cu cumpărătorul Igor Grîu, la caz fiind prezente mai multe persoane care au participat la efectuarea tranzacțiilor cu acțiunile SA „Macara”, fapt ce denotă că nu doar inculpații erau interesați de tranzacțiile respective.

În urma celor stabilite, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că acuzarea nu a prezentat suficiente probe care ar demonstra faptul că anume Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari, au săvârșit infracțiunea de confecționare, deținere, vânzare și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane, din care considerente în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, se impune soluția de achitare a acestora din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

Cu referire la învinuirea înaintată lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari în baza art. 335 alin. (1) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului Petru Neghină, a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar inculpații Marin Neghină și Iurie Bodnari fiind învinuți de complicitate la săvârșirea infracțiunii menționate.

Potrivit doctrinei juridice penale, obiectul juridic special al infracțiunii de abuz de serviciu constă în buna funcționare a organizațiilor comerciale, obștești și a altor organizații nestatale prin realizarea atribuțiilor de serviciu de către organele care gestionează aceste organizații în concordanță cu interesele acestora, cu interesele publice și cu drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în folosirea, prin acțiune sau inacțiune, a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Atât acțiunea, cât și inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a persoanei care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală și să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu - fiind circumscrise nu

numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale persoanei care gestionează, dar și drepturile ei, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea competenței gestionarului.

Abuzul de serviciu, fiind o infracțiune de rezultat (componenta materială), prevede survenirea unor urmări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Daunele în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice reprezintă un semn definitoriu privind existența infracțiunii de abuz de serviciu.

Expresia daune în proporții considerabile vizează: 1) interesele publice sau 2) drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Determinarea și evaluarea daunelor se face în fiecare caz aparte, ținându-se cont de toate împrejurările și circumstanțele săvârșirii infracțiunii.

Existența infracțiunii de abuz de serviciu presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta abuzivă a persoanei care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală și urmările prejudiciabile; abuzul de serviciu al persoanei care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală se prezumă a fi săvârșit numai în cadrul exercitării atribuțiilor funcționale, în caz contrar răspunderea survine conform altor norme penale.

Latura subiectivă, se caracterizează prin săvârșirea faptei cu vinovăție sub formă de intenție directă; persoana care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală acționează din interes material sau din alte interese personale.

Analizând circumstanțele cauzei prin prisma trăsăturilor elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz de serviciu descrise supra, Colegiul penal lărgit evidențiază că învinuirea adusă lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari nu și-a găsit confirmarea în speța dedusă judecătii, ori probele din rechizitoriu nu relevă evaluarea prejudiciului în rezultatul presupuselor acțiuni ilegale a inculpaților.

Așa fiind, se va menționa, că calificativul invocat de către organul de urmărire penală „cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, nu a fost probat, situație ce denotă că la caz lipește un semn definitoriu al laturii obiective a infracțiunii de abuz de serviciu, iar în lipsa acestuia fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, care indică direct asupra faptului că acțiunile de folosire intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu în interes material ori alte interese personale, urmează să cauzeze daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, la caz se deduce că partea acuzării nu a dovedit întrunirea în acțiunile lui Petru Neghină a elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz de serviciu, dar nici în acțiunile lui Marin Neghină și Iurie Bodnari complicitatea la săvârșirea infracțiunii nominalizate, lipsind un semn obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii - evaluarea daunelor în proporții considerabile.

Mai mult, în susținerea opiniei formulate vin și declarațiile martorului Maria Tarnovscaia (șeful Direcției supraveghere și control pe piața valorilor mobiliare a Departamentului valori mobiliare) care a menționat, că la întocmirea Actului de

control al Comisiei Naționale a Pieței Financiare din 13 iunie 2008 „Cu privire la verificarea legalității efectuării tranzacțiilor în perioada 01 ianuarie 2003-30 mai 2008 cu valorile mobiliare emise de SA „Macara” efectuat la Registratorul Independent SA „Sibila”” (f. d. 14-24, vol. II) și a Actul de control adițional la Actul de control al Comisiei Naționale a Pieței Financiare din 13 iunie 2008 (f. d. 92-96, vol. II), „...*aceste încălcări depistate, nu cunosc dacă au cauzat cuiva un prejudiciu, mai ales persoanelor indicate în act. Formula de calcul a fost corect efectuată de SA „Macara”, dar nu rezultatul obținut*”... (f. d. 102, vol. V).

Martorul Constantin Bîrsanu (consultant al Direcției supraveghere și control pe piața valorilor mobiliare a Departamentului valori mobiliare), fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe a declarat, că „...*În actul de bază a fost calculat eronat formula de calcul a repartizării acțiunilor de tezaur, iar în actul adițional a fost specificat acest lucru și a fost indicat, că formula de calcul a acțiunilor de tezaur a SA „Macara”, este corectă, dar repartizarea este incorectă. Comisia a constatat numai încălcările, în ceea ce privește daunele materiale, nu țin de competența Comisiei...*” (f. d. 113, vol. V).

În conexiunea circumstanțelor relatate, Colegiul penal lărgit concluzionează că, instanța de apel nu a apreciat, conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Acuzarea înaintată inculpaților a fost imprecisă și în consecință instanța de apel greșit a interpretat probatoriul administrat în cauză, dispunând neîntemeiat condamnarea acestora.

În ceea ce ține de soluția primei instanțe, care deși corect a ajuns la concluzia nevinovăției inculpaților, totuși motivul în temeiul căruia a dispus achitarea inculpaților a fost greșit indicat - nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Aceasta deoarece, potrivit Actului de control emis de Comisia națională a Pieței Financiare din 13 iunie 2008 și Actului de control adițional la Actul de control al Comisiei Naționale a Pieței Financiare din 13 iunie 2008, anexate la materialele cauzei, în urma controalelor efectuate au fost depistate încălcări, însă nu a fost stabilită și cauzarea a careva prejudicii drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, nefiind constatată în acțiunile inculpaților prezența laturii obiective a infracțiunii de abuz de serviciu, iar ca urmare temeiul de achitare corect urmează a fi indicat potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Față de considerentele enunțate, instanța de recurs menționează, că argumentele invocate de către recurenți și-au găsit confirmare, întrucât instanțele de judecată nu au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunile incriminate inculpaților în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material.

Prin urmare, poziția procesuală a părții apărării, prin care se solicită casarea hotărârii de condamnare a inculpaților cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, fără dispunerea rejudecării cauzei, corespunde și jurisprudenței CEDO, deoarece încălcările legislației procesual penale comise de către autoritățile de stat la examinarea cauzei date, nu pot fi imputate acuzatului și nu ar trebui să-l plaseze pe acesta într-o situație defavorabilă în propriul recurs.

În acest sens, se va menționa, că în hotărîrea Ștefan vs. România din 6 aprilie 2010, CEDO a menționat că procurorul avea obligația de a reflecta pretensele erori înainte de pronunțarea unei hotărîri definitive, CEDO consideră că Statul este cel care trebuie să își asume erorile comise de parchet sau de instanța de judecată și că acele erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

Mai mult, conform jurisprudenței constante a CEDO, retrimiteria cauzelor la rejudecare este în mod obișnuit dispus ca rezultat a erorilor comise de instanțele de judecată, repetarea unor asemenea retrimiteri în cadrul unuia și aceluiași proces, dezvăluie o deficiență gravă a sistemului judecătoresc, ceea ce afectează dreptul persoanei la un proces echitabil într-un termen rezonabil, drept garantat de art. 6 alin. (1) din Convenție (hotărîrea Cravcenco vs. Moldova, § 50, din 15 ianuarie 2008).

Ținînd cont de cele enunțate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție admite recursul și casează total sentința primei instanțe și decizia instanței de apel în privința lui Petru Neghină, Marin Neghină și Iurie Bodnari, și dispune achitarea lui Petru Neghină de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat, iar de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; Marin Neghină, de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat, iar de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; Bodnari Iurie Dumitru, de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), c), d), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat, iar de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În temeiul art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E:

Admite recursurile ordinare, declarate de inculpații Neghină Petru și Neghină Marin și avocatul Dljanschi Elic în interesele acestora, și de inculpatul Bodnari Iurie, casează total sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 iunie 2012 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2015, în cauza penală în privința lui *Neghină Petru Gheorghe, Neghină Marin Petru și Bodnari Iurie Dumitru*, și dispune:

- *Neghină Petru Gheorghe*, se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, iar de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- *Neghină Marin Petru*, se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b), c), d), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, iar de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- **Bodnari Iurie Dumitru**, se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), c), d), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, iar de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 aprilie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma