

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de inculpat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Hîncești din 26 februarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

**Culeac Ivan Tudor**, născut la 15.02.1967, originar și domiciliat or. Hîncești, str. Sf. Treime, 2/15 A.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Prima instanță: 20.12.2013 – 26.02.2014;*
2. *Instanța de apel: 15.09.2015 – 02.11.2015;*
3. *Instanța de recurs: 20.01.2016 – 06.04.2016.*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 26 februarie 2014, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Culeac Ivan Tudor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei, calculîndu-se din 26.02.2014, cu includerea în acest termen a perioadei de arest preventiv de la 15.11.2013 pînă la 26.02.2014.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Culeac Ivan Tudor, la 04 octombrie 2013, în jurul orelor 18<sup>00</sup>, fiind în stare de ebrietate, în baza relațiilor reciproc ostile, intenționat i-a aplicat Elenei Ganganu lovituri cu mâinile și picioarele peste față și alte părți ale corpului, cauzându-I vătămări corporale grave, care au dus la decesul victimei.

Aceste acțiuni ale inculpatului Culeac Ivan Tudor au fost încadrate în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, ca *vătămare intenționată gravă a integrității*

*corporale, care este periculoasă pentru viață, săvârșită cu o deosebită cruzime, care au provocat decesul victimei.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, deoarece nu recunoaște vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015 a fost respins ca depus peste termen apelul declarat de inculpat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, apelul inculpatului Culeac Ivan Tudor este tardiv, fiind depus cu încălcarea prevederilor art. 402-404 Cod de procedură penală.

În acest sens, instanța de apel a constatat că, conform procesului - verbal al ședinței de judecată din 26.02.2014 (f. d. 150), inculpatul Culeac Ivan Tudor a participat la examinarea cauzei în prima instanță, a fost anunțat despre pronunțarea integrală a sentinței, și anume, la 26.02.2014, și în aceeași zi inculpatului Culeac Ivan Tudor i-a fost înmănată sub semnătură copia sentinței din 26.02.2014 (f.d. 156).

Instanța de apel a menționat că, termenul de declarare a apelului, conform art. 402 Cod de procedură penală, a început să curgă din 27.02.2014, de la data pronunțării sentinței integrale, iar apelul inculpatului Culeac Ivan Tudor a fost declarat la 20.08.2015 (f.d. 168), astfel, a fost declarat peste termenul de 15 de zile stabilit de lege.

Totodată, Colegiul penal a relevat că, inculpatul Culeac Ivan Tudor nici nu a depus explicații și probe ce ar determina instanța să repună apelul în termen, precum și nici nu a înaintat o asemenea cerință.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de apel a menționat că nu se va expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate privind condamnarea lui Culeac Ivan Tudor.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, la data de 18 decembrie 2015, care solicită casarea acesteia, precum și a hotărârii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de fond, invocând aceleași motive care au fost expuse în cererea de apel.

Menționează faptul că, nu a fost prezent la adoptarea deciziei de către instanța de apel.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea

prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația. Procurorul care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia prin care a fost admis apelul declarat din partea apărării.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei legale vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și 430.

Colegiul penal menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

În prezenta cauză instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 401 și art. 402 Cod de procedură penală, potrivit căruia inculpatul ca parte la proces, poate declara apel în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, a dispus respingerea apelului ca depus peste termen, cu menținerea sentinței Judecătoriai Hîncești din 26 februarie 2014 fără modificări, deoarece inculpatul Culeac Ivan Tudor a declarat apel la data de 20 august 2015, adică după expirarea termenului de 15 zile.

Astfel, Colegiul penal consideră că, instanța de apel corect a decis respingerea apelului ca depus peste termen, deoarece s-a constatat întârzierea depunerii de către inculpatul Culeac Ivan Tudor a apelului, iar această întârziere n-a fost determinată de motive întemeiate.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că, din conținutul recursului declarat recurentul nu se expune asupra hotărârii adoptate de către instanța de apel, și anume, că apelul a fost declarat peste termen.

În aceste condiții Colegiul conchide că, reieșind din faptul că în speță apelul a fost respins ca depus peste termen, motivele apelului nu au constituit obiectul examinării în instanța de apel și astfel aceasta nu s-a expus asupra fondului apelului.

Prin urmare, instanța de recurs statuează că, deoarece motivele apelului nu au format obiectul dezbaterilor în instanța de apel, acestea nu mai pot fi invocate ca temei pentru recurs, reieșind din prevederile alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că, recursul ordinar depus de către inculpat în cauză urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute de art.429 și 430 Cod de procedură penală.

**9.** În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul **Culeac Ivan Tudor** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute de art.429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **29 aprilie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir