

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, în cauza penală în privința lui

Egnazarean Vitali Serghei, născut la
22.06.1974, originar din mun. Chișinău.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 06.02.2015 – 20.02.2015;*
2. *Instanța de apel: 15.05.2015 – 04.06.2015;*
3. *Instanța de recurs: 28.12.2015 – 30.03.2016.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 februarie 2015, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul Egnazarean Vitali Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 66 (șaizeci și șase) ore.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Egnazarean Vitali Serghei, în perioada de timp de pînă la 08.12.2014, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia unui pachet cu marijuana, păstrîndu-l asupra sa pentru consum propriu pînă la 08.12.2014, în jurul orelor 16-00, cînd în apropierea magazinului „Sofia”, situat pe bd. Dacia 36, mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău, Balagula V. și Bujor A., și ulterior a fost condus pentru verificare la IP Botanica, mun. Chișinău.

În urma percheziției corporale efectuate la 08.12.2014, la Egnazarean Vitali a fost depistat și ridicat un pachetel de hîrtie, în care se afla substanță vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific.

Conform raportului de expertiză nr. 9789 din 15.12.2014, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie, ridicată la 08.12.2014 de la Egnazarean Vitali, reprezintă marijuana în cantitatea de 2,545 gr., care se atribuie la substanțele narcotice.

Potrivit Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 pentru aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor, care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, masa substanței narcotice depistate la Egnazarean Vitali se atribuie la cantități mari.

Acțiunile lui Egnazarean Vitali Serghei au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu indicii calificativi: *„păstrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare”*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care lui Egnazarean Vitali Serghei recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 luni.

În motivarea apelului procurorul a indicat că, nu contestă sentința în partea calificării acțiunilor inculpatului și vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii imputate, deoarece cauza a fost examinată în procedură simplificată, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, adică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ci doar în latura stabilirii pedepsei, considerînd că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blîndă și nu va atinge scopul pedepsei, nu va contribui la corectarea și reeducarea acestuia.

Acuzatorul de stat a relevat că, prima instanță nu a luat în considerație faptul că, anterior Egnazarean Vitali a fost supus răspunderii penale, inclusiv pentru comiterea de infracțiuni analogice, și anume, prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06.02.2012, Egnazarean Vitali a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) lit. c) Cod penal și condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pentru o perioadă de 2 ani, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pentru un termen de probă de 2 ani. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.04.2012 a fost admis, din alte motive, apelul apărătorului în numele lui Egnazarean Vitali, casată sentința primei instanței și pronunțată o nouă hotărîre, prin care inculpatul a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pentru o perioadă de 2 ani și în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pentru un termen de probă de 2 ani. Această decizie a devenit definitivă și executorie din data pronunțării.

Procurorul a menționat că anterior, potrivit cazierului judiciar al inculpatului Egnazarean Vitali, acesta a fost condamnat de Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 10.12.1997 în baza art. 225/7 Cod penal (red.1961) - procurarea

sau păstrarea ilegală a mijloacelor narcotice în cantități mici ori consumarea mijloacelor narcotice fără prescripția medicului, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă; Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 12.11.1998 în baza art.225/5 Cod penal (red.1961) - fabricarea, procurarea, păstrarea sau expedierea ilegală de mijloace narcotice fără scop de desfacere la 3 luni închisoare; Judecătoria Bălți la 07.12.1999 în baza art.225/5 Cod penal (red.1961) - fabricarea, procurarea, păstrarea sau expedierea ilegală de mijloace narcotice fără scop de desfacere la 2 ani 5 luni închisoare; Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 23.10.2002 în baza art. 120 alin. (2) Cod penal la amendă; Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 04.06.2005 în baza art. 217 alin. (1) Cod penal la amendă; Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 30.05.2005 în baza art. 217 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în baza art.90 Cod penal, sentință, ulterior, modificată de Curtea de Apel Chișinău la 27.12.2005 cu încetarea procesului pe motiv că fapta nu constituie infracțiune.

Astfel, procurorul a considerat că, după condamnările anterioare, inculpatul Egnazarean Vitali nu a făcut concluziile de rigoare, nu a preluat calea corectării, continuând activitatea ilegală, de aceea oportun ar fi aplicarea față de inculpat a unei pedepse privative de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 a fost admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei, pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care **Egnazarean Vitali Serghei** recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei, calculîndu-se din data reținerii.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra vinovăției inculpatului Egnazarean Vitali Serghei de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Verificînd legalitatea pedepsei stabilite, instanța de apel a constatat că instanța de fond i-a aplicat o pedeapsă prea blîndă, deoarece nu a ținut cont de prevederile art. 7,61, 75 Cod penal și nu a dat apreciere corespunzătoare faptului, că anterior a fost condamnat de nenumărate ori pentru infracțiuni legate de circulația substanțelor narcotice și psihotrope, și că se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza narcomanie din anul 22.11.1997, care pune la dubii corijarea conduitei inculpatului și încetarea comiterii de infracțiuni legate de circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în situația în care se află în stare de libertate.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, conform cazierului judiciar al inculpatului Egnazarean Vitali, rezultă că a fost de mai multe ori condamnat: - a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) lit. c) Cod penal și condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pentru o perioadă de 2 ani, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pentru un termen de probă de 2 ani. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.04.2012 a fost admis din alte motive apelul apărătorului în numele lui Egnazarean Vitali, casată sentința primei instanței și pronunțată o nouă hotărâre, prin care inculpatul a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pentru o perioadă de 2 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pentru un termen de probă de 2 ani. Această decizie a devenit definitivă și executorie din data pronunțării; a fost condamnat de Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 10.12.1997 în baza art. 225/7 Cod penal (red.1961) - procurarea sau păstrarea ilegală a mijloacelor narcotice în cantități mici ori consumarea mijloacelor narcotice fără prescripția medicului, la amendă; de Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 12.11.1998 în baza art.225/5 Cod penal (red.1961) - fabricarea, procurarea, păstrarea sau expedierea legală de mijloace narcotice fără scop de desfacere la 3 luni închisoare; de Judecătoria Bălți la 07.12.1999 în baza art.225/5 Cod penal (red.1961) - fabricarea, procurarea, păstrarea sau expedierea ilegală de mijloace narcotice fără scop de desfacere la 2 ani și 5 luni închisoare; de Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 23.10.2002 în baza art. 120 alin. (2) Cod penal la amendă; de Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 04.06.2005 în baza art. 217 alin. (1) Cod penal la amendă; de Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 30.05.2005 în baza art. 217 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în baza art. 90 Cod penal, sentința, ulterior, modificată de Curtea de Apel Chișinău la 27.12.2005, cu încetarea procesului pe motiv că fapta nu constituie infracțiune.

Instanța de apel a considerat că acest număr impunător de condamnări, dintre care marea majoritate sunt emise pentru comiterea infracțiunilor legate de circulația substanțelor narcotice și psihotrope, urma demult să-l convingă pe Egnazarean Vitali despre necesitatea corijării comportamentului și încetării conduitei infracționale. Necătînd la aceasta, Egnazarean Vitali și-a continuat activitatea ilegală, prin ce a demonstrat că nu a apreciat șansa ce i s-a acordat anterior de a se reeduca, aflîndu-se în stare de libertate, nu a conștientizat prejudiciabilitatea acțiunilor sale și importanța valorilor sociale lezate.

Astfel, instanța de apel la stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Egnazarean Vitali a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, inculpatul a comis o infracțiune, care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, conform prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat , care anterior a fost condamnat de mai multe ori, se află la evidență la medicul

narcolog cu diagnoza - narcomanie, nu este angajat în câmpul muncii; de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea - prima instanță a indicat că circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, instanța de apel constată ca circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei inculpatului în comiterea infracțiunii; de circumstanțele agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană, care anterior a comis infracțiuni similare; de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului - de faptul că anterior i-au fost aplicate pedepse nonprivative de libertate, dar inculpatul a continuat să comită infracțiuni, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia - nu este căsătorit, nu lucrează.

Instanța de apel a reținut că anterior Egnazarean Vitali a fost de multiple ori condamnat, majoritatea condamnărilor fiind pronunțate pentru comiterea infracțiunilor legate de circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope, fiindu-i stabilită de către instanța de judecată de fiecare dată pedeapsa non privativă de libertate, după condamnările anterioare inculpatul Egnazarean Vitali nu și-a făcut concluziile necesare, nu a preluat calea corectării, corijării, continuând să comită noi infracțiuni. Inculpatului Egnazarean Vitali i s-au oferit multe șanse pentru a-și schimba comportamentul, pentru a se corija și reeduca în sensul respectării legii penale, însă inculpatul prin conduita sa demonstrează elocvent că scopul pedepsei penale aplicate pînă în prezent în privința sa nu poate fi atins prin aplicarea unei sancțiuni non-privative de libertate.

Instanța de apel a considerat că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința lui Egnazarean Vitali nu poate fi atinsă decât prin aplicarea pedepsei penale cu închisoarea, stabilindu-i lui Egnazarean Vitali Serghei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, considerînd că această pedeapsă este una echitabilă și care va atinge scopul sancțiunii penale de reeducare a inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, atît din partea inculpatului, cît și din partea altor persoane.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care solicită casarea totală a acesteia cu menținerea integrală a hotărîrii primei instanțe, invocînd temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală.

În susținerea solicitării sale indică ilegalitatea hotărîrii adoptate de către instanța de apel referitor la pedeapsa stabilită, care este prea aspră pentru infracțiunea săvârșită, menționînd că, hotărîrea primei instanțe este una corectă, deoarece a luat în considerație că el a recunoscut vina integral, a colaborat cu organul de urmărire penală, a promis că va continua tratamentul și este dispus să lucreze în folosul comunității.

Totodată, menționează că, nu este încadrat oficial în câmpul muncii, însă lucrează neoficial pentru a se întreține pe el și pe mama sa, a cărei vîrstă și starea de sănătate necesită îngrijire și suport continuu, are loc permanent de trai, locuiește cu mama sa.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate, ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

8.1. Recurentul invocă temeiurile de drept prevăzute în art. 427 alin.(1) pct.6) *„decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”* și pct.10) Cod de procedură penală - *„s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”*, considerînd că pedeapsa stabilită de către instanța de apel este prea aspră, deoarece nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei. În opinia acestuia, corectarea și reeducarea lui este posibilă fără privarea de libertate, așa cum a hotărît prima instanță.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, potrivit normelor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Astfel, Colegiul penal, analizînd decizia atacată, conchide că temeiul prevăzut de norma menționată supra(pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală), nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

8.2. Referitor la temeiul invocat, prevăzut în pct.10) al alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de recurs constată că inculpatul a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat de prima instanță în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității, însă instanța de apel, judecând apelul declarat de procuror, a verificat legalitatea hotărârii primei instanțe în ce privește stabilirea pedepsei și a constatat că, *„...instanța de fond i-a aplicat o pedeapsă prea blândă, deoarece nu a ținut cont de prevederile art.7,61, 75 Cod penal și nu a dat apreciere corespunzătoare faptului, că anterior a fost condamnat de nenumărate ori pentru infracțiuni legate de circulația substanțelor narcotice și psihotrope, și că se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza narcomanie din anul 22.11.1997, care pune la dubii corijarea conduitei inculpatului și încetarea comiterii de infracțiuni legate de circulația ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în situația în care se află în stare de libertate”* și în acest sens, a menționat toate datele conform cazierului judiciar al inculpatului Egnazarean Vitali (pct. 5 din prezenta decizie). Astfel, instanța de apel a considerat, că o pedeapsă echitabilă pentru inculpat va fi privațiunea de libertate, care va atinge scopul sancțiunii penale de reeducare a acestuia și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

Totodată, Colegiul penal menționează faptul că, judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, și potrivit pct. (8) al acestui articol, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să fie înlăptuită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel, luând în considerație stipulările legale expuse, i-a stabilit inculpatului Egnazarean Vitali pedeapsa închisorii în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală.

Reieșind din prevederile legale enunțate, precum și din conținutul hotărârii atacate, instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect i-a stabilit pedeapsa privativă de libertate, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, motivându-și soluția în acest sens așa cum este indicat

în pct. 5 al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de inculpatul Egnazarean Vitali se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul **Egnazarean Vitali Serghei** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **29 aprilie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir