

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

29 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Petru Ursache,
judecători – Ghenadie Nicolaev, Petru Moraru,
examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei penale, în privința lui **Coci Anton Serghei**, învinuit în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, înaintată de procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Ramona Moșneguțu

CONSTATĂ:

1. Procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Ramona Moșneguțu, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale, în privința lui Coci Anton, învinuit în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

În motivarea cererii solicitantul a invocat că la 22.03.2016, de către SUP IP Șoldănești a fost intentată o cauză penală suplimentară în privința inculpatului, iar la 24.03.2016, judecătorul Judecătoriei Șoldănești, Lavciuc Elvira, a aplicat în privința inculpatului măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile.

Ulterior, cauza penală intentată suplimentar a fost expediată în instanța de judecată, pentru judecare în fond, iar la 11 aprilie 2016 respectiva cauză penală a fost expediată la Curtea de Apel Bălți, pentru strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de fond, egală în grad, deoarece în cadrul Judecătoriei Șoldănești activează un singur judecător, Lavciuc Elvira, care s-a expus anterior asupra aplicării măsurii preventive în privința inculpatului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016, a fost strămutată judecarea cauzei penale suplimentare în privința inculpatului, de la Judecătoria Șoldănești la Judecătoria Florești.

Astfel, solicitantul a invocat că ambele infracțiuni au fost săvârșite de una și aceeași persoană, în ambele cauze parte vătămată este aceeași persoană, persistând temeieri de a strămuta judecarea cauzei penale, pentru desfășurarea normală a procesului și soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

2. Verificînd cererea de strămutare declarată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă că în Judecătoria Șoldănești a parvenit spre examinare cauza penală în privința lui Coci Anton, învinuit în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Potrivit fișei de repartizare, dosarul în cauză a fost repartizat în mod automat judecătorului Elvira Lavciuc (f.d. 122, vol. II).

În cadrul ședinței preliminare de judecată din 20 aprilie 2016, conform procesului-verbal al ședinței (f.d. 142, vol. II), procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Ramona Moșneguțu, a înaintat o cerere de strămutare a judecării cauzei penale, invocând circumstanțele și motivele expuse la pct. 1 din prezenta decizie.

Colegiul penal constată că la 22.03.2016, de către SUP IP Șoldănești a fost intentată o cauză penală suplimentară în privința inculpatului, iar la 24.03.2016, judecătorul Judecătoriei Șoldănești, Lavciuc Elvira, a aplicat în privința inculpatului măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 de zile.

Ulterior, cauza penală intentată suplimentar a fost expediată în instanța de judecată, pentru judecare în fond, iar la 11 aprilie 2016 respectiva cauză penală a fost expediată la Curtea de Apel Bălți, pentru strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de fond, egală în grad, deoarece în cadrul Judecătoriei Șoldănești activează un singur judecător, Lavciuc Elvira, care s-a expus anterior asupra aplicării măsurii preventive în privința inculpatului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016, a fost strămutată judecarea cauzei penale suplimentare în privința inculpatului, de la Judecătoria Șoldănești la Judecătoria Florești.

În același timp, Colegiul penal constată că în ambele cauze penale infracțiunile au fost săvârșite de aceeași persoană, în timp diferit și în locuri diferite, circumstanțe care constituie temei de conexare a cauzelor penale respective, dintre care una se află în cadrul Judecătoriei Florești, pentru judecare în fond.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide că, circumstanțele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate, cererea urmând a fi admisă, cu dispunerea strămutării judecării cauzei penale în privința lui Coci Anton de la Judecătoria Șoldănești la o altă instanță, egală în grad.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Admite cererea privind strămutarea judecării cauzei penale, în privința lui **Coci Anton Serghei**, învinuit în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, înaintată de procurorul în Procuratura

raionului Șoldănești, Ramona Moșneguțu, și strămută judecarea cauzei penale de la Judecătoria Șoldănești la Judecătoria Florești.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru