

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda și Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ciobanu Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, în cauza penală, privindu-i pe:

**Roșca Cristian Alim**, născut la 05.09.1993, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. N. Zelinski 38/1 ap. 59.

**Roșca Alim Emilian**, născut la 18.06.1970, originar din r-nul Criuleni, sat. Drășliceni, domiciliat în mun. Chișinău, str. N. Zelinski 38/1 ap. 59.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Instanța de fond: 19.01.2015 - 23.07.2015;*

*Instanța de apel: 18.08.2015 - 06.10.2015;*

*Instanța de recurs: 22.12.2015 - 30.03.2016.*

**A CONSTATAT:**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 iulie 2015, Roșca Cristian Alim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 290 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă 2 ani închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Roșca Cristian pe un termen de probă de 1 an, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Roșca Alim Emilian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă de 2 ani închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Roșca Alim pe un termen de probă de 1 an, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În privința inculpaților a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința, în fapt, instanța de fond a constatat, că inculpații Roșca Cristian Alim și Roșca Alim Emilian, în perioada de timp de până la 26 noiembrie 2014, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord, deținând trei cartușe utile pentru efectuarea tragerilor, nu le-au predat benevol la organele de poliție și le-au păstrat ilegal, fără autorizația corespunzătoare, în dormitorul apartamentului nr. 59 de pe str. N. Zelinski, 38/1, municipiul Chișinău.

Ulterior, la 26 noiembrie 2014, în perioada cuprinsă între orele 07.10 – 08.15, în cadrul efectuării percheziției autorizate de judecătorul de instrucție în legătură cu efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2014032689, în apartamentul nr. 59 de pe str. N. Zelinski, 38/1, municipiul Chișinău, în dormitorul unde locuiește Roșca Cristian Alim, au fost depistate și ridicate trei cartușe de culoare roșie, având inscripția „dever caricamento originale mirage Cacda C 16 29 gr 3.00 mm”.

Potrivit raportului de expertiză balistică nr. 10781 din 17 decembrie 2014 s-a stabilit că, cartușele ridicate se referă la categoria munițiilor, sunt cartușe de vânătoare cal. 16x70 mm, cu lovitură centrală, confecționate industrial, destinate pentru efectuarea de trageri din arme cu țeava lisă de calibrul 16 și sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Popovici Oleg în numele inculpaților, solicitând casarea sentinței, cu pronunță unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpații Roșca Alim și Roșca Cristian să fie achitați din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, pentru păstrarea neautorizată a munițiilor armelor de vânătoare cu țeava lisă ar putea surveni în cel mai rău caz numai răspundere contravențională în baza art. 361 Cod contravențional. Prin urmare, cartușele ridicate de la domiciliul inculpaților prezintă muniții pentru arma de vânătoare cu țeava lisă, nu cad sub incidența art. 290 Cod penal și respectiv nu pot fi obiect al infracțiunii incriminate inculpaților Roșca Alim și Roșca Cristian, ultimul nici nu știa despre existența acestor cartușe.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de avocatul Popovici Oleg în numele inculpaților, casată sentința și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului

stabilit pentru prima instanță, prin care:

Roșca Cristian a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 290 alin.(2), lit. b) Cod penal, pe motivul că fapta n-a fost săvârșită de inculpat.

Roșca Alim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în contul statului în mărime de 400 unități convenționale, adică 8000 lei.

5. Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a stabilit că, Roșca Cristian, în perioada de timp de până la 26 noiembrie 2014, deținând trei cartușe utile pentru efectuarea tragerilor, nu le-a predat benevol organelor de poliție și le-a păstrat ilegal, fără autorizația corespunzătoare, în dormitorul apartamentului nr. 59 de pe str. N. Zelinski, 38/1, municipiul Chișinău. Ulterior, la 26 noiembrie 2014, în perioada cuprinsă între orele 07.10 - 08.15, în cadrul efectuării percheziției autorizate de judecătorul de instrucție în legătură cu efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2014032689, în apartamentul nr. 59 de pe str. N. Zelinski, 38/1, municipiul Chișinău, în dormitorul unde locuiește Roșca Cristian Alim, au fost depistate și ridicate trei cartușe de culoare roșie, având inscripția „dever caricamento originale mirage Cacda C 16 29 gr 3.00 mm”. Potrivit raportului de expertiză balistică nr. 10781 din 17 decembrie 2014 s-a stabilit că, cartușele ridicate se referă la categoria munițiilor, sunt cartușe de vânătoare cal 16x70 mm, cu lovitură centrală, confecționate industrial, destinate pentru efectuarea de trageri din arme cu țeava lisă de calibrul 16 și sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

Instanța de apel, apreciind probele din dosar potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, a constatat că Roșca Alim a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin.(1) Cod penal, adică păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare, iar pe Roșca Cristian a considerat necesar de a-l achita de sub învinuirea adusă în baza art.290 alin.(2) lit. b) Cod penal, din următoarele considerente.

În suportul concluziei, instanța de apel a menționat că, inculpatul Roșca Cristian, în cadrul instanței de fond, fiind audiat, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate și, a declarat în esență că, locuiește într-o odaie din apartamentul nr. 59 str. N. Zelinski, 38/1, municipiul Chișinău de aproximativ cinci - șase ani, în afară de el nu locuiește nimeni în acea cameră. Nu deține permis de port armă și nici armă. În debaraua în care au fost depistate cartușele, are și lucruri personale. Părinții săi sunt divorțați, însă toată perioada a locuit cu aceștia împreună în același apartament. Nu cunoaște ca tatăl său să fi avut armă de vânătoare și cartușe și nici nu a văzut la acesta cartușe (f. d. 129). În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel inculpatul Roșca Cristian, a susținut declarațiile date în ședința de judecată a instanței de

fond.

Declarațiile inculpatului Roșca Cristian, instanța de apel le-a apreciat ca fiind corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel a dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția lui Roșca Cristian în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece s-a constatat cu certitudine că, tatăl său, Roșca Alim a păstrat, în dormitorul apartamentului nr. 59 de pe str. N. Zelinski, 38/1, municipiul Chișinău, fără autorizația corespunzătoare 3 cartușe de vânătoare și cu toate că nu deține armă de vânătoare nu le-a predat benevol organelor de poliție.

Instanța de apel a menționat că, declarațiile inculpatului Roșca Cristian, se confirmă pe deplin prin următoarele probe: declarațiile inculpatului Roșca Alim; declarațiile martorului Stahurschi Ion și Bajurean Dragomir.

Referitor la probele care în viziunea procurorului dovedesc vinovăția inculpatului Roșca Cristian și anume: procesul - verbal de percheziție din 26.11.2014 prin care au fost consemnate rezultatele acțiunii procesuale de percheziție efectuată la domiciliul lui Roșca Cristian în apartamentul nr.59 str. Zelinski 38/1, mun. Chișinău, potrivit căruia au fost depistate și ridicate inclusiv și trei cartușe de culoare roșie cu inscripțiile pe acestea „dever caricamento originale mirage Cacda C 16 29 gr. 3 mm” (f. d. 9-10) și raportul de expertiză balistică nr. 10781 din 17.12.2014 potrivit căruia, cartușele ridicate se referă la categoria munițiilor, fiind cartușe de vânătoare calibrul 16\*70 mm, cu lovitură centrală, confecționate industrial, destinate pentru efectuarea de trageri din arme cu țeava lisă de calibrul 16 și sunt utile pentru efectuarea tragerilor (f. d.13-14), instanța de apel a apreciat că nici aceste probe nu confirmă și nu demonstrează vina lui Roșca Cristian în comiterea infracțiunii imputate lui, deoarece nu indică la aceea că Roșca Cristian a știut despre existența cartușelor ridicate în urma percheziției efectuate la domiciliul său.

Dimpotrivă reieșind din declarațiile inculpatului Roșca Cristian, ultimul a plasat cartușele în cutia respectivă, înțelegând că sunt de vânătoare. Astfel le-a plasat în altă cutie care a pus-o în, debara pe o poliță și nu a predat cartușele deoarece se gândea că sunt de vânătoare și nu prezintă niciun pericol.

Cu referire la argumentul apelantului precum că, cartușele ridicate de la domiciliul inculpaților prezintă muniții pentru arma de vânătoare cu țeava lisă și nu cad sub incidența art. 290 Cod penal și respective nu pot fi obiect al infracțiunii incriminate inculpatului Roșca Alim, instanța de apel a reiterat că, art. 290 Cod penal prevede răspunderea penală pentru purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum

și sustragerea lor, cu excepția armei de vânătoare cu țeava lisă, sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare, astfel că, purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea oricăror muniții cade sub incidența art. 290 Cod penal, deoarece norma dată nu face diferență dintre munițiile armelor de foc și munițiile armelor cu țeava lisă. Obiectul infracțiunii prevăzute la art. 290 Cod penal poate fi orice muniție, inclusiv și munițiile armelor cu țeava lisă.

Totodată instanța de apel a considerat nefondată poziția apelantului precum că, fapta inculpatului ar constitui elementele contravenției prevăzute la art. 361 Cod contravențional, deoarece răspunderea în baza acestui articol survine doar în cazul încălcării regulilor de deținere, port, transport, folosire sau aplicare a armei individuale și a munițiilor aferente, însă din probele prezentate instanței, reiese că, inculpatul Roșca Alim nu deține de permis de port armă, de aceea inculpatul nu este subiect al contravenției prevăzute la art. 361 Cod contravențional.

La stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Roșca Alim, ținând cont de circumstanțele cauzei privind individualizarea pedepsei, de caracterul prejudiciabil al infracțiunii, aceasta făcând parte din categoria celor mai puțin grave, că inculpatul nu și-a recunoscut vina, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, astfel instanța de apel a conchis că, corectarea și reeducarea inculpatului Roșca Alim este posibilă fără izolarea de societate, cu aplicarea pedepsei amenzii.

6. Procurorul la 04.12.2015, în termen, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului, procurorul invocând temei de drept prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Consideră, că la pronunțarea deciziei adoptate privind achitarea inculpatului Roșca Cristian, instanța de apel nu a dat o apreciere probelor acuzării la justa lor valoare și s-a bazat, în exclusivitate pe depozițiile inculpaților.

7. Inculpații Roșca Alim și Roșca Cristian prin referințele depuse, au solicitat să fie respins recursul declarat de procuror cu menținerea deciziei instanței de apel, deoarece consideră că la adoptarea acesteia, instanța a apreciat obiectiv și sub toate aspectele, probele din dosar.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu

materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit conținutului recursului, recurentul invocă temei de drept pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Colegiul penal constată că astfel de erori în speța dată nu se atestă, reieșind din faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal consideră, că argumentele aduse de recurent în susținerea solicitărilor sale și anume faptul, că inculpatul Roșca Cristian a comis sau nu infracțiunea incriminată, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, și asupra acestora instanța s-a expus.

Totodată, Colegiul penal constată că, instanța de apel, conducându-se de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a dat apreciere fiecărei probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar tuturor

probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajungând la o concluzie corectă privind achitarea inculpatului Roșca Cristian, din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Mai mult ca atât, Colegiul penal constată că argumentele recursului se referă doar la reaprecierea probelor, care au fost puse la baza hotărîrilor judecătorești pronunțate în cauză.

În acest sens, Colegiul penal menționează, că instanța de recurs la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea fiind atribuțiile exclusive ale instanțelor de fond și de apel.

Astfel, instanța de recurs reține că temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de procuror se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ciobanu Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, în cauza penală privindu-i pe **Roșca Cristian Alim și Roșca Alim Emilian**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 aprilie 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir